

УДК 371

## «ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА»: проблемы, противоречия, парадоксы



**Виктор Павлович Лукьяненко,**  
*профессор кафедры теории и методики физической культуры и спорта Северо-Кавказского федерального университета, доктор педагогических наук, e-mail: viktor246@mail.ru*

Практика жизни неумолимо свидетельствует о том, что заблуждения рождаются вместе с истиной, из одних и тех же потоков информации. Иногда они могут выступать лишь в форме предположений, в которые искренне верят. Значительно хуже дела обстоят, когда заблуждения преднамеренно искусно маскируются под истину, из-за чего они становятся серьёзнейшим препятствием для её познания. В научно-информационном пространстве подобные состояния обозначают термином «мимикрия» — способ управления потоком информации в порядке самосохранения «самозаблуждений». В настоящее время нечто подобное можно наблюдать в системе образования, в том числе в области физической культуры.

- физическая культура • общее образование • учебный предмет
- общеобразовательный процесс • заблуждения • парадоксы

На протяжении уже более трёх десятилетий автором этих строк предпринимаются попытки выявить, показать, обосновать главные причины низкой эффективности уроков физической культуры в общеобразовательной школе. Многие из них уже выявлены, показаны, обоснованы.

Некоторые из причин «выложены» прямо — как на блюдечке. Но пока — практически безрезультатно. Как бы то ни было реакция на эту информацию как со стороны органов управления образованием всех уровней, так и (что особенно

огорчает) со стороны специалистов-практиков фактически отсутствует. И всё время этот негатив продолжает оказывать вредоносное влияние с прежней силой, не позволяя учебному предмету «Физическая культура» выполнять непреходящее предназначение в качестве своеобразной материальной основы всей системы общего образования и одного из важнейших факторов укрепления здоровья и генофонда российской нации. Остаётся предположить, что не только «злонамеренная мимикрия», но и такое, казалось бы, положительное явление, как очевидность фактов, в некоторых обстоятельствах может выступать в качестве препятствия для их достаточно глубокого осмысления и адекватной оценки<sup>1-8</sup>.

Так это или нет — пусть рассудит читатель.

**Цель работы** — обратить внимание педагогического сообщества на острые проблемы,

<sup>1</sup> Лукьяненко В.П. Об одной вековой дискуссии // Физическая культура в школе — 1997. — № 3. — С. 42.

<sup>2</sup> Лукьяненко В.П. Состояние и перспективы совершенствования физического воспитания школьников в свете современных концептуальных подходов // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. — 1999. — № 1-2. — С. 18.

<sup>3</sup> Лукьяненко В.П. На острие проблем школьной физкультуры // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. — 2001. — № 2. — С. 39.

<sup>4</sup> Лукьяненко В.П. Основные заблуждения в понимании проблем школьной физической культуры // Физическая культура в школе. — 2012. — № 2. — С. 46-53; № 3. — С. 13-17.

<sup>5</sup> Лукьяненко В.П. Сущность понятия и основное предназначение учебного предмета «Физическая культура» // Физическая культура в школе. — 2014. — № 5. — С. 2-6; № 6. — С. 9-14.

<sup>6</sup> Лукьяненко В.П. Концепция реформирования учебной работы по физической культуре в школе: Монография [Текст] / В.П. Лукьяненко. — Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. — 128 с.

<sup>7</sup> Лукьяненко В.П. Сущность понятия и главное предназначение общего образования по физической культуре // Физическая культура в школе. — 2016. — № 2. — С. 2-8; № 3. — С. 4-10.

<sup>8</sup> Лукьяненко В.П. Проблемы реализации компетентного подхода в физкультурном образовании России // Физическая культура в школе. — 2016. — № 7. — С. 45-53.

связанные с преподаванием базовой общеобразовательной дисциплины «Физическая культура», создание условий для более глубокого понимания роли, специфики и главного предназначения этого учебного предмета в системе общего образования.

В качестве **методов исследования** использованы: анализ и синтез проблемной ситуации; контент-анализ; сравнительно-сопоставительный и категориальный анализ, метод научной редукции.

**Основное содержание.** Чего мы хотим от учебного предмета «Физическая культура» в общеобразовательной школе?

При анализе ответов специалистов на этот вопрос часто возникает ощущение, что они выступают в роли героев известной басни, тянущих воз не только в разные стороны, но и в разные трудновосприимчивые среды (образовательную, тренировочную, оздоровительную). Это мешает сосредоточению усилий в практической деятельности, приводит к распылению и неэффективной трате сил и средств.

В такой ситуации многие видят панацею в попытках одновременной реализации всех этих направлений. Однако, к сожалению, и это практически невозможно, уже хотя бы потому, что принципы и правила воздействия на организм физическими упражнениями с оздоровительной направленностью кардинальным образом отличаются от принципов и правил воздействия с тренировочной направленностью.

Ещё меньше вероятность получения положительных результатов при попытке сочетания образовательных и тренирующих воздействий в условиях традиционного урока физической культуры. Всё дело в том, что предметы таких воздействий абсолютно разные. Тренирующие воздействия направлены на организм (физические возможности человека) и должны происходить в соответствии с физиологическими закономерностями его адаптации

к физическим нагрузкам, в то время как образовательные воздействия направлены на интеллект, психику и поэтому должны происходить в соответствии с психолого-педагогическими закономерностями предоставления, восприятия и усвоения информации. Попытки «сопряжённого» высокоэффективного влияния на столь разные предметы педагогического воздействия в большинстве своём заранее обречены на неудачу, так как в условиях традиционной организации урока физической культуры зачастую оказываются абсолютно несовместимыми (например, высокоэмоциональная физическая нагрузка и непростая для восприятия и усвоения теоретическая информация).

Без чёткого и ясного понимания представленных реалий полноценное, высокоэффективное преподавание учебного предмета «Физическая культура» обречено на неудачу, а все усилия и материальные затраты на его модернизацию просто «вылетают в трубу».

Для решения рассматриваемой проблемы необходимо более чётко обозначить те конкретные аспекты, которые оказывают наиболее сильное негативное воздействие. К сожалению, их немало и большинство носит не только противоречивый, но и откровенно парадоксальный характер, в чём нетрудно убедиться, ознакомившись с представленными ниже фактами.

- В обществе и среде специалистов уже давно и прочно сформировалось представление о низкой эффективности уроков физической культуры. Этот факт регулярно констатируется, однако на протяжении уже многих десятилетий ничего не меняется.

- Всем известно о том, что учебный предмет «Физическая культура» обладает статусом базовой общеобразовательной дисциплины. Однако не секрет и тот факт, что на самом деле он ещё никогда не выполнял эту функцию, не выполняет её и сейчас и не воспринимается в этом качестве ни учащимися, ни их родителями, ни органами управления образованием, ни самими учителями физической культуры. Однако целенаправленные усилия для устранения этого очевиднейшего противоречия и парадокса не предпринимаются, что крайне затрудняет возможность объективного понимания су-

ти и главного предназначения этого учебного предмета, а значит, и направлений модернизации, реформирования, развития.

- В понимании большинства участников общеобразовательного процесса ценность уроков физической культуры заключается прежде всего в том, что они выступают в форме активного отдыха, «уроков радости» после утомительных интеллектуальных нагрузок по «настоящим» общеобразовательным предметам (математика, литература, естествознание, история). Вольно или невольно, в рамках таких представлений физическая культура не только теряет свойства базовой общеобразовательной дисциплины, но и предстаёт как нечто, вообще не относящееся к образовательной деятельности как таковой. Более того, в представленном качестве урок физической культуры превращается в средство отвлечения от неё! Право, оторопь берёт от такого понимания главного предназначения базовой общеобразовательной дисциплины. Вместе с тем подобные представления, сложившиеся многие десятилетия назад, остаются фактически неизменными. Они преобладают и в настоящее время, несмотря на проводимые реформы общего образования, новый Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», новую Концепцию преподавания учебного предмета «Физическая культура»<sup>9</sup>, применение современных педагогических подходов, внедрение ФГОС разных поколений, разработку новых образовательных программ.

- В повседневной образовательной деятельности практикуется систематическая подмена содержания уроков физической культуры содержанием из других форм

<sup>9</sup> Концепция преподавания учебного предмета «Физическая культура» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы (утверждена решением Коллегии Министерства просвещения РФ от 24.12.2018 года).

физического воспитания (ОФП, оздоровительные мероприятия, тренировочные занятия). По этой причине учебный предмет «Физическая культура» фактически лишается возможности полноценного выполнения общеобразовательной функции и в качестве фундаментальной основы всей системы физического воспитания учащейся молодёжи, превращаясь в одну из заурядных и крайне неэффективных её форм. При таком подходе многие другие формы (например, занятие по ОФП) оказываются значительно эффективней уже хотя бы потому, что могут быть значительно длительнее, чем урок. Однако ни органы управления образованием всех уровней, ни педагогическая общественность не обращают на это крайне негативное явление должное внимание, не предпринимают усилий по его устранению и тем самым поощряют его.

• По убеждению подавляющего большинства участников общеобразовательного процесса, главные задачи, которые должны решаться на уроках физической культуры — это укрепление здоровья и развитие физических качеств. Однако такие представления ошибочны. По абсолютно объективным причинам развить физические качества и укрепить здоровье непосредственно за счёт двигательной активности на уроке невозможно<sup>10-12</sup>! К тому же урок как форма к решению этих задач абсолютно не приспособлен. Несмотря на всё это, достаточно чёткое осознание данной объективной реальности у большинства специалистов сферы общего образования фактически отсутствует. Об этом, в частности,

<sup>10</sup> Лукьяненко В.П. Состояние и перспективы совершенствования физического воспитания школьников в свете современных концептуальных подходов // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. — 1999. — № 1–2. — С. 18.

<sup>11</sup> Лукьяненко В.П. На острие проблем школьной физкультуры // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. — 2001. — № 2. — С. 39.

<sup>12</sup> Лукьяненко В.П. Основные заблуждения в понимании проблем школьной физической культуры // Физическая культура в школе. — 2012. — № 2. — С. 46–53; № 3. — С. 13–17.

свидетельствуют анкетные опросы, которые показывают, что более 80% учителей физической культуры считают важнейшей задачей именно развитие физических качеств и укрепление здоровья детей за счёт двигательной активности на уроках физической культуры.

Сама по себе истина о том, что уроки физической культуры обязательно должны служить укреплению здоровья и физическому развитию, не вызывает ни малейшего сомнения. Вопрос лишь в том, каким способом это служение должно происходить для того, чтобы оказать наиболее эффективное влияние. Достаточно ясные представления по этому вопросу у большинства участников общеобразовательного процесса, к сожалению, пока отсутствуют.

Представленные аргументы дают основания предполагать, что самая главная причина низкой эффективности учебного предмета «Физическая культура» кроется в неадекватных представлениях о его возможностях и главном предназначении, в ошибочной направленности на решение тех задач, которые невыполнимы в условиях школьного урока. Однако это важное обстоятельство остаётся не осознанным работниками управления образованием всех уровней, большинством специалистов и должным образом не учитывается разработчиками ФГОС, Концепции преподавания этого предмета, образовательных программ.

28 сентября 2010 г. в Москве состоялся круглый стол на тему: «Совершенствование преподавания физической культуры в общеобразовательных учреждениях», который организовал воссозданный к тому времени (но, к сожалению, недолго просуществовавший) Департамент развития системы физкультурно-спортивного воспитания Минобрнауки<sup>13</sup>.

Подытоживший результаты круглого стола заместитель Директора департамента

<sup>13</sup> Круглый стол в новом департаменте // Физическая культура в школе — 2011. — № 2. — С. 2–7.

(А.М. Самотканов) особое внимание обратил на то, как его участники «суммарно» ответили на поставленные перед ними вопросы. «Только один педагог не согласился с предложенным Департаментом акцентом в содержании учебных программ на развитие физических качеств, ...»<sup>14</sup>. Этим несогласным оказалась учитель физической культуры московской школы № 1886 Л.Н. Коданева. Однако и её несогласие связано не с тем, что *учебные занятия по физической культуре должны быть направлены прежде всего на образование*, а с тем, что «учебные программы должны быть нацелены не на развитие физических качеств, а на всестороннее оздоровление учащихся»<sup>15</sup>. Таким образом, круг замкнулся. **Об образовании, как таковом, вообще речи не велось!** В этом «кругу» место для образования вообще отсутствует. А ведь на круглом столе речь должна была идти о содержании **образования и о совершенствовании преподавания общеобразовательного учебного предмета «Физическая культура»**. Однако на деле, волю или нет, понятие «общее физкультурное образование» было полностью подменено понятием «физическая подготовка». При всём уважении к физической подготовке и понимании её важнейшей роли нельзя сводить общее физкультурное образование только к ней.

Пожалуй, трудно привести более яркое и убедительное свидетельство того, что даже в среде специалистов-профессионалов самого высокого уровня пока нет должной глубины понимания обсуждаемой в статье проблемы.

По-прежнему нет должного осознания недопустимости смешения понятий «физическая подготовка» и «физкультурное образование», а также, казалось бы, вполне очевидного:

- задачи развития физических качеств — функция многочисленных форм физической подготовки и спортивной тренировки;
- задачи укрепления здоровья — функция множества форм рекреационно-оздоровительной направленности.

А вот научение тому, как правильно нужно делать и то и другое, — функция одной

<sup>14</sup> Круглый стол в новом департаменте // Физическая культура в школе — 2011. — № 2. — С. 7.

<sup>15</sup> Там же. — С. 5.

единственной, особой формы — урока физической культуры. Именно эта функция и возводит урок в ранг главной, ничем не заменимой формы. А без неё — нет урока. Он превращается в рядовую, заурядную малоэффективную форму, лишается главного достоинства, превращающего его в некую стержень и фундаментальную основу всей системы физического воспитания в обществе<sup>16</sup>.

Возвращаясь к перечню причин застоя и продолжающейся уже многие годы стагнации учебного предмета «Физическая культура» как базовой общеобразовательной дисциплины, представляется необходимым обратить внимание ещё на две важнейшие из них, хотя они непосредственно не связаны с учебным процессом по этому предмету.

- Прежде всего, это отсутствие должной и ответственной рефлексии со стороны управленческих структур на критику по поводу верности избираемого курса и способов реформирования, модернизации системы общего образования в области физической культуры. Эту их «немоту», «глухоту» и невнимание к истинным проблемам преподавания учебного предмета «Физическая культура» не удаётся преодолеть уже на протяжении многих десятилетий. Хотя, казалось бы, представленные выше поистине удручающие факты, свидетельствующие о крайней степени неблагополучия одной из базовых общеобразовательных дисциплин, уже давным-давно должны были бы подвигнуть эти структуры на неотложные и решительные действия.

И, наконец, ещё один из таких сдерживающих факторов — у специалистов-практиков и учёных нет необходимого

<sup>16</sup> Лукьяненко В.П. Сущность понятия и главное предназначение общего образования по физической культуре // Физическая культура в школе. — 2016. — № 2. — С. 2–8; № 3. — С. 4–10.

уровня взаимопонимания и конструктивного взаимодействия по проблеме, без которого её успешное решение вряд ли возможно. К сожалению, на протяжении уже многих лет наладить такое конструктивное взаимодействие пока так и не удаётся.

Естественно, достаточно подробно рассмотреть обозначенные аспекты проблемы в одной статье практически невозможно. Поэтому в этой работе основное внимание уделено лишь двум из них.

Это обоснование:

- ошибочности представлений о том, что все основные задачи физического воспитания детей и учащейся молодёжи должны решаться на уроках физической культуры, и только в таком случае эти уроки могут рассматриваться в качестве основной, ведущей формы физического воспитания;
- насущной необходимости налаживания более тесного взаимодействия учёных и практиков в решении проблемы повышения эффективности преподавания учебного предмета «Физическая культура».

На мой взгляд, именно эти аспекты проблемы имеют ключевое значение в ряду других. Поэтому их первоочередное рассмотрение может способствовать созданию более обоснованных и благоприятных позиций для обсуждения и всех остальных аспектов проблемы.

Многие учителя абсолютно уверены в том, что прекрасно разбираются в сути проблем учебного предмета «Физическая культура». При этом нередко звучит мнение, что попытки учёных разъяснить, уточнить представления по этому поводу выглядят как обвинение в невежестве, что учителя и без того всё прекрасно понимают.

Довольно подробно эта проблема затрагивалась в наших работах уже около двух десятков лет назад. Однако буквально всё, о чём шла речь в этих работах, к сожалению, на все 100% актуально и сейчас. Поэтому

вполне уместно в очередной раз напомнить об исключительной сложности, многогранности проблемы, в которой до конца пока не могут разобраться и сами учёные. Представления же о том, что в них хорошо разбираются практики, свидетельствуют об излишней самонадеянности и служат следствием недопустимо упрощённого отношения к этой проблематике<sup>17-19</sup>.

Одним из наиболее ярких примеров того, какую «пропасть» надо ещё преодолеть в понимании всего комплекса проблем, связанных с полноценным преподаванием учебного предмета «Физическая культура», могут служить нередко звучащие со стороны практиков к учёным призывы не заниматься фантазёрством и «теоретическими нагромождениями». Вместо этого, если учёные действительно хотят помочь школьной физической культуре, пусть просто расскажут, например, о том, «как следует решать основные задачи физического воспитания школьников в условиях двух разовых учебных занятий в неделю»<sup>20</sup>. По мнению практиков, это и был бы наиболее весомый и полезный вклад учёных в решение проблем школьной физической культуры. На первый взгляд — звучит очень естественно и актуально.

Однако, к сожалению, так это выглядит только на уровне весьма поверхностного понимания проблемы. При более глубоком её рассмотрении становится очевидным, что в подобных призывах сфокусирован целый клубок заблуждений, которые уже

<sup>17</sup> Лукьяненко В.П. Об одной вековой дискуссии // Физическая культура в школе — 1997. — № 3. — С.42.

<sup>18</sup> Лукьяненко В.П. Состояние и перспективы совершенствования физического воспитания школьников в свете современных концептуальных подходов // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. — 1999. — № 1–2. — С. 18.

<sup>19</sup> Лукьяненко В.П. На острие проблем школьной физкультуры // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. — 2001. — № 2. — С. 39.

<sup>20</sup> Сергеев В. Нужна дальнейшая разработка // Физическая культура в школе. — 2000. — № 4. — С. 2.

на протяжении многих десятилетий являются основным препятствием в понимании сути и истинного предназначения учебного предмета «Физическая культура», а также направлений его подлинной модернизации. Дело значительно усугубляется ещё и тем обстоятельством, что именно на такое понимание проблемы, во многом не соответствующее ни возможностям, ни сути этого учебного предмета, нацеливают и современные ФГОС, и утверждённая совсем недавно Минпросвещения РФ Концепция преподавания учебного предмета «Физическая культура»<sup>21</sup>, и примерные образовательные программы по физической культуре для общеобразовательной школы.

Всем известна сложность и важность проблемы борьбы с раковыми заболеваниями. Но, несмотря на всю её сложность, у человечества остаётся надежда на то, что рано или поздно эта проблема всё же будет решена. А вот предлагаемую с такой подкупающей лёгкостью «задачку» по поиску способов решения всех основных задач физического воспитания в условиях урока физической культуры — не решит никто и никогда! И не потому, что среди педагогов меньше талантов, чем среди врачей, а потому, что решение этой задачи отсутствует в Природе.

В честь того, кто изобретёт лекарство от рака, возможно, действительно будет создана статуя из чистого золота в натуральную величину, во весь рост, как это было обещано ещё в прошлом веке. А награждать того, кто разработает методику успешного решения всех основных задач физического воспитания на уроках физической культуры, явно не придётся.

Действительно все, а не только убеждённые прагматики должны были бы очень обязаны тому, кто смог бы решить эту проблему в условиях двух-трёх уроков физической культуры в неделю. Только, если задуматься поглубже и повнимательнее посмотреть на масштабность задач, которые ставятся перед учителями и учебным предметом «Физическая культура»,

<sup>21</sup> Концепция преподавания учебного предмета «Физическая культура» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы (утверждена решением Коллегии Министерства просвещения и науки РФ от 24.12.2018 года).

пришлось бы признать, что благодарность за это должна быть на уровне никак не ниже Нобелевской премии. Особенно если иметь в виду все те позитивные факторы, которые могли бы стать следствием их решения: социальные, экономические, демографические в масштабах всей страны, а затем и всего человечества.

Для этого нетрудно представить, с одной стороны, экономические затраты из расчёта на «идеальную» организацию и проведение всего лишь двух-трёх уроков физкультуры в неделю, а с другой — решению каких глобальных проблем это бы способствовало! Это: и физическое здоровье, и гармоничное физическое развитие, и обеспечение базового уровня физической и общей дееспособности, и необходимый уровень физической культуры личности, и здоровый образ жизни, и готовность к творческой, высокопроизводительной интеллектуальной и производственной деятельности, и положительное воздействие на репродуктивную функцию. Именно эти и ещё более масштабные задачи ставятся перед учителем и уроком физической культуры.

Усугублению ситуации в немалой степени способствует множество диссертаций и несметное количество «научных» статей, в которых утверждается, что в результате разработки и систематического применения на уроках физической культуры специально разработанных комплексов физических упражнений оздоровительной направленности через некоторое время наблюдается значительное (на 20—30% и более) улучшение здоровья учащихся. Таким образом, учитель физической культуры, по существу, выставляется в роли «всезмогущего целителя», которому нипочём все представленные выше проблемы (экологические, медицинские, генетические и др.). Создаётся иллюзия, в соответствии с которой достаточно ему (учителю) разработать и применить на уроке физкультуры в течение

10–15 минут некий чудодейственный комплекс физических упражнений, и неисповедимым образом решаются глобальные проблемы по улучшению здоровья учащихся, с которыми в настоящее время не могут справиться все вместе взятые многочисленные государственные структуры, да и вся современная цивилизация.

При этом важно подчеркнуть, что у этой проблемы есть и другая, прямо противоположная сторона, не менее надуманная, но к тому же ещё и крайне несправедливая. Она находит своё отражение в том, что очень часто именно учителей физической культуры выставляют в роли своеобразных «стрелочников», ответственных за неуклонно снижающийся уровень здоровья подрастающих поколений, а для «стимулирования» их более ответственного отношения к делу предлагают их заработную плату поставить в зависимость от состояния здоровья школьников в конкретной школе. Казалось бы — очевиднейший абсурд и ерунда. Ан нет — бывает, дело доходит до того, что с таким «починком» выступают даже сами учителя физической культуры<sup>23, 25</sup>.

Наиболее яркие из подобных «инициатив» звучат дословно так: «...измерять итоги деятельности учителей физкультуры ... следует ... в каждой школе уровнем здоровья ребят, определяемым врачами»<sup>24</sup>. «Как заинтересовать учителя физкультуры в повышении качества труда? Тарификация! ... Госприёмка уровня здоровья выпускников позволит присваивать категорию в зависимости от числа абсолютно здоровых ... Минимальное число — минимальная зарплата»<sup>25</sup>.

Однако непомерность требований к учителям физической культуры и преподаваемому ими

<sup>22</sup> Бойко А.Ф. Всё не так просто // Теория и практика физической культуры. — 1990. — № 9. — С. 3–9.

<sup>23</sup> Жижин П.М. Какой быть физической культуре // Физическая культура в школе. — 1996. — № 3. — С. 8.

<sup>24</sup> Бойко А.Ф. Всё не так просто // Теория и практика физической культуры. — 1990. — № 9. — С. 8.

<sup>25</sup> Там же. — С. 9.

предмету этим не исчерпывается. Вдобавок ко всем уже вышеперечисленным невыполнимым задачам в современных ФГОС и образовательных программах среди итоговых результатов, по которым должно оцениваться освоение программного материала по предмету «Физическая культура», упоминаются и такие, как: «сформированность духовно-нравственных свойств личности, гражданственность»; «...сформированность российской гражданской идентичности...»; «...мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики»; «...умение определять назначение и функции различных социальных институтов, ориентироваться в социально-политических и экономических событиях, оценивать их последствия» и т.п.<sup>26</sup>

Всё это очень похоже на откровеннейшую нелепость. Зачем глобальные цели и задачи всей системы образовательно-воспитательных воздействий в обществе приписывать учебному предмету «Физическая культура»? Однако авторов подобных формулировок почему-то несколько не смущает ни их несуразность, ни отсутствие возможностей их реализовать, ни использование откровенно шапкозакидательских подходов к решению серьёзнейших проблем, ни демонстрация тем самым собственного непрофессионализма и педагогического невежества. На этом фоне крайне огорчает тот факт, что и учёные, занимающиеся проблемами школьной физической культуры, и профессионалы-практики безропотно, как должное воспринимают весь этот абсурд и покорно пытаются реализовывать его в научной и практической педагогической деятельности.

При этом те, кто подобные «задачи» перед учителями ставит, наверняка верят, что их вполне можно решить (причём вовсе не за Нобелевскую премию,

<sup>26</sup> Андриухина Т.В., Третьякова Н.В. Программа курса: Физическая культура 10–11 классы. — Серия ФГОС «Инновационная школа». — М.: «Русское слово», 2014. — 64 с. — С. 8–9.



а «за так», просто в рамках выполнения обычных «служебных обязанностей») в процессе преподавания учебного предмета! А главная причина отсутствия их решения — нерадивость тех, кто их должен решать, то есть учителей физической культуры, а также дефицит настоящих талантов в среде «учёной братии». Ну что ж, по поводу талантов, видимо, действительно — не «пруд пруди». Только дело всё же не в этом, а в непонимании сути проблемы, в глубочайших заблуждениях, от которых необходимо как можно скорее избавляться.

А если всё же предположить, что решение всех основных задач физического воспитания вместе со всеми задачами образовательно-воспитательных воздействий в обществе всё же возможно в условиях урока физической культуры, то за такое надо было бы придумать что-нибудь посolidнее Нобелевской премии! Правда, на фоне подобных предположений ещё более удручающе выглядит существующая практика преподавания учебного предмета «Физическая культура», когда его роль низводится к выполнению неких вспомогательных функций, а в системе общего образования он воспринимается как нечто — «на подхвате».

К сожалению, решить все основные задачи физического воспитания за счёт лишь двигательной активности на уроках физической культуры по совершенно объективным причинам действительно принципиально невозможно. Однако достаточно полное осознание и принятие этого, а также определение реальных путей решения проблемы не представляется возможным без должного взаимопонимания и конструктивного сотрудничества учёных и практиков в области школьной физической культуры. Поэтому организация их более тесного взаимно обуславливающего сотрудничества — первостепенная проблема исключительной важности.

Неудовлетворительное состояние такого взаимодействия — одна из главных причин существующего в настоящее время непозволительно упрощённого (точнее — примитивного) понимания разделения труда, когда учёные «мудрствуют», а практики «пашут». При этом для тех и других характерна явная переоценка своей роли, когда они посматривают друг на друга с этакой снисходительной пренебрежительностью,

явно сомневаясь в способностях другого оказать реальную помощь в их собственной деятельности.

Действительно, с одной стороны, деятельность учёных оказывается практически бесполезной, если на определённом этапе в неё не включаются практики. От степени понимания и принятия ими положений, разработанных учёными, напрямую зависит коэффициент полезного действия (КПД) научных исследований.

Однако, с другой стороны, для этого специалисты-практики должны по меньшей мере быть хорошо знакомы с такими положениями. Как же можно решить эту задачу, если учёных постоянно одёргивают, а сами учителя мало дружат с научно-методической литературой, предпочитая путь получения готовых рецептов, не побуждающих к самостоятельной мыслительной деятельности, не обременяющих себя постановкой проблемных вопросов, попытками принятия активного участия в их осмыслении? Ведь наверняка среди суждений практических работников могло бы найтись немало и таких, которые могли бы способствовать появлению оригинальных (в том числе и научных) решений.

На таком фоне становится понятно, какой несуразностью выглядят призывы к учёным «не заниматься теоретизированием», «спуститься на землю». На самом деле подавляющему большинству из них как раз этого и не следует делать. Именно с тех позиций, с которых учёным предлагается спуститься, только и можно рассмотреть проблемы в целом, определить степень необходимости и достаточности разработки отдельных вопросов, разглядеть глубинные причины, лежащие в основе неблагополучия не какой-то одной, а множества частных.

Не «стаскивание» учёных с «благочестивых» высот в лоно «грешной» деятельности, а попытки с их помощью подняться над ней и вместе, помогая

друг другу, находить наиболее продуктивные способы разрешения проблем общеметодического, системного характера должны являться главным содержанием совместной деятельности учёных и специалистов-практиков. Без такого основанного на достойной оценке и взаимоуважении взаимно полезного, скоординированного объединения усилий мы не только не сможем решить задачу постановки процесса преподавания учебного предмета «Физическая культура» на новый качественный уровень, но и просто вытащить его из того состояния застойной, безысходной, заскорузлой стереотипии и неразрешённости, в котором он сейчас находится.

### Заключение

Представленный в статье материал следует воспринимать как вводный, а обсуждение других аспектов проблемы, обозначенных в её начале, было бы целесообразным продолжить в последующих публикациях. При этом следует подчеркнуть, что реальная польза от этого может быть получена только в том случае, если получит отклик со стороны органов управления образованием, педагогической общественности, учителей физической культуры.

Для повышения конструктивности дальнейшего обсуждения проблем учебного предмета «Физическая культура», создания необходимых условий для успешной разработки ФГОС и действенной Концепции преподавания учебного предмета «Физическая культура» учёным, работникам управления образованием, педагогической общественности необходимо найти ответы на следующие вопросы.

- Что должно рассматриваться в качестве самой главной цели и важнейшего результата преподавания учебного предмета «Физическая культура»?
- Нужно ли стремиться к тому, чтобы учебный предмет «Физическая культура» не только на словах, но и на деле стал базовой общеобразовательной дисциплиной, или полезнее

существующий «статус-кво» (роль вспомогательного средства)? Если нужно — что для этого надо сделать?

- Какое содержание урока физической культуры определяет его в качестве основной и ничем не заменимой формы физического воспитания учащейся молодежи?
- Каким должно быть соотношение интеллектуального (информационного) и двигательного компонентов в содержании общего образования по физической культуре?
- Как следует относиться к идее внедрения трёх видов учебных занятий по физической культуре в школе: академических, практико-методических, практических?
- Нужны ли чисто теоретические и практико-методические уроки. Если нужны, то каким должно быть их оптимальное соотношение с практическими на разных ступенях общего образования?
- Какие способы реализации развивающей (физические качества) и оздоровительной функций урока физической культуры должны рассматриваться в качестве наиболее эффективных и в наибольшей степени соответствующих возможностям и предназначению учебного предмета «Физическая культура»?
- Каким должно быть отношение к идее включения учебного предмета «Физическая культура» в структуру ЕГЭ?
- Насколько эффективно внедрение компетентностного подхода в процесс преподавания физической культуры в общеобразовательной школе (формирование УУД, компетенций, личностных, метапредметных, предметных результатов)?

Это далеко не полный перечень всех возможных аспектов и вопросов, требующих неотложного решения, ясные ответы на которые в настоящее время пока отсутствуют. Но на данном этапе осмысления

и понимания проблемы было бы очень полезно найти достаточно обоснованные аргументы в ответах хотя бы на них. Пока это не сделано, недооценка предмета «Физическая культура» будет продолжаться, а разработка действенных Концепций, ФГОС, образовательных программ и др. по данному предмету по-прежнему будет невозможной. Это, в свою очередь, обуславливает невозможность выполнения учеб-

ным предметом «Физическая культура» своей непреходящей роли в качестве своеобразной материальной основы всей системы общего образования и одного из важнейших факторов укрепления здоровья и генофонда российской нации. **НО**

## Educational Subject «Physical Culture»: Problems, Contradictions And Paradoxes

Victor P. Lukianenko, Professor of the Department of theory and methodology of physical culture and sports of the North Caucasus Federal district University, doctor of pedagogical Sciences, e-mail: viktor246@mail.ru

**Abstract.** *The article presents an extraordinary look at the reasons for the unsatisfactory state of the teaching process of the subject «Physical Culture» in general educational institutions in Russia, which makes it possible to see more clearly and realize the pernicious consequences of their negative impact on this process for many decades. The conditionality of most of them is shown to be serious errors in ideas about the essence and main purpose of this subject.*

*The article's materials are aimed at creating conditions that make it possible to better understand the specifics of the subject «Physical Education» in relation to the peculiarities of educational activities in the field of general education and from a more substantiated, general didactic position to approach understanding its essence and modernization directions.*

**Keywords:** *physical culture, universal education, educational object, general process, misconceptions, paradoxes.*

### Ispol'zovannye istochniki:

1. Andryuhina T.V., Tret'yakova N.V. Programma kursa: Fizicheskaya kul'tura 10–11 klassy. — Seriya FGOS «Innovacionnaya shkola». — M.: «Russkoe slovo», 2014. — 64 s. — S. 8–9.
2. Bojko A.F. Vsyo ne tak prsto // Teoriya i praktika fizicheskoy kul'tury. — 1990. — № 9. — S. 3–9.
3. Zhizhin P.M. Kakoj by' fizicheskoy kul'ture // Fizicheskaya kul'tura v shkole. — 1996. — № 3. — S. 8.
4. Konceptiya prepodavaniya uchebnogo predmeta «Fizicheskaya kul'tura» v obrazovatel'nyh organizacijah Rossijskoj Federacii, realizuyushchih osnovnye obshcheobrazovatel'nye programmy (utverzhdena resheniem Kollegii Ministerstva prosveshcheniya i nauki RF ot 24.12.2018 goda).
5. Kruglyj stol v novom departamente // Fizicheskaya kul'tura v shkole, 2011. — № 2. — S. 2–7.
6. Luk'yanenko V.P. Ob odnoj vekovoj diskussii // Fizicheskaya kul'tura v shkole, 1997. — № 3. — S. 42.
7. Luk'yanenko V.P. Sostoyanie i perspektivy sovershenstvovaniya fizicheskogo vospitaniya shkol'nikov v svete sovremennykh konceptual'nyh podhodov // Fizicheskaya kul'tura: vospitanie, obrazovanie, trenirovka. — 1999. — № 1–2. — S. 18.
8. Luk'yanenko V.P. Na ostrie problem shkol'noj fizkul'tury // Fizicheskaya kul'tura: vospitanie, obrazovanie, trenirovka. — 2001. — № 2. — S. 39.
9. Luk'yanenko V.P. Osnovnye zabluzhdeniya v ponimanii problem shkol'noj fizicheskoy kul'tury // Fizicheskaya kul'tura v shkole, 2012. — № 2. — S. 46–53; № 3. — S. 13–17.
10. Luk'yanenko V.P. Sushchnos' ponyatiya i osnovnoe prednaznachenie uchebnogo predmeta «Fizicheskaya kul'tura» // Fizicheskaya kul'tura v shkole, 2014. — № 5. — S. 2–6; № 6. — S. 9–14.
11. Luk'yanenko V.P. Konceptiya reformirovaniya uchebnoj raboty po fizicheskoy kul'ture v shkole: Monografiya [Tekst] / V.P. Luk'yanenko. — Stavropol': Izd-vo SKFU, 2015. — 128 s.
12. Luk'yanenko V.P. Sushchnost' ponyatiya i glavnoe prednaznachenie obshchego obrazovaniya po fizicheskoy kul'ture // Fizicheskaya kul'tura v shkole, 2016. — № 2. — S. 2–8; № 3. — S. 4–10.
13. Luk'yanenko V.P. Problemy realizacii kompetentnostnogo podhoda v fizkul'turnom obrazovanii Rossii // Fizicheskaya kul'tura v shkole, 2016. — № 7. — S. 45–53.
14. Sergeev V. Nuzhna dal'nejshaya razrabotka // Fizicheskaya kul'tura v shkole, 2000. — № 4. — S. 2–5.