

КОНТРОЛЬ И ОЦЕНКА: инструмент или функция?



Галина Петровна Савиных,
программный директор НКО «Ассоциация
руководителей образовательных организаций»,
кандидат педагогических наук,
e-mail: 7069494@mail.ru

Сложилось так, что понятием «контрольно-оценочная деятельность» объединяем сегодня два самостоятельных инструмента управления качеством общего образования: внутришкольный контроль (далее — ВШК) и внутреннюю систему оценки качества образования (далее — ВСОКО). И хотя это принципиально разные инструменты, различия между ними проводить не всегда просто, а иногда и не нужно.

• оценка качества образования • внутришкольный контроль

Проблема, которая вынесена в название статьи, стала назревать в практике школьного управления с момента установления Федеральным законом № 273-ФЗ компетенции по обеспечению функционирования ВСОКО¹.

В силу неочевидной для практикующих управленцев разницы между ВСОКО и ВШК, по мере погружения в проблематику, они задаются вопросом: если уже налажен внутришкольный контроль, зачем ещё какая-то внутренняя оценка?

Вопрос закономерный, поскольку и ВШК, и ВСОКО «работают» с одним и тем же материалом:

¹ Об образовании в Российской Федерации — Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ. Ст. 28. [Электронный документ] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ — Дата обращения 19.06.2019.

содержанием образовательной деятельности в школе, её результатами, её ресурсным обеспечением. И ВШК, и ВСОКО как будто бы имеют одинаковую цель — обеспечить качество школьного образования и проводятся практически одним и тем же составом субъектов — администраторами, руководителями профессиональных объединений, педагогами.

Кроме того, ВСОКО и ВШК явно пересекаются в проведении мониторингов. И хотя, будучи системным, протяжённым во времени средством получения информации для принятия управленческих решений, мониторинг больше отвечает задачам контроля, нежели оценки, сами процедуры мониторинга: конкретизация, входные диагностические срезы, рубежные измерения, контрольные замеры, анализ данных и постановка заключения — в большинстве своём совпадают с процедурами ВСОКО.

При этом ВШК больше ориентирован на контроль состояния образовательной системы в соответствии с действующим законодательством, а ВСОКО — на самоаудит образовательной системы с последующим информированием заказчиков и потребителей образовательной услуги о степени соответствия качества предоставляемого образования требованиям государственных образовательных стандартов. Это отличие усиливается рядом других, которые показаны в таблице.

На сегодняшний день по документам, размещаемым на официальных сайтах, в ряде школ ВСОКО разворачивается параллельно с системой контроля и оценки. Об этом свидетельствуют локальные акты, которые, по сути, дублируют содержание ВСОКО, но тем не менее сохраняют регуляторную силу. Один из примеров — Положение о контрольно-инспекционной деятельности, где предметом контроля заявлена «оценка соответствия содержания

Различие ВСОКО и ВШК

Критерии	ВШК	ВСОКО
Назначение	Обеспечение жизнедеятельности образовательной организации, в т.ч. предупреждение негативных явлений, ситуаций и подготовка оснований для своевременных управленческих решений по достижению качественного образования	Сбор и анализ информации о степени соответствия наличного состояния результатов, содержания и условий реализации образовательных программ требованиям ФГОС и запросу потребителей образовательных услуг
Риторика	Кого и для чего	Как и когда именно
Уровень правовой регламентации	Институциональный	Федеральный
Субъекты исполнения	Администраторы школы, руководители профессиональных объединений, педагоги, представители общественных органов ученического самоуправления	Администраторы школы, руководители профессиональных объединений, педагоги, представители общественных органов ученического самоуправления
Степень информационной открытости	Низкая. Публичное информирование не обязательно	Высокая. Результаты ВСОКО входят в отчёт о самообследовании
Временные рамки	В соответствии с планом ВШК. На протяжении всей образовательной деятельности организации	В соответствии с федеральным приказом о проведении самообследования, по внутришкольной циклограмме работ
Документация	План ВШК. Аналитические справки по итогам контроля. Распорядительные акты по итогам контроля	Положение о ВСОКО и смежные локальные акты. Распорядительные акты о проведении самообследования и подготовке отчёта о самообследовании. Основная образовательная программа
Правовая основа	Письмо МО РФ «О содержании и правовом обеспечении должностного контроля руководителей образовательных учреждений» от 07.02.01. № 22-06-147 ²	ФЗ-273, п. 13, ст. 28. ³ Приказ Минобрнауки РФ от 14.06.2013 № 462 «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организацией» ⁴

² Письмо МО РФ «О содержании и правовом обеспечении должностного контроля руководителей образовательных учреждений» от 07.02.01. № 22–06–147 [Электронный документ] // <https://www.lawmix.ru/pprf/61989> — Дата обращения 10.06.2019.

³ Об образовании в Российской Федерации — Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ. [Электронный документ] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ — Дата обращения 19.06.2019.

⁴ Приказ Минобрнауки РФ от 14.06.2013 № 462 «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организацией» [Электронный документ] // <http://base.garant.ru/70405358/> — Дата обращения 19.06.2019.

образования требованиям федеральных государственных образовательных стандартов при организации образовательного процесса».

И в этом же локальном акте прописаны подходы к «выявлению состояния преподавания учебных дисциплин, объективности текущей, промежуточной и итоговой аттестации учащихся», а также «поиск и сбор информации, её обработка и накопление для принятия управленческих решений по совершенствованию системы образования».

Налицо управленческая ошибка, корни которой в неразличении контроля и оценки. И к сожалению, такая управленческая ошибка пока ещё данность для многих школ РФ. Приведённый пример далеко не исключение. Но если раньше, до введения компетенции обеспечения функционирования ВСОКО, подобные ошибки можно было считать допустимыми, то сегодня это воспринимается как управленческий атавизм, препятствующий актуальному контексту её функционирования.

Сила инерции мешает школьным управленцам принять, что словом «оценка» сегодня можно и нужно обозначать то, что ранее рассматривалось исключительно предметом контроля. Если вернуться к содержанию одного из локальных актов, то такая, к примеру, задача, как «контроль обеспечения психофизической безопасности учащихся и комфортных условий образовательного процесса, сохранения здоровья учащихся» может и должна рассматриваться сегодня в плоскости оценки условий реализации основной образовательной программы: частично в рамках оценки психолого-педагогических условий, частично — при оценке материально-технических условий.

Другими словами, практически любой предмет контроля может быть обозначен как предмет оценки, но это не механическая замена слова «контроль» на слово «оценка», а грамотное разведение функций одного и другого.

Контроль был и остаётся компонентом управленческого цикла: планирование, организация, руководство, контроль, анализ. И отсутствие понятия «контроль» в составе закреплённых ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ компетенций образовательной организации не означает, что управленческий внутришкольный контроль исчез из школы.

Под влиянием же тренда ВСОКО и одновременной непроработанности федеральных разъяснений по контрольно-инспекционной деятельности в общеобразовательных организациях возникла путаница. Одни школы напрочь отказались от ВШК, решив, что ВСОКО — это и есть ВШК, а другие стали позиционировать ВСОКО изолированно от внутришкольного контроля. И то и другое оказалось не совсем правильным.

Отношение ВСОКО к ВШК — это как отношение части к целому. Если понимать внутришкольный контроль не в узком смысле, как контроль образовательного процесса, а в широком — как компонент управленческого цикла по обеспечению жизнедеятельности школы, то само функционирование ВСОКО начинает становиться предметом контроля. И в этом широком понимании ВСОКО есть средство контроля, инструмент получения обратной связи. ВШК задаёт идеологию ВСОКО, объём и состав аналитики, а ВСОКО наполняет ВШК собственно оценочными процедурами и мероприятиями.

Неслучайно, что на уровне контрольно-надзорной деятельности связь контроля и оценки выстроена аналогичным образом.

Так, например, в методических рекомендациях по организации и проведению федерального государственного контроля качества образования в п. 2.2 обозначены цели федерального государственного контроля качества образования, а следующим пунктом 2.3 — задачи контроля, которые прописаны уже через понятие «оценка»:

- оценка соответствия содержания образования требованиям федеральных государственных образовательных стандартов при организации образовательного процесса;
- оценка условий реализации основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования;
- оценка соответствия качества подготовки учащихся и выпускников образовательных

учреждений требованиям федеральных государственных образовательных стандартов;

- оценка результатов освоения основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования⁵.

В общей сложности мы получаем, что базовая модель ВСОКО — это логистически выстроенная взаимосвязь локальных норм, информационно-аналитических продуктов, процедур, измерительных материалов и функционирующих субъектов оценки, обусловленная целями ВШК. Такая взаимосвязь делает очевидными следующие управленческие «тезисы».

1. ВСОКО — инструмент управления качеством и операциональный ресурс ВШК.

2. ВШК — обязательная составляющая управленческого цикла наряду с планированием, организацией, руководством и анализом.

3. Эффективность ВСОКО зависит от:

- системности решений, положенных в ос-

⁵ Письмо Минобрнауки России и Рособнадзора от 16.07.2012 г. № 05–2680 «О направлении методических рекомендаций [Электронный документ] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133839/ — Дата обращения 10.06.2019.

нову локального нормативного регулирования;

- профессиональной компетентности лиц коллективно-распределённого субъекта ВСОКО;
- мобильности и открытости изменениям в части локальных норм и используемых процедур ВСОКО.

5. Результаты ВСОКО — основа информационно-аналитических данных для:

- отчёта о самообследовании;
- справок ВШК;
- аналитических отчётов по проводимым школой мониторингам.

Хочется верить, что отечественные школы, где всё ещё сильны традиции контрольно-инспекционной парадигмы управления качеством, всё-таки осознают ценность ВСОКО как самостоятельного, но взаимосвязанного с ВШК ресурса управления качеством образования.

Подводя итог, ещё раз отметим, что есть контроль как элемент управленческого цикла, а есть оценка как инструмент контроля. Контроль, таким образом, интегрирован с оценкой. При этом оценка не подменяет контроль и не функционирует вне задач контроля. **НО**

Monitoring And Evaluation: Tool Or Function?

Galina P. Savinykh, program Director of NGO «Association heads of educational organizations», candidate of pedagogics, e-mail: 7069494@mail.ru

Abstract. *Objective difficulties with the implementation of competence to ensure the functioning of the system for assessing the quality of education The reduction of the school as a subject of control and evaluation activities in the first decade of XXI. Analysis of the functional nuances of assessment and control and the arguments for their direct connection in the process of school quality management.*

Keywords: *education quality assessment, intraschool control.*

Ispol'zovannye istochniki:

1. Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii — Federal'nyj zakon ot 29.12.2012 № 273-FZ [Elektronnyj dokument] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ — Data obrashcheniya 19.06.2019.
2. Pis'mo Minobrnauki Rossii i Rosobrnadzora ot 16.07. 2012 g. № 05–2680 «O napravlenii metodicheskikh rekomendacij [Elektronnyj dokument] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133839/ — Data obrashcheniya 10.06.2019.
3. Pis'mo MO RF «O sodержanii i pravovom obespechenii dolzhnostnogo kontrolya rukovoditelej obrazovatel'nyh uchrezhdenij» ot 07.02.01. № 22-06-147 [Elektronnyj dokument] // <https://www.lawmix.ru/pprf/61989> — Data obrashcheniya 10.06.2019.
4. Prikaz Minobrnauki RF ot 14.06.2013 № 462 «Ob utverzhdenii poryadka provedeniya samoobsledovaniya obrazovatel'noj organizacii» [Elektronnyj dokument] // <http://base.garant.ru/70405358/> — Data obrashcheniya 19.06.2019.