

«Чистоту и порядок» гарантируем?

В РИА «Новости» прошла пресс-конференция, на которой обсуждались поправки в **законопроект, предусматривающий введение единого государственного экзамена**: эти вопросы в этот день рассматривались в Комитете по образованию и науке Государственной Думы.

Комиссия Общественной палаты РФ по вопросам интеллектуального потенциала нации, которую возглавляет ректор Государственного университета — Высшей школы экономики Я.И. Кузьминов, считает, что законопроект очень важен для общества и в целом поддерживает его, однако в существующей версии законопроекта есть недостатки, которые возвращают ряд функций ЕГЭ. Так, законопроект предусматривает возможность предоставить вузам право проводить дополнительные испытания профильной направленности, однако критерии отбора вузов и перечень направлений подготовки, соотношение между результатами ЕГЭ и результатами дополнительных испытаний четко не установлены. «Вероятен риск, — пояснил Я.И. Кузьминов, — что вузы будут соревноваться за эти права «под ведомственными коврами». Критерий отбора вузов должен быть прозрачен, он не должен выпадать из системы общедоступных образовательных услуг, дискредитировать ЕГЭ как общенародное дело».

Ведущие вузы нуждаются в том, чтобы привлекать в свои стены наиболее одаренных детей. Не только ЕГЭ, но и федеральные олимпиады и конкурсы дают возможность выявлять наиболее талантливых ребят. Экзамен становится «высотой», которую надо обязательно «взять» на общих соревнованиях, часто с помощью «играющих тренеров» — репетиторов. А победа на олимпиаде демонстрирует и другие достижения ребёнка. «Очень важно, — подчеркнул Я.И. Кузьминов, — ориентировать школьников старших классов на то, что они могут целенаправленно идти к высотам какого-то определённого, любимого предмета, раскрывать способности. Этим мы поддерживаем их желание приобретать знания в избранной

— Когда студенты погружаются в профессиональную подготовку, они понимают, что не туда пошли. Особенно плохо в этом отношении с педагогическими специалистами: мы не можем на основе ЕГЭ решить проблему профессионального отбора.

А.М. Абрамов, член-корреспондент Российской академии образования:

— Проблема ЕГЭ — отнюдь не центральная проблема нашей системы образования. Если исходить из высших национальных интересов, проблемой первого ряда окажется кадровая деградация во всех сферах, одичание наших подростков и молодёжи, крайне низкий уровень знаний, это становится уже национальной бедой. Это культурная катастрофа, особенно если учесть культурный фон, который создают и средства массовой информации, и общий стиль жизни.

Нужно решать эти проблемы в первую очередь, но до них дело не доходит, и мы обсуждаем проблему ЕГЭ. Но если даже локализовать, вырвать её из контекста общих проблем страны и проблем системы образования, то ясно, что решается она тоже странным образом. За все эти годы было очень много выступлений и отдельных влиятельных, авторитетных специалистов, и организаций, которые справедливо отмечали множество недостатков ЕГЭ. Но всё это не было услышано.

Мы говорим о русском языке и математике как центральных учебных предметах. Но как же можно заботиться о чистоте русского языка, если ориентировать систему обучения русскому языку на умение вставлять букву и проверять это умение? Всё-таки знание русского языка — это понимание смыслов, это любовь к слову, это чувство слова, это умение писать, это умение говорить, это умение понимать. И оно отнюдь не воспитывается той системой обучения, на которую ориентируется школа.

Русская литература перестаёт быть обязательным предметом, да и не поддается литература формализации.

О математике были решения и Московского, и Санкт-Петербургского математического общества с резкой оценкой и контрольных измерительных материалов, и знания математики. Это было проигнорировано. Было направлено письмо 426 известных в стране людей, среди которых много крупных учёных, с обоснованной оценкой ЕГЭ. Это не менее референтная группа, чем 450 депутатов Госдумы, которые обсуждают этот закон. На письмо не было ответа. И независимая комиссия для оценки результатов ЕГЭ так и не создана.

В.А. Попков, член президиума Российской академии наук, академик РАО:

— Считается, что единый экзамен повышает доступность поступления детей из регионов, из глубинки

в высшие учебные заведения. Это во многом миф. На самом деле ЕГЭ только увеличивает возможность подать документы — их подают в несколько вузов. В московских вузах «егэшники» подали заявления, но только половина из них потом приступают к занятиям в вузах. Они не приезжают. А как они могут приехать в Москву, если у 68,5% семей среднедушевой доход 4 тысячи рублей на человека?

Ещё одна проблема. Зайдите в любой книжный магазин, посмотрите: полки завалены руководствами, как сдать ЕГЭ на «отлично». Мы собирались бороться с репетиторством с помощью ЕГЭ, а вышло наоборот: репетиторы уже перестроились, создана целая индустрия подготовки к единому экзамену.

Всего два слова о финансировании образования. Русский поэт Александр Сумароков, живший во времена Екатерины Великой, написал: «Танцовщик, ты богат, профессор, ты убог. Конечно, голова в почтении меньше ног». До тех пор, пока у нас голова будет в меньшем почтении, чем ноги или голоса наших поп-звёзд, дело у нас в образовании будет обстоять плохо.

Олимпиады. Мои предложения:

Если *олимпиада областная*, нужно выделить число победителей, которые имеют право поступать в вузы этой области без экзаменов. Если олимпиада на *федеральном уровне* — в любой вуз *этого федерального округа*. Победители *всероссийских олимпиад* — в *любой вуз России*. И таким вузам, как Московский, Санкт-Петербургский, Новосибирский, Казанский и другим государственным университетам, которые составляют гордость российской высшей школы, надо дать право проводить *университетские олимпиады с правами всероссийских олимпиад*.

— Полагаю, что эксперимент проводится недостаточно чисто: с 2001 г. его результаты серьёзно нигде не обсуждались, а их должны судить *независимые комиссии*. **И принимать закон до того, как закончен эксперимент, нельзя.** Представим себе, что в 2008 году заканчивается эксперимент, обсуждаются его результаты, и они показывают, что мы совершаем ошибку. Но закон принят и его надо исполнять. Как человек, который проработал 43 года в высшей медицинской школе, приведу известное высказывание: польза проявляется гораздо раньше, чем очевидным становится вред.

Совершенно очевидно: сначала надо подвести итоги эксперимента, независимые комиссии должны тщательно проанализировать его результаты и только в том случае, если они положительны, можно принимать закон.

Записала Ольга Николаева

«Чистоту и порядок» гарантируем?

области. А вот устоявшаяся привычка брать штурмом экзаменационные барьеры разных размеров и видов порой мешает в жизни». **Комиссия Общественной палаты предлагает сделать федеральные олимпиады и конкурсы достаточно массовой формой поступления**, с тем, чтобы становились студентами не менее 20–30 тысяч победителей олимпиад в год (от 3 до 5% от общего приёма). Для объективности вузовских олимпиад можно передать право их проводить группам вузов, имеющих общие направления подготовки, — считают члены комиссии Общественной палаты.

Другое предложение Комиссии: приглашать общественность к оценке «чистоты» проведения ЕГЭ, — настолько важно для общества обеспечить равный старт для получения образования. «Ни одна инновация последних пяти лет не вызвала такого мощного резонанса, как широкомасштабный эксперимент по ЕГЭ, в котором приняли участие две трети российских школ», — подчеркнул ректор ГУ-ВШЭ.

Руководитель подкомиссии по школе Комиссии Общественной палаты, ректор автономной некоммерческой образовательной организации «Институт образовательной политики «Эврика» А. Адамский обратил внимание журналистов на то, что многие региональные руководители «соблазняются использованием результатов ЕГЭ как показателем успешной работы учителей школы. А это оценка знаний ребёнка».

Член Комиссии, руководитель рабочей группы «Одарённое поколение», директор общеобразовательной частной школы «Наследник» Л. Духанина обозначила ещё один вопрос, вызывающий беспокойство у членов Комиссии: «Некоторые образовательные учреждения должны предъявлять перечень специальностей, по которым пройдут испытания всего за три месяца до экзаменов. В прошлом году некоторые юридические вузы из-за этого были вынуждены отменить экзамены по истории». Члены Комиссии обратились в Министерство образования и науки РФ, Рособрнадзор, Союз ректоров вузов с просьбой пересмотреть это положение. ■