

РОЛЬ СУБЪЕКТИВНЫХ ФАКТОРОВ ПРИ МАССОВЫХ ОБСЛЕДОВАНИЯХ

С. В. Попов

В результате обработки данных массовых обследований уровня обученности учащихся, проведённых в 62 объектах Ростовской области (организованы Центром модернизации образования (ЦМО) Ростовского областного ИПК и ПРО с использованием работ С.А. Сафонцева), получены сравнительные данные результатов обследования школ (9 дисциплин) и представленной школами текущей успеваемости. Это позволило сделать выводы:

- усреднённые результаты обследования по всем дисциплинам по области, как и следовало ожидать, оказались слабосогласующимися с результатами текущей аттестации. Это в основном объяснимо общим подходом учителей, подсознательно и сознательно выставляющих необъективные оценки;

- результаты обследования свидетельствуют о слабой информационной защищённости процедуры тестирования в ряде образовательных учреждений области.

Оценки, выставленные на основе результатов тестирования, не соответствуют школьным оценкам уровня обученности (текущей ус-

певаемости) на 1–2 балла в сторону завышения. Очевидно, во время обследования ученики использовали подсобный материал, подказки, что может быть только при попустительстве либо прямой помощи учителей.

В работах С.А. Сафонцева предложено ввести ранжирование образовательных учреждений на основе рейтинга результатов сопоставления оценочных показателей обследования и текущей успеваемости учащихся:

1 ранг присваивается образовательным учреждениям, результаты обследования которых полностью совпали с текущей аттестацией учащихся и расхождение показателей равно 0,00;

2 ранг соответствует расхождению абсолютных значений оценочных показателей, не превышающему 0,05;

3 ранг соответствует расхождению показателей $\leq \pm 0,10$;

4 ранг – $\leq \pm 0,15$;

5 ранг соответствует отклонению результатов обследования относительно данных текущей аттестации учащихся в сторону увеличения показателей на величину большую 0,15, но меньшую 0,30.

Излишняя требовательность учителей приводит к несоответствию процесса обучения образовательным стандартам;

6 ранг соответствует такому же расхождению показателей, но в сторону снижения результатов обследования по сравнению с данными текущей аттестации учащихся, что указывает на недостаточную эффективность процесса обучения;

7 ранг соответствует отрицательному расхождению показателей, не превышающему 0,45, что демонстрирует низкий уровень подготовки учащихся;

8 ранг соответствует ещё большему отрицательному расхождению показателей и провальным результатам обследования;

9 ранг соответствует положительному расхождению показателей, не превышающему 0,45, что указывает на некорректность в

проведении процедуры тестирования;

10 ранг соответствует ещё большему положительному расхождению показателей и демонстрирует нарушение информационной безопасности обследования, которое необходимо провести повторно.

Все образовательные учреждения 1–4 рангов корректно провели обследование, продемонстрировали высокую эффективность процесса обучения. Все образовательные учреждения 5–8 рангов корректно провели обследование, но показали недостаточный уровень эффективности процесса обучения.

Для повышения объективности обследований необходимо увеличить количество вариантов диагностических материалов и доверять проведение обследования только независимым диагностам.