

КАК ВЫБРАТЬ МЕТОД ОТБОРА В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКЕ?

М.Е. Ермаков

Выбор метода отбора из генеральной совокупности может осуществляться в виде вероятностного отбора в соответствии с предложенными типами выборки. В каких ситуациях какой тип выборки целесообразнее предпочесть? Вопрос этот зависит и от сложности задач исследования (обследования), и от количества факторов (признаков выборки), которые считаются для исследователя значимыми.

Социологи полагают, что при структурно сложной генеральной совокупности особенно (если она велика, а выборка относительно мала) эффективна стратифицированная и гнездовая (в том числе и особенно — кластерная) выборки. Но сложнее рассчитывать, хотя это и оправдывается более доказательной достоверностью собираемых данных, разумеется, при обязательном условии: наличие качественного исследовательского или диагностического инструментария. Если инструментарий сделан непрофессионально или сам по себе хорош, но использован широко, с грубыми нарушениями необходимых обязательных процедур, сама выборка может быть адекватной и репрезентативной, но эмпирические данные репрезентативными не будут.

Правильно разработанная выборка — это только средство, одно из непреложных базовых условий для получения полноценной первичной информации. Она даёт исследователю только *возможность* собрать ин-

формацию с помощью профессионального инструментария, далее всё уже зависит от его квалификации.

В блиц-опросах, когда для нас существенного значения не имеют демографические характеристики изучаемого контингента или очень «поджимает» время и мы готовы удовлетвориться ориентированной (пусть и не очень точной) информацией, — вполне пригодна случайная выборка. Она же может быть целесообразна и в установочных пилотажных обследованиях. Например, когда проверяется исследовательский инструментарий для изучения сложного педагогического аспекта, проверяется качество программ наблюдения или контент-анализа. Если вопросы, пункты анализа не несут «гендерной» нагрузки и явно не зависят от социальных ценностей различных страт, групп населения, то случайной выборкой также вполне можно обойтись.

Таким образом, можно считать, что *случайная выборка* будет уместна и эффективна:

- в исследованиях сугубо методологического характера, нацеленных только на первичную апробацию инструментария (тест, анкета, экспертная или контент-аналитическая методика), когда впоследствии методики корректируются и внедряются в процесс более масштабного исследования или срезовой диагностики при мониторинге (на основании расчётов структурно более сложных выборов);

- в установочной стадии (пилотажной) при разработке и конкретизации программ крупномасштабных исследований, которые проводит известная научная школа или научный центр для пополнения исходных исследовательских установок, их первичной «подпитки» фактами и наблюдениями, т.е. когда система задач масштабного исследования находится ещё в стадии становления.

Учитывая относительную самостоятельную ценность такого рода исследований, выступающих обычно как фоновые для более крупномасштабных и затратных проектов, мы считаем этот вид выборки вспомогательным, второстепенным по значимости для изучения проблем образования (хотя и имеющим полное право на существование в рамках очерченных выше исследовательских задач).

Считаем, что для большинства педагогических исследований в срезовых диагностических аттестационных обследованиях, а также при профессионально поставленной апробации исследовательского (диагностического) инструментария наиболее целесообразен *многоступенчатый отбор в процессе расчёта выборки*.

Многоступенчатый отбор — это хорошо апробированная в социологии и в тестологии стратегия отбора испытуемых для каких-либо целей по результатам диагностики. Последовательно применяются несколько тестов, и каждый

Случайная выборка

Многоступенчатый отбор

предыдущий тест (отсеивающий, более лёгкий) служит для принятия промежуточного решения, а последующие применяются только к тем, чьи данные «пограничны» между приёмом — отсевом. Такая стратегия возможна и в рамках одного теста, так как повышает эффективность использования времени тестирования.

Многоступенчатый отбор лучше всего подходит для тестирования с помощью компьютеров, при этом строится схема разветвлённого программирования; задания начинаются со среднего уровня трудности. Все, кто с ней не справился, переводятся на более лёгкий уровень, а кто справился — на более трудный, и так в несколько этапов. Каждый испытуемый получает те задания, которые соответствуют его уровню подготовки. Подобный подход (индивидуально ориентированный вариант многоступенчатого отбора) называется *адаптивным*, равно как и тесты, построенные на основе адаптивной стратегии тестирования. *Многоступенчатый отбор* применяется также при определении выборок в больших (свыше 1000 единиц наблюдения) *генеральных совокупностях* или при значительно разбросанных территориально контингентах обследуемых. Например, если мы изучаем эффективность какой-либо образовательной или воспитательной технологии, внедряемой в нескольких городах и районах одновременно, отношение городских и

сельских учителей, старшеклассников и их родителей к Единому государственному экзамену. По своей природе он является *гнездовым*.

Это существенно повышает возможность многоаспектного анализа данных по различным демографическим факторам. На начальных стадиях исследования сложных педагогических проблем (изучение ценностных ориентаций педагогов и учащихся, конфликтологической проблематики, факторов и условий детской дезадаптации и т.п.) она тоже может оказаться целесообразной. Одним из основных методов осуществления многоступенчатого отбора на начальном этапе его осуществления становится хорошо зарекомендовавшая себя в масштабных социологических проектах *восходящая* выборка.

Восходящая выборка — метод отбора выборочной совокупности, начиная с малой группы респондентов и опроса их для дальнейших контактов. Она не является *случайной выборкой*, и на её основе не могут делаться выводы о характеристиках родственной совокупности.

Метод этот используется прежде всего при сборе качественных данных о глубоко личных темах путём непосредственных контактов (например, при исследовании сексуальных проблем или опыта поведения в случаях тяжёлой утраты), где очевидной *структуры выборки* не существует.

Целесообразна восходящая выборка будет и в тех случаях, когда исследование проводится как лонгитюдное и многоэтапное, рассчитанное на долгие годы, особенно если неожиданно выплывающие сложные и противоречивые данные требуют дополнения или пересмотра первоначальных исследований установок, гипотез, поиска латентных (скрытых) факторов.

В таком случае педагог-исследователь окажется перед альтернативой: или сразу же перепроектировать всё исследование (что не гарантирует от последующего «выплывания» очередных

неожиданных фактов или обстоятельств), или, не останавливая хода всего исследования (что важно при формирующем эксперименте), параллельно с основной линией провести своего рода дополнительное мини-исследование, используя восходящую выборку. По нашему мнению, этот «куш» в большинстве аналогичных ситуаций предпочтительнее. Особенно если учесть, что многие педагогические исследования нацелены на апробацию идей и технологий гуманистической образовательной парадигмы, имея характер сложных формирующих экспериментов.

Восходящая выборка