

ДЛЯ КАКОЙ СТРАНЫ СТАНДАРТЫ? О проекте следующих ФГОСов



Андрей Викторович Хуторской,
доктор педагогических наук, член-корреспондент
Российской академии образования,
директор Института образования человека,
Москва, e-mail: khutorskoy@eidos.ru

В статье подробно и аргументированно излагаются серьёзные недостатки проекта нового варианта Федерального государственного образовательного стандарта начального и основного общего образования. Автор делает вывод о том, что в представленных проектах стандартов отсутствует необходимая научная и национальная основа. Эти стандарты не решают главной задачи — определения ориентира для развития общего образования в России на ближайшие 10 лет.

- ФГОС • проект • образовательные результаты • доктрина образования
- предметное содержание • заказ на образование • метапредметность
- цифровизация • ЕГЭ • компетентностный подход

В 2008 году в России были приняты самые непонятные образовательные стандарты для школы. Путаницу внесли разработчики-психологи, которые в благородном стремлении к личностной ориентации обучения не смогли грамотно обосновать и представить основополагающий документ. За 10 лет большинство учителей так и не разобралось с универсальными учебными действиями и прочими психологическими атрибутами «системно-деятельностного» подхода, вдруг почему-то ставшего «основным» вместо традиционного предметного содержания. Миллионам учеников и учителей, а также проверяющим их чиновникам пришлось самим додумывать то, как

работать в условиях неясных стандартов и содержащихся в них ошибок¹.

В апреле 2019 года ведомство, переименованное правительством в Министерство просвещения, представило на общественное обсуждение проект нового варианта Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) начального и основного общего образования. Обсуждение проходило в течение месяца на сайте reobra.ru. Представители минпроса называют сотни тысяч зарегистрировавшихся на этой платформе человек², но я лично такого

¹ Хуторской А.В. 12 ошибок ФГОС // Вестник Института образования человека. — 2016. — № 1. URL: <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>

² Общественное обсуждение проектов ФГОС: подводим итоги // Учительская газета. — № 21. — 21 мая 2019 г. URL: <http://ug.ru/archive/79205>

количества там не заметил. Да и дело не в количестве откликов, а в их содержательности. Качество стандартов не мерится числом лайков или «просмотров».

На мой взгляд, вынесенные на обсуждение проекты стандартов содержат существенные недоработки: ошибочную типологию образовательных результатов (предметные и метапредметные результаты — тоже личностные!), метапредметные результаты неправомерно отождествляются с общеучебными; не определено метапредметное ядро содержания учебных предметов; отсутствует система измерителей для достижения всех типов образовательных результатов; не решена проблема несоответствия ФГОС и ЕГЭ; не проработана внедренческая составляющая. Считаю, что стандарты необходимо разработать заново на основе вновь созданной Национальной доктрины образования человека в РФ.

Перечислю наиболее **существенные замечания** по проектам ФГОС.

1. Методология проектирования стандартов

Основной недостаток представленных проектов — в методологии их проектирования. Организаторы создания новой версии ФГОС попытались отретушировать имеющуюся версию школьных стандартов, которая за 10 лет получила огромное количество справедливой критики. Ряд ошибок в проекте новых стандартов исправлен, например: предпринята попытка конкретизации требований к результатам по учебным предметам, приведены измерители предметных образовательных результатов, однако многие системные ошибки и недоработки остались.

В представленных стандартах отсутствует целостное методологическое обоснование. В преамбуле к проектам есть список позиций, которые как бы должны служить ориентирами, но данный список не выверен и не обоснован.

Складывается впечатление, что сейчас стандарты составляются так: нравится кому-то системно-деятельностный подход, он его называет основным; другому нужно единое образовательное пространство, пишет про него. Система работы над стандартами должна быть такой, чтобы её результаты не зависели от субъективности раз-

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

работчиков. Любое значимое предложение должно быть проработано и принято компетентными экспертами, которые имеют опыт работы в конкретном вопросе. Такого подхода не наблюдается.

Отсутствие методологического обоснования образовательных стандартов ведёт к необратимым последствиям, необоснованным финансовым и временным затратам в масштабах целой отрасли.

Задачу целевого блока и методологических основ стандартов можно и нужно решать на уровне образовательной Доктрины.

2. Отсутствие Национальной доктрины образования человека

В стране с 2014 года Правительством РФ официально отменена Национальная доктрина образования, а новой не принято. На наш взгляд, это неверное правительственное решение, Национальная доктрина образования должна быть принята на государственном уровне. Именно Доктрина является выражением смысла и ценностей, реализуемых с помощью стандартов и других средств. Закона об образовании или стратегии его развития недостаточно.

Нами разработана Доктрина образования человека в РФ, которая восполняет данный пробел. Ещё в 2015 году наш проект Доктрины был опубликован и направлен в Минобрнауки, Госдуму и Правительство РФ³.

3. Заказ ученика на своё образование не реализован

В проекте написано, что «в основе стандарта лежат представления об уникальности личности каждого школьника». Данное утверждение с гуманистической точки зрения весьма ценно. Однако подтверждений

³ Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации // Народное образование. — 2015. — № 3. — С. 35–46.

реализации данной ценности мы не находим ни в структуре, ни в содержании стандарта. Как именно, в какой части стандарта и каким образом будет учитываться индивидуальный заказ ученика на образование, непонятно. Фраза об «уникальности» осталась в стандарте нереализованной.

Противоречит уникальности личности пункт 13.2, в котором говорится: «Личностные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования не подлежат промежуточной и итоговой аттестации». Данное утверждение нельзя назвать научным. Во-первых, а какие ещё, как не личностные образовательные результаты, являются результатами обучения? Во-вторых, в педагогике поставленные цели должны иметь форму диагностики и оценки. Если есть цель, то нужно проверить её достижение. Необязательно оценивать баллами, но оценка достижения целей необходима всегда.

4. Заказ семьи, рода, народа на образование не реализован

Из проекта стандартов следует, что именно федеральный компонент государственных стандартов на образование является главным и единственным. Но это не так. Кроме федерального заказа на образование такое право имеют, во-первых, сами люди — учащиеся; во-вторых, их родители, родственники, поколения родов; в третьих, народ, а также весь мир, человечество, Вселенная. Где и каким образом учитывается их заказ на образование граждан страны? В нынешнем проекте авторы ничего про данный заказ не пишут.

Нами предложен комплексный образовательный стандарт, который объединял бы ожидания со стороны всех основных заказчиков, включая самого ученика. Нельзя продолжать затянувшуюся нелепость, что ученик якобы учится ради того, чтобы сдать экзамены, к которым его заставляют готовиться. Образование — это не подготовка к ЕГЭ. Пора об этом заявить тем, кто этого не понимает.

5. Для какой страны стандарты? Отечественная педагогика и философия остались без внимания

В структуре стандартов национальных основ просто нет. Как будто стандарты разрабатываются для новой страны без прошлого, без учёных, мыслителей и народа с многотысячелетней историей.

Я не предлагаю применять для построения стандартов идеи всех 150 знаменитых русских педагогов⁴. Но когда совсем нет опоры на национальную педагогику и педагогов, документ оказывается не для России, а для какой-нибудь другой страны.

Если стандарты не проистекают явно из идей К.Д. Ушинского и Л.Н. Толстого, П.Ф. Каптерева и А.С. Макаренко, других отечественных педагогов, то они не соответствуют национальным ориентирам. Совсем не обязательно гоняться за финским или сингапурским опытом и стремиться попасть в международные рейтинги. У нас есть чем гордиться и на что ориентироваться в истории образования. Стандарты образования должны быть российские.

6. Ошибочная типология образовательных результатов

Разработчиками проекта сохранена ошибочная типология образовательных результатов. Все результаты учеников во ФГОС предложено делить на три группы: предметные, метапредметные и личностные. У данной типологии нет единого основания. С позиций главного субъекта образования — ученика — его предметные и метапредметные результаты не могут быть неличностными. То есть разделять образовательные результаты ученика на личностные, с одной стороны, и предметные, метапредметные, с другой, — неправомерно. Такое разделение ведёт к отчуждению планируемого об-

⁴ Хуторской А.В. Педагогический потенциал истории. От Руси к России // Народное образование. — 2018. — № 1–2. — С. 144–170.

разования от личности учащихся. Авторы стандартов заставляют учителей считать, что предметные и метапредметные результаты — личностные. Тогда зачем предлагать их достигать?⁵

С позиции человекообразной педагогики любые образовательные результаты, которые создаёт ученик, являются по отношению к нему личностными. Поэтому и предметные, и метапредметные, и иные образовательные результаты — тоже личностные.

7. Предметное и метапредметное содержание

В проекте не содержится дидактически обоснованного ядра содержания образования. Отсутствует перечень фундаментальных метапредметных образовательных объектов, составляющих концентр образовательных областей и учебных предметов. Предметная составляющая стандартов необоснованно вынесена в приложения.

8. Ошибки с метапредметностью

Составители не учитывают результаты наших 25-летних исследований по разработке метапредметного подхода, что ведёт к ненужным ошибкам.

Ситуация такова, что разработчики прежних ФГОСов позаимствовали термин «метапредметные», не вникнув в его содержание. В качестве содержания метапредметных деятельностей они взяли то, что в педагогике давно называется «общеучебными деятельностями». Так появилось совершенно ошибочное толкование метапредметных образовательных результатов. В итоге идёт многолетняя путаница, затрагивающая миллионы детей и учителей. Метапредметные образовательные результаты не общеучебные, а в стандартах сейчас толкуется именно так.

Что нужно сделать? Следует сохранить в стандартах метапредметные образовательные результаты, но дать им содержательный аспект — как раз именно метапредметный, то есть тот, который находится «за» предметами. В концепции

⁵ Хуторской А.В. Про «чело веков» и нужды чиновников. Почему и как чиновники исказили суть образования // Народное образование. — 2012. — № 1. — С. 11–16.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

А.В. Хуторского такое метапредметное содержание отражают фундаментальные образовательные объекты. Эти объекты и есть метапредметные сущности учебных предметов, их немного, они генерализируют содержание учебных предметов, и их по определённым критериям, нами разработанным, можно определить. Тогда их список будет в каждом учебном предмете. Учителя за такой список будут благодарны. В противном случае — ещё 10 лет непонятности для миллионов людей.

9. А где цифровизация?

Так много об этом разговоров, а в стандартах цифровизация не проработана. Похоже, что нынешние составители с «цифрой» не в ладу. Необходимо привлечь в разработчики тех, кто непосредственно работает с цифровым образованием.

10. Согласование измерителей образовательных результатов с ЕГЭ

Проблемой нынешних ФГОСов является то, что по ним невозможно организовать образовательный процесс, обеспечивать диагностику получаемых результатов. Отсутствие ясных измерителей всех типов образовательных результатов позволяет произвольно трактовать требования стандартов.

Уже сегодня ЕГЭ и всероссийские проверочные работы не соответствуют требованиям нынешних ФГОСов в части диагностики личностных, метапредметных результатов, в части учёта требований различных групп заказчиков образования. В проекте стандартов данная проблема не решена.

11. Не реализован компетентностный подход

В стандартах отсутствует обоснованный перечень компетенций, предусмотренных для учащихся общеобразовательных школ.

Эпизодически упоминаемые в стандартах компетенции смешиваются с компетентностями. Какой-либо типологии компетенций в стандартах нет. Отсутствуют измерители уровня сформированности компетентностей у учащихся.

12. Отсутствует внедренческая составляющая стандартов

Согласно требованиям педагогической инноватики, любые нововведения в образовании обеспечиваются системой специально разработанных этапов. Введение в стандарты новых позиций и требований не обеспечено необходимыми средствами инновационной реализации, диагностики и оценки.

13. Анонимность = безответственность

В проекте стандартов отсутствует указание их авторов. Не представлено техническое задание, неизвестно, было ли оно. Создаётся впечатление, что ведомство пытается скрыть имена разработчиков новых ФГОСов, чтобы они не отвечали за качество своей работы.

Стандарт образования как документ исторической роли и значения должен иметь авторов. И они должны отвечать за сделанное.

Общий вывод: в представленных проектах стандартов отсутствует необходимая научная и национальная основа. Эти стандарты не решают главной задачи — определения ориентира для развития общего образования в России на ближайшие 10 лет. Документ не предполагает учёта заказа на образование самого ученика, реализации прав других заказчиков: семьи, народов, общества, мира, человечества.

Проекты стандартов содержат научно необоснованные положения и ошибки: ошибочная типология образовательных результатов (предметные и метапредметные результаты — тоже личностные!), метапредметные результаты неправомерно отождествляются с общеучебными, не определено метапредметное ядро содержания учебных предметов.

В проекте стандартов отсутствует система измерителей, необходимых для достижения всех типов образовательных результатов. Не решена проблема несоответствия ФГОС и ЕГЭ. Отсутствие Национальной доктрины образования — причина непроработанности целевого блока стандартов.

Образовательные стандарты для школы необходимо разработать заново, а также разработать и принять Национальную доктрину образования человека в РФ. **НО**

For Some Of The Country's Standards? About The Project Of The Following Federal State Educational Standards

Andrey V. Khutorskoy, doctor of pedagogical Sciences, corresponding member Russian education Academy, Director of the Institute of human education, Moscow, e-mail: khutorskoy@eidos.ru

Abstract. The article presents in detail and reasoned serious shortcomings of the draft new version of the Federal state educational standard of primary and basic General education. The author concludes that the submitted draft standards lack the necessary scientific and national basis. These standards do not solve the main task — to determine the benchmark for the development of General education in Russia for the next 10 years.

Keywords: project, educational results, doctrine of education, subject content, order for education, meta subject, digitalization, of the exam, competency-based approach.