

Ещё не поздно

По каким критериям аттестовывать школу?

Всеволод ЗАЙЦЕВ, научный руководитель экспериментально-технологической площадки
“Преемственность”

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ:

**оценка качества подготовки выпускника,
надёжность обучения,
успешность обучения.**

В январе 2001 года все школы должны быть аттестованы. Но педагогическая наука, привыкшая работать методом самым непродуктивным из всех возможных, не справилась с задачей — разработать мало-мальски сносное положение об аттестации образовательных учреждений, хотя трудился над ним добрый десяток научных школ. Выбор критериев и процедур возложен на регионы, а те поручили городам и районам действовать тем же “методом тыка”. Назревает сдвиг сроков, но и он не поможет, если не преодолеть заблуждений.

“Метод” с древнейших времён

Не думайте, что он с тех пор остался на первобытном уровне: ткнул в уголёк, обжёгся — отдёрнул палец. Сейчас это “метод” “научных исканий”: выбирается объект и предмет исследования, разрабатывается или выдвигается концепция, предлагается гипотеза, которая затем детализируется, приобретает развёрнутый вид, создаются условия, при которых гипотеза может подтвердиться, — и только после этого проводится блестящая “экспериментальная проверка”. В частности, все знают, что лучше всего проводить проверку в третьей четверти учебного года: её результаты всегда выше, чем во второй четверти, и “косвенно подтвердят” любую идею — прекрасную и безнравственную, божественную и энтропийную. Можно предположить, например, что всякий ребёнок приходит в этот мир со своей миссией и что поэтому нельзя ограничить его свободу: пусть переходит перекрёсток при красном свете светофора, пусть творит и даже вытворяет что хочет, но если к концу третьей четверти успешность обучения у Вовочки повысится, то это лишь потому, что его свобода и божественный замысел не были ущемлены. И сам Вовочка подтвердит, что почти всю четверть “реализовал свою миссию” (дёргал кота за хвост), чтобы улучшить отметки. И видите: получилось!

Конечно, если эксперимент проводить объективно, то в подавляющем большинстве случаев чушь-гипотезы не подтверждаются. В самом деле, если в системе всего десяток элементов и количество возможных комбинаций $n!$, то вероятность угадывания определённой им комбинации не превышает и одной миллионной.

Ещё восхитительнее метод “многократного тыка” — групповая экспертная оценка, или голосование. По законам статистики эксперты должны быть компетентными специалистами. А если нет? А если они “всегда согласны?” Тогда вероятность угадывания правильной комбинации становится ещё меньшей. И, увы, при решении трудных и скользких вопросов компетентные специалисты всегда в меньшинстве...

Если кому-то не нравится своей категоричностью и резкостью названия “метод тыка”, “метод многократного тыка”, то можно использовать более романтический синоним этого понятия — “метод чёрного ящика”, или ещё замечательнее — “концептуально-гипотетический подход”. Но это не изменит сути дела, не повысит эффективности самого метода, и если он повсеместно выйдет на масштабы “инновационной деятельности”, то приведёт к разрушению школьных традиций и системы образования.

Исключить “метод тыка” можно только одним путём — опорой на научные закономерности, диагностическо-технологическим мышлением. Но это путь трудный, поэтому вряд ли РАО сделает решительные шаги в этом направлении.

Во имя торжества бюрократии

В районах и городах поменьше представителей науки, а наши чиновники рассуждают более прагматично: “с паршивой овцы хоть шерсти клок”. А тут такую кость бросили — надо использовать аттестацию школ как рычаг для усиления собственной власти. И при случае напомнить: “Я начальник, ты — ..., что хочешь, то и ворочу”.

А что, в рамках аттестации можно проверить учебные планы — и на соответствие, и на выполнение. И программы — тоже на соответствие и на применение. И расписание уроков. И наполняемость классов. Двухсменку? Нет, двухсменку не надо — и так всё ясно. Срезы бы вот проводить — это да! Ну и что, что нет стандартов, не беда. Пятьдесят процентов знаний — и порядок. Да, да, это раньше называлось “50-процентные зубрилки”, а теперь это порядок. Кто-то жалуется, что гимназии воруют у других школ сильных учеников? Это разрешено по закону, так что надо подбирать более красивые понятия, например, “элитная гимназия — школа в законе”, “селективно-элитарное заведение”. Отбираем и выращиваем элиту для зарубежных стран — для “четверть нашего” Израиля, для США.

А если кому-то из обворованных директоров школ не понравится, если скажут, чтоб не за их счёт? Можно сделать и так. Чтобы этот вопрос вообще не возникал. Для того и аттестация.

Помнят ли сейчас, какое определение давал В.И. Ленин бюрократии? “По форме правильно, а по существу — издевательство”.

Хотим, как лучше...

Эту знаменитую фразу одного из новых “классиков” следовало бы поставить девизом всей инновационной деятельности. Статистика показывает, что в 80–90 процентах инновации приносят не пользу, а вред; полезные составляют обычно не более 5 процентов! И всё-таки “инновационные завихрения” пользуются успехом, как всякое шоу. Можно почувствовать себя “не хуже других”; можно не “растекаться мыслию по древу” знаний, и вообще не осваивая древо (систему) знаний, попытаться что-то сделать. Наконец, просто покрасоваться пёстрыми пёрышками и даже пошуметь: поговорить о новых и уже очень престижных предметах, о духе новаторства в педколлективе, о замечательных рефератах учеников и очень одарённых победителях олимпиад. А если ещё получить надбавку к зарплате... Нет, что ни говорите, а хочется инновации отразить в аттестации! И многие отражают — сумбурно, но в почти полном соответствии с действительностью. Разве что единственное умолчание допускают — о снижении качества обучения. Инновации — вне критики, вне зоны диагностической оценки. Они как шляпка у дамы, как депутатская неприкосновенность, как господа для холоуёв, простите для рыцарей.

Суть аттестации

А как же основная задача аттестации — оценка качества подготовки выпускников? Очень по-разному. Одни делают ударение на слове “выпускников”, а потом недоумевают, как это сделать, не нарушая законов? Другие делают ударение на слове “подготовки” — тогда туман чуточку рассеивается, но только чуть-чуть.

О каких выпускниках идёт речь? Возможны три версии: выпускники одиннадцатых классов, выпускники ступеней обучения (начальной, основной и старшей), выпускники любых классов. Если мы хотим иметь полноценную обратную связь, то предпочтительнее более подробный вариант.

Какой принцип является основным при такой оценке? Конечно, успешность обучения (оценка уровня развития и воспитанности учеников ещё далеко не повсеместно используется). Какие критерии предпочтительны для оценки успешности обучения? Из множества возможных мы отобрали два — **качество и надёжность обучения**.

Качество мы понимаем как степень реализации заданного свойства. Поскольку здесь возможно огромное количество вариантов, то следует выбрать один из них. Считаем, что таким свойством должно быть не усвоение какой-то части знаний, а их функционирование, то есть выполнение учениками стандартных (типовых, алгоритмических) заданий. Ещё с дореволюционных времён в школах России именно за это ставится отметка “4”, а процент высоких отметок повсеместно считается качеством обучения.

Под надёжностью обучения мы понимаем сохранение качества. Так, если в пятом было 40 процентов хорошистов и отличников, а в шестом качество обучения упало до 30 процентов, то надёжность обучения в шестом классе составила $H=30:40=0,75$. **Надёжность обучения является более важным критерием, чем качество**, так как практически почти не зависит от уровня требований: при его снижении будут примерно одинаково возрастать и числитель, и знаменатель дроби.

Таблица. Пример расчёта надёжности обучения для всех параллелей одной из школ.

кл	1	2	3	4	6	7	8	9	10	11
К1	66	67	55	46	41	36	33	24	31	23
К2	69	65	67	58	41	29	36	23	23	49
Нш	0,69	0,98	1,00	1,05	0,89	0,71	1,00	0,96	0,70	1,58
Нср	0,61	0,93	0,99	0,75	0,86	0,76	0,94	0,95	0,89	1,33
дельта Н	+	+	+	+	+	–	+	+	–	+

В таблице обозначены:

К₁ — качество обучения за предыдущий год;

К₂ — качество обучения за последний год;

Н_ш — надёжность параллели в школе;

Н_{ср} — средний уровень надёжности для большого количества школ,

ΔН — Знак разности Нш — Нср.

В восьми параллелях этой школы надёжность превышает среднестатистический уровень. Следует обратить внимание на 7-й и 9-й классы.

Объединение усилий

Обычно бюрократы, прагматики и инноваторы работают в одном управленческом коллективе, поэтому при построении технологической карты аттестации не стоит доводить противоречие до антагонизма. У каждой группы работников **есть своя область отслеживания**, где их усилия могут быть наиболее полезны. Соответственно, технологическая карта может иметь три блока информации.

Первый блок — это организационно-педагогические условия. Он включает в себя:

— общие сведения о школе;

— оценку соответствия учебного плана заявленному уровню и региональным особенностям;

— оценку программ;

— соблюдение СанПиНа;

— оценку педагогических кадров.

Второй блок — оценка результатов обучения. В нём представлены для каждой параллели школы:

— качество обучения за два последних года;

— надёжность обучения и её сравнение со среднестатистическим уровнем;

— рекомендации, а также заключение об аттестации школы.

Третий блок (необязательный) посвящён совершенствованию педагогического процесса. В нём желательно отразить такие мероприятия:

- по реализации рекомендаций;
- по усилению системности знаний;
- по основным направлениям воспитания.

Объём аттестационной информации может быть существенно сокращён, и аттестация школ по такой технологии в районе или городе может быть проведена в два-три месяца.

Так что ещё не поздно!