



# ТЕОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ

**А.Н. Кимберг**, заместитель декана факультета управления и психологии  
Кубанского университета

## КОНТЕКСТ И ЛИЧНОСТНОЕ ЗНАНИЕ

Одна из наиболее интригующих современных проблем — вопрос о том, как новые поколения могут освоить необходимые опыт и знания, если существуют процессы, противодействующие непосредственной и наиболее прямой передаче опыта в рамках микро- а часто и макросоциума? Иными словами, *что* именно работает, если прямая трансляция и инструктаж невозможны? Отметим, что участники процесса передачи опыта чаще всего не удовлетворены его результатами.

### «ТЕКСТ-КОНТЕКСТ»

Если не читается текст послания передающего, то в дело, видимо, вступает контекст, в котором появляются эти послания. Кажется, нам стоит расширить привычные представления об общении между людьми, введя в область рассмотрения не только способы создания и характеристики текста, но и широкие вариации в области функционирования контекста.

Понятие контекста широко употребляется в определённых теоретических моделях, и оно выполняет там роль, эквивалентную понятию «среда» в психологических построениях. Основная идея пары «текст-контекст» в том, что смысл элемента определяется объём-

лющей системой: слово обретает смысл только в предложении, предложение — в контексте абзаца, абзац — в контексте книги, книга — в контексте всех трудов автора и т.д. При этом контекст, по сути дела, расширяется до бесконечности, и мы не знаем, что с ним делать.

Ограничимся попытками работать с идеями контекста в некоторых частных областях психологии. Контекст, разумеется, открывает нам более широкие возможности, чем конструкт среды. Как инструмент для моделирования контекст более дифференцирован и обладает выраженной самостоятельной сущностью, большей, чем среда. Наша традиционная психология по способу мышления — всё ещё преимущественно интраличностная конструкция, где среда — это фон, основное назначение которого — более отчётливо представить фигуру, оттенить её, подчеркнуть её особенно выразительные повороты.

Контекст, однако, — это **более чем** фон для разворачивающегося действия, это — **глобальный текст** культурного послания, который повторяется каждый день и каждый час. Контекст удерживает и поддерживает практики, создавая и сохраняя то, что Пьер Бурдьё назвал *габитусом* — усвоенным, впитанным субъек-

том до уровня телесности принципом создания схем деятельности в какой-то области. Как-то Виктор Черномырдин, совершенно независимо от Пьера Бурдьё, так сформулировал отечественную идею габитуса: «Хотели как лучше, а получилось как всегда». Габитус и есть это «как всегда», воспроизводимое при бесконечно варьирующих обстоятельствах ситуации субъектами, воспитанными в одной базовой культуре.

Понимание того, что фреймы культуры обеспечивают структуру поведения для наших уникальных и индивидуальных Я, помогает объяснить, как совокупность идей или ценностей общества или профессиональной группы может оказаться влиятельной, даже если люди и не стремятся специально вести себя соответственно.

Как пишут Х. Маркус и С. Китаёма, многие американцы не стали бы настаивать на том, что они являются, прежде всего, самодостаточными и автономными сущностями. Скорее всего, они имеют опыт переживания себя как взаимозависимых, дружелюбных и в высокой степени социальных личностей и именно так рефлексируют себя. Но они, тем не менее, постоянно «установлены» на индивидуалистическую идею и связанные с ней практики, поскольку живут в обществе, созданном и основывающемся на принципе индивидуализма. Что бы они ни думали о себе, их действительная жизнь всё равно структурирована определённым образом организованными практиками и ситуациями, выйти за пределы которых возможно только путём особой работы личности.

Сформулируем утверждение, аналогичное теореме Томаса о реальности: *всё, что может быть прочитано человеком и понятно им как сообщение — и есть сообще-*

*ние*. Неважно, что думает по этому поводу отправитель и существует ли этот отправитель как индивидуальная сущность вообще.

Вернёмся к контексту: контекст есть не просто нечто окружающее и сопровождающее сообщение: это всё то, что воспринимается человеком как *окружающее его сообщение*. Более строго формулируя это обстоятельство, из которого мы будем исходить в дальнейшем (*субъективный характер контекста*), мы придём к необходимости различать между основным или центральным для субъекта сообщением и вспомогательным сообщением, несущим информацию о способах работы с основным сообщением либо об общих характеристиках того пространства или поля, в котором происходит действие. Будем маркировать вспомогательное сообщение дополнительным индексом. Сообщение-прим — это информация, считываемая субъектом из контекста и также используемая им для проектирования и регуляции поведения. Но это сообщение не рефлексируется субъектом, иначе оно приобретает статус основного сообщения, которое получает *свой контекст*.

Приведём пример. А. говорит Б.: «Молодец!». Текущая ситуация (разбитая кружка) и некоторые невербальные сигналы (интонация, длительный взгляд на партнёра) формируют сообщение-прим, которое используется Б. для того, чтобы идентифицировать один из множества смыслов, которое может иметь сообщение «Молодец!» и прочесть его в конце концов как «Раззява!».

Для психолога, натренированного в поиске и чтении невербальных сообщений, сообщение «Раззява!» сразу читается как центральное послание наблюдаемого взаимодействия, а в качестве считываемого как фон контекста

**ТЕОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ****20**

может появиться модель соперничества между братьями в семье.

Итак, если мы разделяем весь поток информации на *сообщения и контекст*, то одним из центральных оснований для разделения будет то, что *контекст «прочитывается» субъектом как сообщения-прим*, которые фактически учитываются им в картине мира и регуляции поведения, но не осознаются ни по источнику, ни по способу происхождения.

Однако человек — существо с двойной детерминацией. Его поведение есть, с одной стороны, функция текущей ситуации, а с другой — оно обусловлено всей его предыдущей жизненной историей, включая и тот способ, которым субъект выбирает, что именно актуализировать из этой истории в данный момент. Так что центральное сообщение взаимодействия сопровождается сообщением-прим, привлекаемым субъектом из потока информации на основе своего знания о мире, которое он привлекает для интерпретации ситуации.

«...любая интерпретация мира основана на предыдущем знакомстве с ним — нашем лично или передаваемом нам родителями и учителями. Этот опыт в форме «наличного знания» (knowledge at hand) выступает как схема, с которой мы соотносим все наши восприятия и переживания. Это и есть запас наличного знания, которое до поры до времени воспринимается как нечто само собой разумеющееся, хотя в любой момент оно может быть поставлено под сомнение» (А. Шюц).

**ОБУЧЕНИЕ СРЕДОЙ.  
РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ**

Часто достаточно совершить какое-то действие, чтобы потом сконструировать, усвоить и поверить в его рациональное (вернее —

рационализированное!) объяснение — это известный психологический факт. Человек, получивший в гипнотическом состоянии какое-то задание и инструкцию на амнезию, выполняет его, выйдя из транса, и достаточно логично находит ему объяснение для себя и окружающих. Социальный контекст состоит в существенной мере из практик, которые выполняются человеком только потому, что они стали для него естественным и несомненным способом жить и делать нечто. Выполненное действие влечёт за собой схему его объяснения и оправдания, которая может быть изобретена как самим индивидом, так и, что происходит чаще, предоставляется ему уже в готовом виде как одобряемая или социально приемлемая модель поведения.

Помимо рационализации при взаимодействии с контекстом или средой работает ещё один механизм — бессознательного вывода или, в иных терминах — *нерефлексивного умозаключения*, модель которого практически не обсуждается. Между тем она представляет особый интерес для практиков социального конструирования, идеологов и иных манипуляторов, равно как и для человека, пытающегося получить защиту от манипулятивных воздействий.

Речь идёт о следующем: как глаз человека в совокупности точек стремится найти завершённую фигуру и достраивает её (выделяя, например, рисунки созвездий), также и в сочетании и динамике событий и фактов субъект тяготеет к выделению связей и правил. В отличие от законов науки они не формулируются отчётливо и не проверяются на предсказательную надёжность или непротиворечивость следствий. Они иногда подкрепляются в личном опыте субъекта, и этого достаточно для их

существования. Некоторые из этих правил психологи называют *эвристиками* — сокращёнными способами приходиться к указаниям на решение задачи. Фактически это некоторые обобщения, которые могли бы быть сделаны человеком на основе заданной конфигурации исходных данных: приехал из командировки раньше, жена долго не открывала дверь, а потом сразу послала его вынести мусор. Даже если наш испытуемый и не знает соответствующей культурной модели (анекдота), то при определённых условиях он может затем испытать смутное чувство беспокойства.

Реализуемые нами практики содержат в себе множество сообщений, которые могут быть выбраны включёнными в них наблюдателями. Если вы, например, сидите на лекции, ни текста, ни цели которой не понимаете, и коротаете время, рисуя рюсалонок на столе, вместо того, чтобы уйти и заняться чем-то полезным, то реализуемая вами практика надиктовывает вам принципиальную связь явлений этого мира и вытекающий из неё императив: «Подчиняйся и имитируй согласие».

Поискем ещё примеры практик, диктующих участникам свои сообщения. Есть такая практика: администрация факультета внедряет журналы учёта посещаемости, проверки присутствия студента в аудитории и усложнённую процедуру предоставления студенту права на свободное посещение.

Контекстные сообщения, прочитываемые в зависимости от личности участника образовательного процесса, могут быть такими: «мотивация студентов — обязанность администрации», «образование — это трансляция контента (содержания) по схеме «слушаю-пишу-запоминаю»; в более общем виде — «содержание модели мира, способ и

температура её разучивания и необходимость её ритуального воспроизведения определяет старший по возрасту и статусу». В практическом смысле «поощряемые здесь добродетели — подчинение и старательность», в аспекте самооправдания инфантильности «не надо думать, с нами те, кто всё за нас решат», в протестном модусе — «борись с системой: ничего не учи и сдавай сессию как-нибудь».

Можно было бы назвать эти слабоосознаваемые и несфокусированные теоретические вытяжки из практик базовыми представлениями субъекта о мире. Они складываются путём медленного формирования неких инвариантов отношений, оценок или поведенческих схем в процессе синтеза (Эрикссон) или «осаждения» (Шюц) переживаний множества наблюдаемых или воспроизводимых в автоматизированных практиках связей социального мира. При всех недостатках формирования этих представлений их результат оказывается впечатляющим. Это так называемое личностное знание.

### ЛИЧНОСТНОЕ ЗНАНИЕ

Что же такое личностное знание, или знание, принятое личностью? То, что мы иногда используем термин «личностное знание», означает, что мы сделали первый шаг по выделению феномена, но ни в коей мере не приближает нас к пониманию и объяснению этого явления. Как некое знание становится личностным и почему ученик вяло, но успешно сопротивляется навязываемому ему «неличностному» знанию?

Основу личности составляет интенциональность и пристрастность. Личностное знание представляет собой некую связь в субъективной модели мира, запечатлённую на фоне

## ТЕОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ

## 22

сильного эмоционального переживания. Это запечатление «гарантирует» субъекту (а он выступает здесь как самообучающийся организм) истинность или реальность переживания. Наши органы чувств с различной степенью достоверности гарантируют нам реальность образов мира: «лучше один раз увидеть, чем семь раз услышать». Но есть одна модальность, которая по своей конструкции даёт несомненное знание о реальности. Это — осязание, а тем более — болевое ощущение. То, что можно пощупать, ощутить как твёрдость, сопротивление, почувствовать весомость — это существует. Иными словами, то, что переживается через страдание и через боль, более реально для нас, чем всё остальное. Поэтому то знание, которое связано с преодолением и страданием (а под страданием мы понимаем и переживание тягот и напряжения, связанное с движением к цели), становится направляющим и ориентирующим поведение человека. Оно схватывается как реальная связь явлений и на уровне рефлексивного сознания, и на уровне неосознаваемых ментальных моделей отношений мира и субъекта.

Действие человека в мире — ещё один источник личностного запечатления. Сделать что-то, преодолевая сопротивление мира, а вдобавок пережить чувство удовлетворения от сделанного («Ай-да Пушкин!»), означает схватить и запечатлеть некую действенную связь «Я-мир».

Найти принцип или конструкт, выделив его среди хаоса впечатлений, и тем самым поверить в него, так же как и в себя как автора — это и есть путь бесспорного (и личностного!) знания.

Мы можем пройти этот путь и в другую сторону, что не менее увлекательно.

Возьмём тексты научных работ, особенно тех, кто ещё не научился скрывать свои мыс-

ли. Главные проблемы возникают не в том, что явно утверждает автор: здесь обычно суждения приемлемы и согласованы с доминирующим научным мнением. Но контекст мышления личности — нечто неосознаваемое и нерелексированное, поэтому открывающее аналитику доступ в область неоспоримого личностного знания человека.

Этот шаг в анализе текста — *проявить основания того или иного утверждения, высветить конструкцию, которую автор использует для обозначения фона своих размышлений или для связки идей, продолжить оборванную на каком-то моменте мысль автора* — и представляет собой рефлекссию контекста, в котором пишется текст. Не принято у нас, к сожалению, обращать внимание на неосознаваемые верования и убеждения человека, по-прежнему мы слышим и учитываем только отчётливые заявления. Но было сказано кем-то из умных и опытных управленцев: «Не слушай, что я говорю, смотри, что я делаю».

Я склонен верить бессознательным устремлениям человека гораздо больше, чем его заверениям, точно так же основания мышления автора интересуют меня гораздо больше, чем его результат. Я могу рассчитать этот результат и сам, понимая те основания, на которые нерелексивно опирается мыслитель. Собственно, эти основания и составляют собой суть субъекта: несколько желаний, оснащённых индивидуальными, случайно возникшими, но закрепившимися в опыте инструментальными средствами, и набор предсуждений о мире, отражающих наиболее эмоционально насыщенный, возможно, подростковый опыт, которые затем, при развитии вербальных способностей и утончён-

ного теоретического аппарата, перерастают в общую теорию мира.

### КОНТЕКСТУАЛЬНОЕ ЗНАНИЕ

Каков статус контекстуального знания? Пока оно не стало предметом педагогической и идеологической рефлексии, это — естественно-культурная система, создающая ткань повседневной жизни. Но как только способ его существования становится понятным для теоретика, тут же возникает практик с вопросом: нельзя ли формировать сообщения контекста так, чтобы они соответствовали неким поставленным им целям. Смысл этого запроса в том, что сообщение, извлечённое субъектом из контекста его активности, не подвергается критическому анализу и сомнению. Механизм неосознаваемого вывода приводит человека к

заключениям, которые «появляются» у него в голове как неоспоримая картина мира: «это — больше чем факт, так оно и есть на самом деле».

Конечно, сообщения, считаваемые из контекста, в свою очередь зависят от контекста биографического пути, в котором находится личность в данный момент, и от её актуального «само». Существуют типичные для данной культуры контексты и типичные способы их прочтения, что и позволяет нам с достаточной большой вероятностью строить предсказательные модели *для* и *за* другого человека. Постановка вопроса об управлении контекстом приводит нас к проблеме возможности целенаправленного создания контекста или его имитации.