

Если мы увеличим число уроков математики, физики, литературы — я категорически против 12-летки

Владимир КИСЕЛЁВ, генеральный директор Санкт-Петербургского дворца творчества юных

На пленарном заседании нашего совещания высказывались разные точки зрения Концепции структуры и содержания общего и среднего образования. Я сторонник тех выступающих, которые говорили об эволюционном подходе в решении этого вопроса. И, прежде всего, должны быть как бы созревшие социально-экономические условия. Особенно, если это касается перехода на 12-летнее обучение. Исходя из этого, мне хочется сказать, что обязательно должны быть государственные гарантии в области бюджетной политики. Без этого бессмысленно обсуждать эту концепцию.

Вот ситуация в Омске, вот ситуация “пожара” ещё где-то случится, в Санкт-Петербурге тоже своя ситуация. Я накануне Нового года, 24 декабря, устроил встречу у себя во Дворце с депутатами — законодателями нашего города, на котором рассмотрел вопрос о том, чтобы, утверждая бюджет города, законодательная власть выделила отдельной строчкой дополнительное образование детей в Санкт-Петербурге. Если это не случится в ближайшее время, мы не сможем говорить о том, что наша система достаточно благополучная на сегодняшний день. Передовую в нашем городе систему дополнительного образования можем загубить. И это касается любой территории.

Ещё одна позиция с точки зрения экономики, потому что это базис, на котором строится всё остальное. Это то, как мы можем распоряжаться нашими внебюджетными средствами. Вы знаете, что с этого года вступает в силу Закон “О казначейском наполнении бюджета”. О чём это говорит? Это говорит о том, что все внебюджетные средства, полученные от привлечённой и коммерческой деятельности и т.д. (для моего учреждения сегодня это 40 % бюджета организации)... это смерть, потому что манёвренность в решении хозяйственных, оперативных вопросов, содержания уже того имеющегося на грани кризиса существующей базы, создаваемой годами, десятилетиями. Это будет для нас катастрофой, потому что за каждым изменением строчки (у тебя потекла крыша или прорвало канализацию) надо будет бежать в законодательную власть, утверждать изменения, у тебя это будет всё “фонтанировать”, а ты будешь бегать по “этажам”. Вот у нас в городе уже год выбирают председателя Законодательного собрания и до сих пор не могут выбрать. Ну о чём тут ещё говорить? И в этом смысле, мне думается, министерство должно занять просто бойцовскую позицию: вместе с Комитетом по образованию Государственной Думы не допустить этого состояния! Фискальных органов у нас в стране достаточно, нас проверят, как мы расходует внебюджетные средства. Достаточно других способов, чтобы, так скажем, через попечительские советы, которые сегодня рекомендованы министерством, с руководителя учреждения спросить, каким образом он поступает с фондом внебюджетных средств. Это первое.

Второе. Нам сейчас приходится работать с принципиально другим поколением. Поколением, которое черпает информацию несколько из других источников. Скажем, когда я учился в школе, я и мои одноклассники, даже “двоечники”, читали Майн Рида, Фенимора Купера, Вальтера Скотта, Дюма. Не было такого мальчишки, который не прикасался бы к этим книгам. А нынешние “дети телевизоров” позитивной информации из “мультиков” и сериалов не черпают. Школа каждое лето выпускает всё больше инфантильных недоучек, ещё менее воспитанных, ещё реже самостоятельных. Я намеренно утрирую и заостряю ситуацию, т.к. не вполне согласен с тем, что характерными чертами развития современного этапа образования, как изложено в этой Концепции, являются поименованные в данном документе позитивные вещи. Если мы сегодня исходим из “подслащённого”, “лакированного” диагноза, естественно, и лечить мы будем также.

Меня удивляет сегодняшнее состояние воспитания, гражданина, формирование системы ценностей современного подростка. Об этом в Концепции о переходе на 12-летнее обучение почти ничего не говорится. Нам часто приходится слышать из уст официальных лиц об отсутствии идеологии воспитания на государственном уровне. Не согласен, категорически не согласен! Идеология у государства есть именно такая, какая она есть сегодня. Она кому-то нужна. Воспитывают, прежде всего, конечно, не только школа и семья, воспитывает среда, и очень большую роль в воспитании играют средства массовой информации, особенно телевидение. Я специально взял накануне поездки на Всероссийское совещание программу передач с 3 по 9 января. Школьные каникулы. Ребёнок проводит 70% своего времени у экрана телевизора. Больше ему некуда деться. Спортом ему заняться невозможно, даже деревянные лыжи сегодня не в каждой семье найдутся. Два канала — ОРТ и РТР — сегодня контролируются государством. И там, где надо, государство “педалирует” эти каналы. И что же увидели наши дети с 3 по 9 января? Получилось так, что художественные фильмы занимают в секторе вещания на ОРТ в среднем из 18 часов вещания 8,5 часа, из них 90% — зарубежные. На РТР чуть-чуть получше было на этой неделе: по “мультикам” — примерно 50 на 50, 50 — отечественная и 50 — зарубежная продукция. Никакой информации не предлагается подросткам, ни одной спортивной передачи за всю неделю. Ведь это кому-то надо! Ну может государство дать заказ тем каналам, в которые вкладывает деньги? Оно имеет там свой пакет акций и управляет и воздействует на души наших ребят. Но воздействует очень отрицательно.

Ещё о телевидении. Было много музыкальных передач — этому можно радоваться. А что за этой музыкой стоит? Я увидел 20 минут классической музыки на РТР. На ОРТ вообще ни одной минуты классики не было за всю эту неделю. О том, что есть композиторы Чайковский, Мусоргский, Римский-Корсаков, Глинка — автор гимна нынешней России, современный ребёнок не знает. Он слышит, в основном, рок-, поп-музыку.

А что у нас в художественном воспитании? Сколько ребят занимается в студиях? Вот это те, которые, возможно, приобщены к классике. Ещё немножко тех, которых завтра приведут родители в залы филармонии или капеллы, но это тоже немного. В музыкальных школах — это горстка. Воспитывает их та, которую они слышат повсюду, на ТВ и по радио. На мой взгляд, идёт “одебилизация” сегодняшнего поколения.

Несколько слов о переходе на 12-летнее обучение. Необходимость перехода мотивируется в Концепции, в первую очередь, сохранением здоровья детей. И при этом мы закрываем глаза, что здоровье — это не только учебная нагрузка. Нужно воспитывать здоровый образ жизни. Это как раз сегодня и делает во многом система дополнительного образования детей — в спортивных школах, в туризме, в военно-патриотических клубах.

Это к тому же ещё и отвращение от вредных привычек. Каждая семья должна иметь возможность послать ребёнка на спортивные площадки, в бассейн, и если это невозможно совсем бесплатно, то хотя бы за такую плату, которую семья может заплатить. Здоровье — это ещё и культура питания, а это опять деньги. Посмотрите, чем сегодня питаются наши дети на бесплатные дотационные рубли — тем, чем невозможно восполнить здоровье. Стрессы, которые рождает школа.

Черета бесконечных экзаменов, невротическая среда обитания, создаваемая, кроме прочего, и самими учителями. Ну и качество медицины в наших учреждениях — во многих школах нет даже медсестёр.

Раз мы собираемся увеличить продолжительность обучения, то должны признать, что сегодняшнему школьнику не хватает времени на социализацию. Этот последний, 12-й год обучения будет, может, первым, прежде всего решать именно вопросы социализации человека, его становления. Я боюсь, что этот добавленный год уйдёт на то, что мы ещё увеличим число уроков математики, физики и т.д. Вот об этом, к сожалению, мало мы говорили на совещании. Если это будет так — я категорически против этой 12-летки.

Продление на 1 год учёбы старшеклассников очень серьёзно касается взаимодействия системы дополнительного образования детей и общеобразовательной школы. Должны

быть разработаны программы углублённого обучения школьников. Если мы не сможем это предложить, мы будем неконкурентоспособны.