

Начальное профессиональное образование должно быть общедоступным

Игорь СМИРНОВ, директор Института развития профессионального образования, президент Академии профессионального образования

Несмотря на то, что Национальная доктрина образования оценивается неоднозначно, ни у кого нет сомнения в целесообразности её принятия. Было бы просто грешно не воспользоваться тем, что сегодня и законодательная, и исполнительная, и президентская власть, готовы принять закон в поддержку образования. Поэтому я предлагаю поддержать проект доктрины.

Остановлюсь на содержании проекта доктрины, её соответствии международным документам и тенденциям и, конечно, интересам образования России. Во всеобщей декларации прав человека подчёркивается ключевая идея нашей системы: техническое профессиональное образование должно быть общедоступным. В Конституции России, в известной статье 43 также декларируется общедоступность и бесплатность начального и среднего профессионального образования. Мне кажется, что общедоступность реально действует только в общеобразовательной школе. Хотя бы потому, что школа есть в каждом городе и селе. Но соответствует ли понятие “общедоступность” неизбежным конкурсам во многих учреждениях начального профобразования, тем более при приёме в бюджетные группы. А в учреждениях среднего профессионального образования, как мне известно, почти четверть учащихся переведена сегодня на платное обучение. Соответствует ли такое положение понятию “общедоступность”?

Тем не менее, я предлагаю поддержать заложенную в проект доктрины идею общедоступности и бесплатности начального и среднего профессионального образования. Но в будущем мы должны дать свою трактовку общедоступности на всех уровнях профессионального образования.

Я думаю, что нужен закон о госгарантиях на получение начального профессионального образования, в котором можно было бы уточнить это принципиальное понятие. В материалах Второго международного конгресса ЮНЕСКО по техническому и профессиональному образованию сказано, что границы между общим и профессиональным образованием, стали препятствием на пути к образованию, необходимому в реальной жизни. Меня это несколько успокоило. Я думал, что конфликты на границах образовательных программ существуют только у нас в России. А в последние годы, несмотря на создание единого министерства, они стали ещё более болезненными и трудноразрешимыми. До сих пор, как вы знаете, подвергается сомнению право учреждения начального профобразования на реализацию программ среднего профобразования, и даже общего среднего образования. Но, судя по проекту доктрины, в этом вопросе есть позитивные сдвиги. Например, в проекте доктрины говорится о среднем полном общем образовании, полученном, в том числе и в учреждениях начального и среднего профобразования. Это очень важное для нас положение, так как к сожалению имеются авторитетные носители противоположного мнения — запретить общую образовательную составляющую в начальном профобразовании.

Ещё одно принципиально важное для нас положение проекта доктрины связано с призывом обеспечить многообразие типов и видов образовательных учреждений и вариативность образовательных программ. В доктрине нет непродуманного, на мой взгляд, положения из действующего закона об образовании — учреждения высшего уровня могут реализовывать программы низшего уровня, но не наоборот.

Никто меня не убедит в том, что технический вуз, пусть даже самый лучший в России, допустим Бауманский, ректор которого выступал на пленарном заседании, может готовить квалифицированных токарей. Не может, потому что, во-первых, у них для этого нет базы (нельзя же лабораторной пробиркой научить забивать гвозди), а во-вторых — нет

кадров, мастеров производственного обучения. Приятно отметить, что родной человек, бывший мастер производственного обучения стал депутатом Государственной Думы. Скажите, уважаемые мастера, неужели доктор технических наук, даже вашего профиля, может заменить вас при обучении слесарному, токарному, столярному делу? Уверен, что нет, так же как и вы не сможете обучить студента, например, теории относительности Эйнштейна.

Но всё же, я считаю, проект доктрины не даёт достаточно ясного представления о праве учреждения на реализацию той или иной образовательной программы. А для нас это очень важно. Поэтому, я предлагаю в проект доктрины внести дополнения о том, что право на реализацию образовательных программ определяется предусмотренным в законе об образовании механизмом лицензирования аттестации государственной аккредитации, и не зависит от типологии учебного заведения. Это очень важно, так как в проекте доктрины нет таких фундаментальных понятий, как образовательный стандарт, лицензирование и аккредитация.

Теперь я хочу обратить ваше внимание на проект закона об обеспечении государственных гарантий права граждан на общее образование. Этот проект, как вы знаете, внесён профсоюзами. В статье 3 говорится: “Общеобразовательные учреждения среднего полного общего образования создаются, реорганизуются, ликвидируются органами госвласти субъектов Федерации, допускается совместное учредительство учреждений среднего полного общего образования, по соглашению с органами местного самоуправления”. Министр образования в докладе на пленарном заседании твёрдо заверил, что курс на передачу учреждений начального профобразования на уровень субъектов Федерации и даже муниципальный уровень, будет продолжаться.

Практика соучредительства, если осуществится, может быть спасительной для нас. Она обозначена, как вы знаете, в принятой два года назад концепции реформирования начального профобразования. Однако, мне лично известен лишь один факт соучредительства учреждения начального профобразования в России — это лицей, теперь уже колледж № 1 в городе Тюмени, директор которого, Владимир Могойченков, довольно известный человек.

Поэтому я предлагаю внести дополнения в проект доктрины: учреждения начального профессионального образования могут создаваться, реорганизовываться, ликвидироваться, на основе совместного учредительства органов государственной власти Федерации, её субъектов, местного самоуправления, других заинтересованных юридических и физических лиц.

И ещё, уважаемые друзья, хотелось бы затронуть вопрос о названии нашей системы: “Начальное профессиональное образование”. Думаю, что у нас не будет другой возможности поправить ошибку торопливых реформаторов первых лет перестройки.

Понятие “начальное” в общеобразовательной школе означает незавершённость образования... Выпускники же учреждений, так называемого начального профобразования не дети, а квалифицированные рабочие, полноценные члены общества, которых обучали не азам, как первоклассников в начальной школе, а профессии. Поэтому, я считаю, к нашей системе образования правильнее применить термин “основное профессиональное образование”.

К сожалению, в доктрине не обозначены вопросы собственности, учредительства, финансирования учреждений начального профессионального образования. А профессиональную школу, в отличие от общеобразовательной на основе только государственного бюджета поднять нельзя. Не рассмотрен механизм социального партнёрства. Сегодня, когда экономика России начинает, наконец, хоть и медленно, но подниматься, самое время заговорить об этом. Тем более, что и в рекомендациях Сеульского конгресса, предлагается распределить финансирование профессиональных учреждений между правительством, промышленностью, обществом и обучаемым.

Предлагаю зафиксировать в проекте доктрины разработанную нашим институтом модель многоканального финансирования учреждений начального профессионального образования. Федеральный орган должен определить своё направление финансирования, обеспечить, прежде всего, соответствие содержания обучения государственному стандарту, а остальные соучредители — финансировать расходы на содержание зданий и сооружений, обслуживание оборудования и т.д.

Необходимо, на мой взгляд, рассмотреть возможность введения налога на квалификацию работодателей. Такой налог есть в большинстве развитых стран.

Важный для жизнедеятельности нашей системы вопрос — финансирование социальной функции начального профобразования. Отмечу, что в некоторых странах питание, социальная поддержка учащихся, финансируются не из статьи образования, а из статьи социальных расходов.

Завершая своё выступление, я хотел бы заметить — вряд ли нужно подчёркивать особое внимание к сельской школе. Следует обратить внимание на все сельские образовательные учреждения, в том числе и нашего профиля.

Как видите, мы имеем немало дополнительных предложений по проекту доктрины. Я предлагаю, не делая большой паузы, собрать представителей системы начального профессионального образования и продолжить работу над специфическими вопросами, вытекающими из доктрины.

Комментарий руководителя секции

Уважаемые коллеги, в выступлениях затронуты очень важные проблемы. Первая — соучредительство. Позицию министерства образования высказал министр в докладе на пленарном заседании: “Ни в коем случае не форсировать ситуацию”. Различные формы соучредительства должны возникать естественным, эволюционным путём. Министерство финансов и Министерство экономики, утверждая бюджетный федерализм, руководствуются принципом: чьи проблемы решаются, того и бюджет. Губернаторы этот принцип поддерживают. Для системы начального профессионального образования вопрос можно поставить так: если дети субъекта Федерации, рынок труда на 99% региональный, чей должен быть бюджет? Ответ: субъекта Федерации. Максимум, что можно делать сегодня — это искать формы соучредительства. Указанные позиции, с точки зрения министерства, должны быть обозначены в законе о госгарантиях на получение начального профессионального образования, как и позиции в отношении детей-сирот. Государство обязано гарантировать им право на образование нашего уровня.

Уважаемые коллеги, очень многих волнует наше пенсионное постановление. В нём не учтены мастера производственного обучения, отсутствуют и другие важные позиции. У нас есть ваши предложения и мы работаем над изменением этого постановления. К сожалению с Министерством труда был согласован один проект постановления, а подписан другой. Сейчас этим вопросом активно занимается Государственная Дума.

Следующий вопрос. В Бюджетном кодексе записано: если система начального профессионального образования использует государственную собственность для зарабатывания внебюджетных средств, то владелец собственности, т.е. государство контролирует получение и расходование этих средств. Наша позиция такова — если государство не может полностью удовлетворить наши потребности, мы должны делать это самостоятельно и мешать нам не надо. Сейчас есть основания для того, чтобы изменить Бюджетный и Налоговый кодекс в нашу пользу. Вы, руководители образовательных учреждений, являетесь ответственными распорядителями кредитов и сами должны определять смету расходов и доходов.

Рассмотрим возможность реализации программ среднего профессионального образования в учреждениях начального профессионального образования. Есть профлицеи, которые уже давно работают по программам среднего профессионального образования. Если при этом профессии, которые получают учащиеся интегрированы с нашими профессиями, вопросов нет. Министр образования подтвердил, а убедить его в этом было непросто, что реализация программ среднего профессионального образования, я бы добавил интегрированных программ, — это необходимость для системы начального профессионального образования. Если наша швея может стать модельером, то надо ей помочь. Но существует нормативная база, поэтому для решения этой проблемы с соблюдением интересов всех заинтересованных сторон, необходимо менять законы. Мы действовали незаконно, в рамках в типового положения, которое противоречило статьям закона, поэтому Прокуратуру (не хотелось бы говорить об этом сегодня) интересует практика реализации программ среднего профессионального образования в учреждениях начального профессионального образования ряда субъектов Федерации.

Дальше. Поступили записки о создании комплексов на базе профучилищ в сельской местности: детский сад — университет. Уважаемые коллеги, нет предела инновациям в нашей системе, можно и роддом включить в комплекс. Но давайте, всё-таки не будем забывать главную цель системы начального профессионального образования — подготовку высокопрофессиональных рабочих кадров. Если мы потеряем своё лицо, свою главную цель, мы можем размыть систему. И зачем нужны такие комплексы? Как вы думаете, кто будет ведущим в комплексе “детский сад — вуз”? Либо вуз, либо детский сад, но не профучилище.

Теперь о передаче учреждений начального профессионального образования на уровень муниципальных органов управления. Сегодня есть муниципальные органы, которые готовы перевести учреждения начального профессионального образования на свой уровень и вкладывать в них определённые средства. Механизм передачи уже разработан законодателями, предстоит создать механизм соучредительства, с учётом того, что “золотая акция”, должна оставаться либо у Федерации, либо у субъекта Федерации, тогда нельзя будет перепрофилировать или приватизировать учреждения нашей системы.