

## “Свободный микрофон”

**Тем участникам совещания, кто не успел выступить с развёрнутыми сообщениями, была предоставлена возможность высказать свои мысли у “свободного микрофона”, который стал неизменным атрибутом современных деловых встреч.**

**Тамара ПЛЕТНЁВА**, депутат Государственной Думы, член Комитета по образованию и науке

Уважаемые товарищи! Хочу рассказать о той работе, которую вёл Комитет по образованию Государственной Думы. Самые главные вопросы, которые мы ставили на первый план, — это условия жизни наших педагогов, их зарплата. Занимались мы и проблемами стандартов и содержания образования. Мы отстаивали буквально каждую позицию, на которую покушалось правительство. В законе РФ “Об образовании” записано, что средняя зарплата учителя должна быть не ниже средней по стране. Её требовали изменить. Отменить также финансирование питания школьников, стипендии, увеличить плату за общежития и т.д. и т.п.

4 года “выбивали” мы пенсию за выслуги лет всем комитетом. Не для чиновников эти деньги, а для тех, кто работал с ребятами, стоял у доски. Нам с большим трудом удалось сделать это. Но вот последний список профессий — он опять не для всех, опять там отсутствует большая категория тех, кто сегодня в новых образовательных учреждениях работает.

Особая наша тревога — сельская школа. Сегодня сельская школа вымирает. Вы знаете, что по положению правительства (№ 600) записано, что в классе должно быть не менее 40 детей, что у педагога должна быть ставка не менее 24 часов в неделю. Это постановление уже пошло на места. Нам, членам Комитета, пришлось даже обращаться в прокуратуру. Нет у сельских учителей 40 детей в классе, нет у них 24 часов!

Учителя у нас вне политики. И таких депутатов, как я, многие не пускали в школу все эти годы. Я 6 лет уже депутат, по профессии учительница, всю жизнь простоявшая у доски, преподавала историю, в последний год работала директором школы-интерната. И сегодня мне стыдно, когда власть пытается выкручивать руки: “Давайте Путина поддерживать!” Поддерживайте. Но я считаю, что некрасиво использовать съезд учителей для этих политических целей. Здесь разные люди сидят, у нас сегодня демократия, и у многих есть совершенно другие кандидаты на пост президента!

**В. ПИЛОЦКИЙ**, учитель истории, г. Иваново

Я предлагаю Владимиру Михайловичу Филиппову и тем, от кого это зависит, предложить и.о.Президента страны, поскольку он отвечает за работу Совета Безопасности, провести совещание этого Совета с вопросом о роли системы образования в обеспечении национальной безопасности страны. Я думаю, это послужит системному подходу при решении наших проблем, в том числе и такой, как функциональная неграмотность в стране.

Вчера было высказано, на мой взгляд, спорное, а скорее всего, опасное предложение ректора МГУ В. Садовниченко о том, чтобы считать стандарт высшего образования базой для определения стандарта школьного. Это опасное, повторю, предложение. Если оно будет принято, то у школы и вузов будут различные цели, и тогда мы должны навсегда прекратить разговоры о здоровье учеников, о доступности полного среднего образования. Считаю, что здесь должна быть высказана принципиальная позиция.

Мы говорим о доступности образования, а у нас в проекте доктрины записано: половина выпускников поступает в вузы на платной основе, остальные — бесплатно. С трибуны говорилось совсем иное. Ответ на этот вопрос хотелось бы получить от Владимира Михайловича Филиппова.

О проекте закона о государственных гарантиях, подготовленного по инициативе правительства. Считаю, что он не готов к представлению в правительство и парламент: нельзя ликвидировать противоречия законодательства, создавая новое противоречие. Лучше внести изменения в действующий закон.

Если представленный Закон будет принят, то всё равно нет механизма обеспечения соучредительства учреждений образования. Мы загоняем себя в ловушку.

**Б. БАРНИШКОВ**, директор гимназии № 25 г. Краснодара

Коллеги, я знаю ответ на задачку, которую приводил здесь С.А. Рогачёв: внизу дыра, вверху дыра, а посередине — пламень. Это наше всероссийское совещание работников образования.

Я от имени педагогов города Краснодара прошу участников совещания из всех документов, представленных на одобрение, одобрить один. Это — документ об учреждении звания “Народный учитель России”.

В Краснодаре 100 школ. Перед поездкой сюда была конференция, на которой мои коллеги уполномочили делегацию Краснодара донести до вас нашу точку зрения. Мы считаем, что Национальную доктрину образования одобрить в таком виде, в котором она представлена, нельзя. По двум основаниям. Во-первых, это не доктрина образования, а набор неких благих пожеланий. Во-вторых, широкого обсуждения на местах не было, только сейчас здесь, в Москве, мы обсуждаем этот документ. Давайте повременим принимать такие скороспелые документы.

И концепцию 12-летней школы нельзя принимать, потому что мы опять наступаем на одни и те же грабли: не ясно, чем наполнить эти 12 лет? Вот мы сейчас подумаем, в кулуарах побеседуем да чем-нибудь и заполним эту 12-летку... Зачем?

**В. ПАРФЁНОВ**, директор школы г. Бугульмы, Татарстан

Считаю, что обучение детей с шести лет — ошибка. Учить ребёнка необходимо с первых дней рождения. Сейчас развивается пренатальная педагогика, и продумать сроки обучения очень важно. Поступать ребёнок в школу должен по мере своего состояния здоровья, умственного и физического развития, возможно, в пять с половиной лет, в шесть с половиной лет, а возможно, и в семь. Это определяют родители, врачи и педагогическая комиссия.

Наше большое собрание, которое проходило два дня, было похоже на заседание Верховного Суда, определяющего срок заточения ученика в школе. Я считаю, что сроки обучения должны быть прежде всего определены по уровню развития и здоровья школьника родителями и педагогами. Этот срок обучения может быть как 6–7, 10, 11 лет, так и предполагаемые 12.

Обязательность объёма знаний должна идти до 10-го класса. В 10–11-м классах вести довузовскую индивидуальную подготовку. Каждый вуз имеет свою программу обучения. Для каждого вуза надо готовить индивидуально учеников. Поэтому нам, может, придётся в старших классах отказаться от классно-урочной системы. Нужны новые формы организации обучения.

**Д. ЗЕМБИЦКИЙ**, директор Ростовского областного ИПК

Я вношу предложение отметить в Национальной доктрине образования формы, содержание и построение системы повышения квалификации специалистов. Именно повышение квалификации и делает образование непрерывным. Кроме этого, повышение квалификации может оперативно решать те динамичные задачи, которые ставит перед учителями наша развивающаяся школа.

Я предлагаю дополнить доктрину положением об отношении к труду, о воспитании умения трудиться.

**П. КАРАСЁВ**, руководитель делегации Читинской области

Мы с вами должны ясно осознавать: или мы одни будем бороться за реализацию концепции и Национальной доктрины образования, или получим поддержку в лице родительских коллективов на местах. Сегодня экономическая ситуация в сфере образования такова, что сторонников концепции 12-летнего образования найдётся мало, если не будут решены первоочередные проблемы обеспечения учителя.

Для реализации этих двух важнейших документов при всём неоднозначном их толковании и различном к ним отношении должны быть чётко обозначены временные сроки и организационные мероприятия. Потребуется изменение федерального законодательства, но тем не менее, не принимать эти документы сегодня мы не имеем права.

**А. ЛАРИОНОВА**, Республика Татарстан

Как представителя сельской малокомплектной школы меня волнует вот что. Естественно, будут идти централизация, укрепление базовых школ в селе. Учитывая расстояния и обеспечение транспортом, боюсь, что желающих продолжать образование будет очень мало. Так вот у меня к министру такие вопросы: как быть учителям с высшим образованием и с малым количеством часов в основной школе? Стоит ли закрывать хорошие малокомплектные школы, если расходы на транспорт, содержание интерната и его штат превысят все расходы на зарплату учителям этих школ? На эти вопросы я, к сожалению, не услышала ответа за эти два дня совещания. Не получится ли так, что вместе с водой мы выплеснем и ребёнка?

### **Заключительное слово министра общего и профессионального образования В.М.ФИЛИПОВА:**

Уважаемые коллеги! Поскольку прозвучал вопрос, очень острый по структуре школы 9+3 и 10+2, я на этом основном вопросе и хочу остановиться.

Есть большая опасность заболтать сегодня все решения. Концепций бывает очень много, разных вариантов. Поэтому нормально, что мы дискутируем, это нормальный процесс. На коллегии министерства по обсуждению этого вопроса директор Института общего образования министерства предложил сделать начальную школу шестилетней, а на коллегии Президиума РАО вице-президент Академии образования говорит: “Надо вводить 13-летку”.

Я рад этому разбросу мнений, это нормально. Но вот первая опасность: проще всего ввести систему 9+3. Если мы оставим этот вариант, ничего не меняя в 9-летней школе, — это неправильно. Эту ошибку сделала Прибалтика, перейдя 8 лет назад на систему 10+2.

Введением 10-летней обязательной школы, а обязательным будет только 10-летнее образование, мы тем самым поднимем уровень образованности народа России.

Наконец, я против того (и сегодня эта мысль прозвучала здесь), чтобы рассматривать школу как некий предуниверсарий, готовящий молодёжь для поступления в вузы. Но тем не менее поскольку у нас будет определённая профилизация в старших профильных классах, поскольку многие сложные разделы будут выноситься в старшую профильную школу, то, конечно же, школьникам легче определяться профессионально, легче выбрать профиль. При этом меньше учеников будет уходить в учреждения начального и среднего профобразования после 9-го и 10-го классов.

Хотел бы сказать несколько слов о доктрине. Уважаемые коллеги! Мы не сразу, может быть, ощутим влияние этого документа на нашу жизнь (а там есть вопросы и финансов, и финансирования, и оплаты труда). Сразу все эти проблемы с помощью доктрины нам не решить. Но я официально заявляю: если мы не будем иметь этой доктрины, мы будем жить намного хуже. У нас не будет того определяющего документа, который бы нам давал возможность разрабатывать другие законы, отстаивать наши позиции в Министерстве труда, в Министерстве финансов, в Министерстве экономики. Вот почему важно, чтобы

этот документ был принят федеральным законом. Тогда мы в полной мере выполним миссию нашего совещания и не “заболтаем” эти документы.

*За одобрение документов проголосовало абсолютное большинство членов секции общего среднего образования. Против — двое.*