



проблемы семьи: память о своих истоках, о своём детстве, роль детства в жизни человека, историческая память, отчий дом, нравственная прочность человека;

проблемы экологии: развитие и сохранение русского языка, влияние человека на природу, восприятие человеком природы как живой материи;

человек и общество: проблема несправедливости социального устройства общества; отчуждённости мира богатых и сытых от мира бедных и голодных; внутреннего противостояния искушению изобилием; выбора профессии с учётом личных и общественных интересов; нравственной прочности человека; ответственности человека перед самим собой и обществом в целом за реализацию своих способностей; свободы личности и ответственности человека перед обществом; создания общества с таким устройством, чтобы эгоист или жестокий человек были вынуждены проявлять сострадание и великодушие; коммерциализации культуры.

4. Анализ выполнения третьей части работы позволил выделить проблему использования выпускниками опыта изучения других предметов, в частности предметов филологического цикла. Их изучают по сложившейся традиции автономно; недостаточно реализуются *межпредметные связи*, поэтому опыт изучения других предметов не используется при написании сочинения по прочитанному тексту. Обогащать словарный запас школьников должны преподаватели всех учебных предметов, так что межпредметные связи при обучении русскому языку приобретают важнейшее значение. Следует более последовательно реализовать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Одним из главных требований в организации учебной деятельности по усвоению языка должно стать постоянное внимание к языковым значениям. **НО**

Методическое письмо «Об использовании результатов Единого государственного экзамена 2006 года в преподавании литературы в средней школе»

Извлечения

Научный руководитель: заместитель директора Федерального института педагогических измерений, кандидат педагогических наук Г.С. Ковалёва.

Письмо подготовлено членами федеральной предметной комиссии по разработке контрольных измерительных материалов по литературе доктором педагогических наук С.А. Зининым и кандидатом педагогических наук Е.А. Самойловой.

На Едином госэкзамене по литературе выявляется уровень овладения выпускниками приёмами анализа и интерпретации литературного произведения как художественного целого, умениями сопоставлять различные произведения, находить аналогии в творчестве писателей, выявлять историко-культурный контекст, создавать письменное высказывание на литературную тему. Кроме того, в рамках экзаменационной работы выборочно проверяется сформированность общих представлений школьников об историко-литературном процессе, понимание содержания изученных художественных произведений, знание основных историко-литературных сведений, теоретико-литературных понятий и умение их использовать при анализе текста.



Модель экзамена по литературе в форме ЕГЭ

В последние два года экзаменационная модель ЕГЭ по литературе существенно не изменялась. В структурном отношении она базировалась на системе поэтапной проверки знаний выпускниками содержания художественных текстов, а также проверки умений выпускников средней школы анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера. Наиболее важная задача экзамена — выявить уровень сформированности умения создавать собственный текст на основе анализа и интерпретации литературных произведений. Корректировка контрольных измерительных материалов для ЕГЭ проводилась с учётом промежуточных итогов эксперимента: было перераспределено количество заданий, ориентированных на проверку овладения определёнными видами умений (уменьшилось число вопросов, проверяющих репродуктивные навыки учащихся, увеличилось число заданий на комплексное применение различных видов умений). Другие изменения определялись нормативными документами: контрольные измерительные материалы разрабатываются на базе обязательных минимумов содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, утверждённых приказами Минобрнауки России от 19.05.98 г. № 1236 и от 30.06.99 г. № 56, и на основе Государственного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, утверждённого приказом Минобрнауки России от 5 марта 2004 г. № 1089.

В КИМ представлены все содержательные линии школьного курса литературы, что обеспечивает необходимый для итогового контроля охват проверяемого учебного материала (содержательную валидность экзаменационной модели). Особое внимание рекомендуется обратить

на темы, включённые в новый стандарт, но не отражённые в старых образовательных минимумах: лирика М.И. Цветаевой и О.Э. Мандельштама.

В целом структура работы, количество заданий, предполагаемый уровень их сложности и проверяемые заданиями виды деятельности (знания, умения, навыки) остались теми же, что и в экзаменационных материалах 2005–2006 гг. Каждый вариант экзаменационной работы 2006 г. состоял из четырёх частей и включал в себя 33 задания. Сходные по форме и уровню сложности задания были сгруппированы в определённых частях работы, проверяющих навыки анализа текстов разного типа: эпического, лирического и драматического.

Подробно экзаменационная модель была прокомментирована в методическом письме «О преподавании литературы в средней школе с учётом результатов Единого государственного экзамена 2005 года», направленном в органы управления образованием субъектов Федерации письмом Департамента государственной политики Минобрнауки России от 20.03.2006 г. № 03–302.

Новые подходы нашли своё выражение в экзаменационной модели по литературе 2007 г. Экзаменационная работа, предлагаемая в 2007 г., имеет свои особенности. Она состоит из трёх (а не четырёх) частей: вместо трёх художественных текстов выпускникам предложено только два, но суммарное число заданий сократится незначительно (каждый вариант экзаменационной работы 2007 г. включает в себя не 33, а 29 заданий). В часть 1 войдут задания по анализу фрагмента эпического (или драматического) произведения, а в часть 2 — задания, связанные с лирическим стихотворением. Обе части, как и в предыдущей экзаменационной модели, будут иметь общую структуру: семь заданий с выбором ответа (А), шесть заданий с кратким ответом (В) и одно задание с развёрнутым ответом в установленном объёме 5–10 предложений (С). Часть 3 принципиально не изменится и по-прежнему включает три проблемных вопроса на литературную тему, один из которых экзаменуемый выбирает для написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения (выпускник должен изложить собственные выводы и наблюдения, не забывая выявлять позицию автора произведения и опираясь на конкретный литературный материал).

Сокращение частей экзаменационной работы при сохранении той же длительности экзамена (4 часа, т.е. 240 минут) позволит выпускнику уделить больше времени написанию развёрнутых ответов, качество которых становится определяющим для получения высоких результатов.

Кроме того, будет проведена содержательная корректировка тестов. Задания с выбором ответа в обновлённой версии экзамена будут выведены из зоны интерпретационных решений и обращены к проверке фактов (историко-биографических и историко-литературных). Анализ проблематики произведения, характеров героев, авторской позиции будет сосредоточен в заданиях с кратким связным ответом и полным развёрнутым ответом, которые позволяют



сформулировать и обосновывать ту или иную интерпретацию произведения, раскрыть творческий потенциал выпускника-читателя. Другие изменения коснутся совершенствования критериев оценки письменных развернутых ответов экзаменуемых, повышающих объективность государственного контроля.

Таким образом, новая модель экзамена по литературе, не внося кардинальных изменений в сложившуюся систему проведения экзамена по литературе в формате ЕГЭ, повысит объективность экзаменационной отметки.

Познакомиться с документами, регламентирующими разработку ЕГЭ по литературе 2007 г., можно на портале информационной поддержки проекта «Единый государственный экзамен» <http://ege.edu.ru>, а также на сайте Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru>.

СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Общая оценка выполнения экзаменационной работы складывается из суммы баллов, полученных за задания с выбором ответа (А) и кратким ответом (В) (один балл за каждый верный ответ), а также баллов за выполнение заданий с развернутым ответом небольшого объема (по три балла максимально) и задания С3, требующего написания сочинения (максимальный балл — 15). Таким образом, около половины от максимального числа баллов приходится на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определяется экспертами, что указывает на основные приоритеты ЕГЭ по литературе.

Разработка критериев проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом содействует решению важнейшей методической проблемы, связанной с повышением объективности оценки сочинения на литературную тему. Апробация разработанных в рамках эксперимента критериев показала их сбалансированность и действенность, о чём свидетельствует минимальное расхождение экспертных оценок при анализе каждой работы.

Подчеркнём, что качество ответа определяется не его длиной, а точностью и полнотой раскрытия вопроса. Исходя из этой логики объём сочинения (часть 3) не оговаривается: он должен быть достаточным для полноценного анализа поставленной проблемы (в среднем экзаменуемые, хорошо справляющиеся с последним заданием, писали в объёме 1–1,5 страниц формата А4). В связи с сокращением количества художественных текстов в экзаменационной работе 2007 г. у экзаменуемых должно высвободиться время для более тщательной работы над связными ответами. В новой экзаменационной модели несколько увеличиваются требования к объёму выполнения заданий С1, С2. Если в 2006 г. для выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объёма достаточно было 4–6 предложений, то в 2007 г. предполагается, что выпускник даёт аргументированный ответ в объёме 5–10 предложений. Однако указание на конкретный объём имеет рекомендательный характер

и не должно восприниматься ни экзаменуемыми, ни экспертами как жёсткое требование, исключающее возможность более объёмного высказывания.

В целом система оценивания была детально разъяснена в упомянутом выше методическом письме «О преподавании литературы в средней школе с учётом результатов Единого государственного экзамена 2005 года». Прокомментируем лишь те изменения, которые вводятся с 2007 года.

При оценке выполнения заданий С1, С2 (с развернутым ответом в объёме 5–10 предложений) эксперты по-прежнему должны опираться на один общий критерий (точность и полнота ответа), имеющий четыре градации (от 0 до 3 баллов), т.е. максимально за выполнение указанных заданий выпускник может получить шесть баллов. Задание этого типа представляет собой, по существу, двойной вопрос, одна часть которого связана с конкретным произведением, а вторая нацеливает на рассмотрение художественного текста в определённом литературном контексте.

Описание четырёх позиций, по которым выставляются баллы, доработано в направлении большей конкретизации с учётом двухчастной структуры вопроса. Неопределённое понятие «центральный вопрос» заменено более точным оборотом: «главный вопрос, обращённый к конкретному произведению» (такая правка позволяет не смешивать эту часть задания с «вопросом, требующим привлечения литературного контекста»). Другие изменения продиктованы необходимостью более детально описать возможные варианты недото́четов в ответе, который может быть оценён одним баллом. В демонстрационном варианте экзаменационной работы 2006 г. эта позиция описывалась таким образом: «экзаменуемый отвечает на центральный вопрос поверхностно или без привлечения литературного контекста, или/и допускает 2–3 фактические ошибки». В 2007 г. эксперты работают с уточнённой формулировкой: «экзаменуемый



отвечает на главный вопрос поверхностно или без привлечения литературного контекста, и/или ограничивается только привлечением литературного контекста, не отвечая на главный вопрос, и/или допускает 2–3 фактические ошибки».

Задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений и задания, требующие написать сочинение, имеют несколько принципиальных различий. Во-первых, они отличаются заданным объёмом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развёрнутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, обоснованно формулировать тезисы, приводить доказательства и иллюстрировать их конкретными примерами). Во-вторых, эти два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведённый в экзаменационной работе фрагмент художественного текста (или текст стихотворения), а полный развёрнутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценки.

В экзаменационной модели 2007 г. также уточнены некоторые критерии оценки развёрнутого ответа на проблемный вопрос. Выполнение задания этого типа, как и в 2006 г., оценивается по пяти критериям: 1) глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе (это главный критерий, поскольку при получении 0 баллов по данной позиции сочинение далее не проверяется); 2) уровень владения теоретико-литературными знаниями; 3) обоснованность привлечения текста; 4) последовательность и логичность изложения; 5) следование нормам речи. Каждый из критериев имеет четыре градации (от 0 до 3 баллов). По итогам проведения экзамена в 2006 г. были внесены коррективы в позиции, описы-

вающие выставление баллов по первому, второму и пятому критериям.

При доработке формулировок первого критерия уточнён один из аспектов, связанный с выставлением максимального балла: выпускник должен не просто излагать свою позицию, но формулировать её «с учётом позиции автора, выдвигая необходимые тезисы, приводя развивающие их доводы». Некоторые формулировки первого критерия стали более конкретными: один балл по первому критерию рекомендуется выставить, если «экзаменуемый обнаруживает понимание проблемы, предложенной в вопросе, но объясняет её смысл поверхностно или крайне упрощённо, и/или допускает 3–4 фактических ошибки». Большая определённость придана формулировке, описывающей качество ответа, за который выпускник получает 0 баллов: «экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и/или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей».

Также уточнены некоторые аспекты второго критерия. Высший балл по этому критерию получает выпускник, который «обнаруживает высокий уровень владения теоретико-литературными знаниями, уместно применяя соответствующие литературоведческие термины при анализе литературного материала». Подчёркнём, что проблемные вопросы не формулируются с ориентацией на термин. Второй критерий в оценке сочинения работает при условии широкого понимания области теоретико-литературных знаний (речь идёт не только о специфических терминах, но и принятых в литературоведении понятиях и формулировках). Владение необходимым литературоведческим инструментарием, оправданное использование термина и должно учитываться при оценке экзаменационных работ по указанному критерию. Оговорим, что круг терминов и понятий, на которые опирается школьная программа, достаточно узок и не представляет больших трудностей для освоения их учащимися (перечень основных теоретико-литературных понятий можно найти в образовательном стандарте 2004 г.).

Конкретнее в ЕГЭ 2007 г. формулируются позиции, связанные с пятым критерием. Два балла выставляется за работу, в которой допущено 2–3 речевых ошибки (в старом варианте сохранялась приблизительная формулировка: «допущено не более трёх речевых ошибок»), один балл выставляется, если в сочинении допущено четыре речевых ошибки.

Предложенная в ЕГЭ система критериев оценки письменных работ может быть широко использована в практике школы при организации текущего и обобщающего контроля по литературе, что повысит объективность оценки школьного сочинения, позволит выявить различные уровни образовательных достижений учащихся, создаст условия для индивидуальной работы с ними.

Однако даже самые продуманные критерии не снимают всех проблем, возникающих при проверке работ, о чём свидетельствуют поступающие от региональных экспертов вопросы.



Необходимо преодолевать догматический подход к предмету, признавать право учащихся на свободное аргументированное изложение собственной позиции с учётом авторской концепции произведения. Только в этом случае литература как учебный предмет будет формировать «духовно развитую личность» и реализовывать цели, сформулированные в образовательном стандарте.

Основные результаты

В 2006 г. в ЕГЭ по литературе приняли участие 8 758 выпускников из 36 регионов (в 2005 г. экзамен сдавали 5 737 человек из 21 региона России). Значительно расширен состав субъектов Федерации, участвующих в ЕГЭ по литературе: впервые его сдавали, показав в целом хорошие результаты, выпускники Архангельской области (125 человек), г. Москвы (84), Республики Тыва (34 человека). Больше всего школьников сдавали ЕГЭ по литературе в Иркутской области (3 359 человек).

Результаты ЕГЭ 2006 г. продемонстрировали стабильность выполнения экзаменационной работы, обновлённая структура которой была введена год назад. Неудовлетворительную оценку получили 17,9% выпускников (в 2005 г. — 17,5%), отметку «3» — 38,6% (в 2005 г. — 35,7%), на «4» выполнили работу 32% (в 2005 г. — 35,2%) и, наконец, высшей оценки удостоились 11,5% экзаменуемых (в 2005 г. — 11,7%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) продемонстрировал 31 выпускник (0,35%), 100 баллов за выполнение экзаменационной работы получили 10 выпускников (в 2005 г. — двое экзаменуемых).

Подведение итогов ЕГЭ 2006 г. показало в целом удовлетворительные результаты освоения учащимися литературных знаний и владения навыками анализа художественного текста. Выполнение базовой части экзаменационной работы по различным содержательным блокам (литература Древней Руси, литературная классика XVIII, XIX и XX вв.) показало, что школьники успешно освоили такие базовые категории предмета, как литературный род и жанр, композиция и система образов, авторская позиция и авторский комплекс средств художественной выразительности и т.п. (средний процент выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом в ряде содержательных блоков достигал 71–74%). Вместе с тем отметим, что в процессе изучения литературных произведений XVIII в. остаются недостаточно усвоенными такие элементы, как *взаимосвязь формы и содержания, композиционные особенности произведения*. Хуже справляются выпускники с заданиями базового уровня сложности по комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», лирике А.С. Пушкина и роману «Евгений Онегин», по сказкам М.Е. Салтыкова-Щедрина и роману И.А. Гончарова «Обломов»; значительно лучше — по лирике М.Ю. Лермонтова и комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» (однако при выполнении заданий с развёрнутым ответом по комедии Н.В. Гоголя экзаменуемые в целом не показали высокий результат). Кроме того, можно сделать вывод о том,

что задания, связанные с определением стихотворного размера, не воспринимаются школьниками как базовые, несмотря на требование образовательного стандарта. Как и в предыдущие годы, хорошие показатели учащиеся демонстрируют при анализе произведений Л.Н. Толстого, И.С. Тургенева и Ф.М. Достоевского.

По основным элементам содержания, связанным с литературой XX века, выпускники 2006 г. показали уровень освоения учебного материала, схожий с 2005 г. В работе 2006 г. некоторые задания впервые проверяли умения и навыки учащихся на примере анализа лирики О.Э. Мандельштама, Б.Л. Пастернака и М.И. Цветаевой (лучше выпускники справились с заданиями по творчеству М.И. Цветаевой, несколько хуже — по лирике О.Э. Мандельштама).

Учащиеся с различным уровнем подготовки хорошо справляются с заданиями с выбором ответа (процент выполнения выше 60%), за исключением тех, кто получил «двойки» (процент выполнения этих заданий выпускниками с низким уровнем подготовки колеблется в диапазоне 30–50% выполнения). Большая часть экзаменуемых успешно выполнила задание на выявление родо-жанровых особенностей эпического произведения или его принадлежности к определённому литературному направлению или течению, на определение тематики произведения, выявление сюжетно-композиционных особенностей стихотворения, характеристику лирического героя, персонажей стихотворения, выявление коллизий и мотивов поведения героев. Хуже школьники справляются с заданиями по определению места и роли эпизода в эпическом произведении (или сцены в драматическом произведении) с выходом на особенности сюжета, на выявление пафоса, эмоционального тона стихотворения, авторского отношения к персонажам эпического и драматического произведения, жанровых особенностей лирического и драматического произведения или его принадлежности к определённому литературному



направлению или течению, на определение тематики и проблематики фрагмента пьесы.

Задания с кратким ответом выполняются значительно хуже группой слабо подготовленных учащихся, получивших на экзамене «3» и «2» (процент выполнения большей части тестов этого типа ниже 50%). Итоги выполнения заданий с кратким ответом позволяют сделать вывод о том, что выпускники с различным уровнем подготовки имеют сходные положительные результаты выполнения заданий на определение видов и функций авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы в произведениях лирического рода в отличие от подобных заданий, отнесённых к эпическому или драматическому тексту.

Безусловно, оправдали себя введённые в экзаменационную модель 2005 г. задания с развёрнутым ответом малого объёма, проверявшие умения выпускников в краткой, ёмкой форме обобщать литературные явления и факты, рассматривая их в литературном контексте (средний балл выполнения таких заданий повышенного уровня по отдельным элементам содержания составил от 33 до 54%).

Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняли и продолжают выполнять задания с полным развёрнутым ответом, проверяющие умение учащихся самостоятельно создавать «текст о тексте», отражающие способность экзаменуемого интерпретировать художественное произведение в соответствии с поставленным проблемным вопросом высокого уровня сложности (средний процент выполнения таких заданий по различным критериальным позициям составил от 20 до 54%). Отметим, что средний реальный процент выполнения заданий, требующих написания сочинения по произведениям первой половины XIX века (24%), свидетельствует о наличии определённых знаниевых «лакун» в подготовке учащихся к выпускному экзамену. Значительно более вы-

сокие результаты продемонстрировали те выпускники, которые выбрали ответ на проблемный вопрос по литературе второй половины XIX века. По первому, главному, критерию (глубина и самостоятельность понимания проблемы) средний балл выполнения составил 50,2%, что более чем вдвое превышает аналогичный показатель выполнения заданий по литературе первой половины XIX века и значительно выше этого же показателя выполнения работ по произведениям XX века — 40,8%.

В целом уровень выполнения заданий с полным развёрнутым ответом по-прежнему остаётся недостаточно высоким и требует дополнительных усилий со стороны преподавателей и учащихся в формировании умений и навыков по созданию самостоятельного развёрнутого письменного высказывания на литературную тему.

Результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом показывают большой разрыв между «отличниками» и остальными группами учащихся. Оценивая результаты выполнения заданий с кратким связным и полным развёрнутым ответом, отметим, что качественный уровень их выполнения продемонстрировали лишь выпускники, получившие «отличную» отметку за работу в целом. При этом результаты «двоечников» и «троечников» практически не различаются при выполнении заданий, требующих написания связного ответа, а результаты «хорошистов» лишь ненамного превышают показатели слабо подготовленных экзаменуемых (от 5 до 20% выполнения). При выполнении задания с развёрнутым ответом работы разных групп экзаменуемых наиболее высоко были оценены по первому критерию (глубина и самостоятельность понимания проблемы) и пятому критерию (следование нормам речи). К сожалению, в отдельных работах, высоко оценённых по критерию следования нормам речи, при перепроверке были обнаружены речевые ошибки, оставшиеся неучтёнными. Наиболее низкий показатель дал второй критерий, по которому оценивался уровень владения теоретико-литературными знаниями.

В целом, сравнивая уровни подготовки учащихся, получивших различные отметки на экзамене, нельзя не отметить очевидную «поляризацию» сильной и слабой групп, особенно при выполнении заданий высокого уровня сложности.

Рекомендации

По результатам Единого экзамена нельзя делать масштабные выводы о состоянии школьного литературного образования в стране: число его участников весьма ограничено, сам же экзамен имеет добровольный характер. Вместе с тем анализ результатов ЕГЭ позволяет выявлять позитивные и негативные тенденции, формулировать проблемы, связанные с литературной подготовкой старшеклассников, и предлагать варианты их решения. Итоги ЕГЭ 2006 г. подтвердили актуальность



рекомендаций, данных в предыдущем методическом письме. Особый акцент был сделан на формировании у старшеклассников умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание текстуально неизученных литературных произведений.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2006 г. ещё раз подтвердил, что большие трудности у экзаменуемых вызывают задания, требующие создания развёрнутого письменного высказывания. За выполнение задания повышенного уровня сложности С1 в одном из вариантов работы один балл получили 35% экзаменуемых, два балла — 33% и три балла — 9% участников экзамена. Не приступили к выполнению этого задания (или не сумели дать верный ответ) 22% выпускников. Средний процент выполнения заданий, связанных с ответом на проблемный вопрос и требующий написания развёрнутого сочинения, составляет всего 18%. Поэтому педагогам надо учитывать, что умение создавать логически связанное речевое высказывание вырабатывается: при регулярном проведении аудиторных сочинений на заданную литературную тему начиная с 5-го класса; письменном комментировании учителем сильных и слабых сторон ученической работы; переработке учеником текста сочинения по замечаниям учителя; систематическом выполнении письменных заданий небольшого объёма, требующих точности мысли и твёрдого знания фактов; на специальных уроках, где учатся писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, цитировать, составлять тезисы, рефераты, конспектировать, анализировать сочинения.

Особое внимание надо уделять формированию у школьников навыка «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии, выстраивать литературные параллели). В век информационных технологий важнейшее значение приобретает способность структурировать и классифицировать полученные знания, включать их в разнообразные связи, укрепляя тем самым целостность, фундаментальность литературных знаний.

Относясь к разряду важнейших мировоззренческих дисциплин, литература как учебный предмет нуждается в последовательном, системном изучении, учитывающем внутренние диалогические связи историко-литературного процесса. Речь идёт о связях, укрепляющих учебный «корпус» предмета, способствующих углублённому и многостороннему его изучению. В наибольшей степени актуализация этого вида связей важна при изучении курса старшей школы, строящегося на историко-литературной основе и систематизирующего литературный материал, изученный в основной школе. Целостность, «объёмность» постижения этого сложного курса во многом зависит от способности учащихся воспринимать историко-литературный процесс в совокупности его «вертикальных» и «горизонтальных» связей.

Без умения видеть конкретное литературное явление в широком историко-литературном контексте, в многообразии его связей с другими творческими «точками зрения», в текстовой близости с произведениями литературных предшественников и современников нельзя говорить о полноценном знании предмета. В этом отношении значение *внутрипредметных связей* курса трудно переоценить: именно они способны обеспечить последовательное взаимодействие учебного материала на основе принципов преемственности. В сочетании с системой межпредметных связей курса внутрипредметные связи представляют собой своеобразный творческий инструментарий квалифицированного читателя, позволяющий ему ориентироваться в общем «тексте» отечественной и мировой культуры.

«Контекстные» задания в структуре Единого экзамена по литературе требуют от учителя и учащихся последовательной, планомерной работы в течение всего срока изучения предмета в школе. Последовательная реализация внутрипредметных связей как на завершающем этапе литературного образования, так и в процессе обучения в основной и старшей школе позволит обеспечить «обратную связь» между системой итогового контроля по предмету и текущей учебной работой.

Подчеркнём, что подготовка к ЕГЭ не требует штудирования вариантов тестовых заданий. Отрабатывать экзаменационный материал следует в текущей работе с текстом произведений, при выполнении письменных работ, в первую очередь — сочинений. При этом принципиально важна нацеленность экзамена не на воспроизведение учениками разного рода историко- и теоретико-литературных «изысков», а на проверку основных, определённых государственным образовательным стандартом и реальным опытом школы умений и навыков работы с художественным текстом. **НО**