

О ПРЕПОДАВАНИИ УЧЕБНЫХ ПРЕДМЕТОВ С УЧЁТОМ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА 2006 ГОДА

Департамент государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования Минобрнауки России сообщает, что в соответствии с решением Учёного совета Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) подготовлены 11 методических писем по преподаванию учебных предметов в средней школе с учётом результатов ЕГЭ 2006 г.

Методические письма обсуждались членами научно-методических советов ФИПИ, в которые входят представители высшего профессионального образования Москвы, Санкт-Петербурга и других регионов, Российской академии наук, Российской академии образования, члены научных редакций профессиональных изданий. Письма согласованы с представителями Научно-методических советов по учебным предметам и утверждены на заседании Учёного совета ФИПИ.

Директор Департамента

И.И. Калина

Методическое письмо «Об использовании результатов Единого государственного экзамена 2006 года в преподавании русского языка в средней школе»

Извлечения

Научный руководитель: заместитель директора Федерального института педагогических измерений, кандидат педагогических наук Г.С. Ковалёва.

Письмо подготовлено членом федеральной предметной комиссии разработчиков контрольных измерительных материалов по русскому языку, кандидатом педагогических наук И.П. Цибулько.

Шестилетний опыт проведения Единого государственного экзамена по русскому языку показал, что тестирование позволяет проверить все виды компетенции, в том числе и коммуникативную. Все проверочные задания в рамках ЕГЭ обязательно соотнесены с содержанием образовательного стандарта по предмету: проверяется уровень сформированности языковой, лингвистической, коммуникативной компетенций.

Единый экзамен по русскому языку в 2006 г. проводился в 73 регионах России (в 2005 г. — в 68 регионах). Экзамен сдавали 680 100 выпускников полной средней школы (на 27 984 человека больше чем в 2005 г.), что составило 52% от общего числа выпускников 2006 г.

Большинство выпускников, сдававших ЕГЭ в 2006 году, проживают в населённых пунктах сельского и городского типов, а также в городах с населением до 450 тыс. человек.

Распределение участников экзамена по гендерным признакам в 2006 г. по сравнению с 2005 г. в целом осталось без изменений: число девушек, сдававших ЕГЭ по русскому языку, составляет 59,4% от всех участников, юношей — 40,6%.



Характеристика контрольных измерительных материалов по русскому языку 2006 года

Назначение экзаменационной работы (оценка уровня общеобразовательной подготовки по русскому языку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных школ с целью итоговой аттестации и зачисления в высшие и средние специальные учебные заведения) определяло наличие в работе заданий различного уровня сложности. При этом в экзаменационной работе *не было вопросов, которые выходили бы за пределы общеобразовательного минимума по русскому языку.*

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку 2006 г. состоял из трёх частей и включал три типа заданий: с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом. Задания экзаменационного теста позволяли проверить подготовку экзаменуемых по русскому языку за весь курс средней (полной) школы.

Содержание экзаменационной работы определялось на основе обязательного минимума содержания основного общего образования по предмету (Приказ МО от 19.05.1998 г. № 1236), обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования по предмету (Приказ МО от 30.06.1999 г. № 56), примерных программ основного общего образования (М.: Дрофа, 1999), примерных программ среднего (полного) образования (М.: Дрофа, 1999).

По полноте охвата курса родного языка экзаменационная работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. В неё включены задания, проверяющие лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, т.е. практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Часть I (А) содержала 31 задание с выбором ответа (А1—А31). Эти задания проверяли подготовку учащихся по русскому языку на базовом уровне и предназначались преимущественно для аттестации выпускников средней (полной) школы.

Задания первой части охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли лингвистическую подготовку учащихся; владение важнейшими нормами литературного языка; коммуникативные умения (чтение).

Часть II (В) состояла из восьми заданий открытого типа с кратким ответом, проверявших подготовку по родному языку на повышенном уровне.

В заданиях второй части работы выпускникам предлагалось самостоятельно сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или цифр. Экзаменуемый должен найти в тексте примеры того или иного языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру.

Каждое правильно выполненное задание из первой и второй частей работы оценивалось одним баллом. Исключение составляло задание В8. Максимальный балл за выполнение этого задания — 2 балла.

Часть III (С) состояла из одного открытого задания с развёрнутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности ряда речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

Это умения: понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём); определять тему текста, позицию автора; формулировать основную мысль своего высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения; выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения; отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи; соблюдать при письме нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Для оценки задания была разработана система из 10 критериев. Одни критерии предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 3, другие — от 0 до 1.

Максимальное количество первичных баллов за третью часть работы — 20. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы — 60.

Основные результаты экзамена 2006 года по русскому языку

Сравнительный анализ данных (2005—2006 гг.) выполнения заданий, связанных со степенью сформированности той или иной компетенции, показывает, что вырос нижний предел выполнения заданий, проверяющих степень сформированности лингвистической компетенции. Эти задания стали успешней выполняться группой экзаменуемых, получивших школьную отметку «3».



Для аттестации выпускников школы важны прежде всего результаты выполнения заданий первой части (А), которая проверяет сформированность умений, обеспечивающих владение устной и письменной речью, на **базовом** уровне.

В целом при наметившейся тенденции к росту числа экзаменуемых, сдающих Единый экзамен по русскому языку, совокупность учащихся, выполнявших экзаменационную работу на ту или иную школьную отметку, в процентном отно-

шении (по сравнению с 2005 г.) практически не изменилась. Наметилось некоторое увеличение числа экзаменуемых, сдавших экзамен на «отлично».

Нет необходимости в специальной подготовке к ЕГЭ по содержанию предмета: экзаменационная работа не проверяет элементы содержания, которые выходят за пределы общеобразовательного минимума по русскому языку. Однако такая подготовка (как и подготовка к традиционному экзамену) не исключает необходимого обобщения и систематизации изученного в школе. *Представленный ниже материал позволит учителю определить специфику работы с каждой из групп учащихся и спрогнозировать результат конкретного выпускника.*

Таблица 1

Описание уровней подготовки выпускников

<p>Отметка «2» Тестовый балл — 0–30 Первичный балл — 0–18 Число экзаменуемых в этой группе — 53 729 (7,9%)</p>	<p>Экзаменуемые этой группы в целом не продемонстрировали владения умениями, составляющими предметные компетенции</p>
<p>Отметка «3» Тестовый балл — 31–49 Первичный балл — 19–35 Число экзаменуемых в этой группе — 289 314 (42,5%)</p>	<p>Экзаменуемые данной группы продемонстрировали:</p> <ul style="list-style-type: none"> • частичную сформированность языковой компетенции: экзаменуемые способны определить лексическое значение слова в узком контексте (задание А3), процент выполнения: от 79 до 83% по разным вариантам. Стабильно высокий процент выполнения приходится на два задания, проверяющие орфографические нормы: «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени» (задание А17) и «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (задание А18). Как правило, не вызывают затруднений у экзаменуемых задания, проверяющие владение отдельными пунктуационными нормами: «Пунктуация в простом и сложном предложении с союзом И» (задание А21) и «Пунктуация в предложениях с обособленными членами предложения (определениями, обстоятельствами)» (задание А22); • частичную сформированность лингвистической компетенции в том объеме, который позволяет решать перечисленные выше задачи, связанные с соблюдением языковой нормы; экзаменуемые этой группы в 2006 году лучше выполнили задание на морфемный анализ слова (задание А13); • частичную сформированность коммуникативной компетенции: испытуемые успешно определяют смысловую и композиционную целостность текста, последовательность предложений в тексте и средства связи (задания А7 и А8, процент выполнения в обоих случаях 76–80%), а также определяют проблему исходного текста и позицию автора (задание С1)
<p>Отметка «4» Тестовый балл — 50–66 Первичный балл — 36–48 Число экзаменуемых в этой группе — 253 337 (37,3%)</p>	<p>Экзаменуемые этой группы успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • хорошую сформированность лингвистической компетенции экзаменуемых; низкий процент выполнения приходится только на задания, проверяющие умение выполнять морфологический анализ слова (задание А11) и синтаксический анализ простого предложения (задание А9), а также на задание второй части работы, проверяющее знания и умения в области морфологии (задание В2); • хорошо сформированную коммуникативную компетенцию: к тем умениям, которые освоены выпускниками, получившими «тройку», добавляются следующие: <ul style="list-style-type: none"> — умение свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме); — адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям действительности, к прочитанному; — оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления. <p>Ошибки в выполнении третьей части работы в основном связаны с нарушением речевых норм</p>
<p>Отметка «5» Тестовый балл — 67–100 Первичный балл — 49–60 Число экзаменуемых в этой группе — 83 720 (12,3%)</p>	<p>Экзаменуемые этой группы продемонстрировали высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Ошибки в тесте экзаменуемые этой группы допускают в заданиях на указание способа словообразования (задание В1), а также на определение средств связи между предложениями (задание В7): эти задания проверяют элементы лингвистической компетенции</p>



Экзаменуемые, получившие **«пятерку»**, справляются со всеми заданиями первой части экзаменационного теста.

Экзаменуемые, получившие **«четверку»**, продемонстрировали умения, необходимые для выполнения большинства заданий первой части работы. Проблемы у выпускников этой группы возникли при определении грамматической основы предложения, выполнении задания, связанного с морфологическим анализом слова, при определении стиля и типа речи прочитанного текста.

Экзаменуемые, получившие **«тройку»**, показали стабильно высокий процент выполнения двух заданий, проверяющих орфографические нормы. Испытуемые, получившие за выполнение экзаменационного теста **«двойку»**, не продемонстрировали, что владеют умениями, проверяемыми в первой части работы.

Только для тех, кто получил **«5»**, результат выполнения заданий этой части работы по всем заданиям превышает 50%. Самыми сложными для отличников оказались задание по словообразованию (В1) и задание, в котором требуется анализ роли изобразительно-выразительных средств, использованных автором в большом тексте (В8).

Сложнее всего для экзаменуемых определить способ словообразования наречий.

Наиболее низкие результаты экзаменуемые показали при различении частиц (В2), предлогов (особенно производных — только 7% экзаменуемых нашли оба требуемых предлога: *по* и *навстречу*), местоимений различных разрядов.

Низкий процент выполнения заданий по морфологии можно объяснить двумя факторами: во-первых, многие школьники считают так называемые «теоретические» разделы курса русского языка узкоспециальными, «филологическими», недооценивая системные связи между уровнями языка, поэтому усвоен этот материал поверхностно; во-вторых, у значительной части учащихся слабо сформированы аналитические умения, и этот недостаток ярко проявляется при выполнении заданий из различных разделов курса.

Результаты ЕГЭ показывают, что в целом задания В1 и В2 для выпускников трудны, что объясняется низким уровнем развития их лингвистической компетенции, а также несформированностью понятийного аппарата, недостаточно развитыми навыками аналитической работы со словом и отсутствием достаточной практики анализа языковых явлений.

Выполняя задание В8, экзаменуемые должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором был лингво-стилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 10 терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка — источников речевой выразительности. Таким образом, в задании В8 проверялось умение соотнести функцию изобразительно-выра-

зительного средства, охарактеризованную в небольшой рецензии, и термин, указанный в списке (четыре термина из 10 предложенных).

Особенно много ошибочных ответов было в тех случаях, когда в текстерецензии анализировались функции вопросно-ответной формы изложения, рядов однородных членов, противопоставления, лексического повтора в исходном публицистическом тексте. Трудности возникали у тестируемых при выборе соответствующих терминов, называющих усиление признака в тексте (градация), переноса признаков с одного субъекта на другой (метафора), контрастные в данном тексте понятия (контекстные антонимы), при лингво-стилистическом анализе художественного текста.

В целом отрицательна динамика выполнения экзаменуемыми этого задания: в 2005 г. — от 44 до 65% выполнения, средний процент выполнения — 51%; в 2006 г. — от 21 до 36% выполнения, средний процент выполнения — 25%. Предполагаем, что это обусловлено не только изменением формата задания в 2006 г., но и недостаточностью целенаправленной работой учителей по изучению в старших классах функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системных представлений об основных стилистических ресурсах языковой системы.

Экзаменуемые, получившие по результатам выполнения экзаменационного теста **«4»**, успешней других выполняют задание из второй части работы, проверяющее умение определять способ подчинительной связи в указанном словосочетании (В3). Затруднения возникают в тех случаях, когда зависимым компонентом словосочетания является относительное местоимение в предложно-падежной форме.

Задание В7, также успешно выполняемое этой группой экзаменуемых, ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения



важнейшей его характеристики — связности. Наиболее сложны для этой группы учащихся задания, когда, например, средство связи — личное местоимение — «спрятано» внутри следующего предложения и служит средством связи предложения с предыдущими.

Сложным для этой группы экзаменуемых оказалось задание В2, проверяющее умение проводить морфологический анализ слова. Чаще всего неверно квалифицируются как части речи отглагольные прилагательные, производные служебные слова, не различаются прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы. Выпускникам трудно узнавать краткую форму прилагательного, формы степеней сравнения, местоимения того или иного разряда.

Наибольшие затруднения вызвали у экзаменуемых задания В4 и В5. При выполнении задания В4 в 92% случаев экзаменуемые допускают ошибки в квалификации предложений, не видя грамматической основы — сказуемого, выраженного инфинитивом или словом категории состояния.

Более 80% экзаменуемых не справились с вариантом задания, требующим найти сложноподчинённое предложение с однородными придаточными.

Придаточные с однородным соподчинением в сложных предложениях часто объединяются общим синтаксическим средством подчинительной связи — подчинительным союзом или союзным словом. Отсутствие такого средства перед вторым придаточным предложением и провоцирует ошибку в экзаменационных работах: воспринимая одно из придаточных как самостоятельную часть сложного предложения, школьники не могут найти правильный ответ, и задание остаётся невыполненным. Опыт проведения ЕГЭ-2006 и прошлых лет показывает устойчивость этой ошибки.

Задание В5 второй части работы, проверявшее умение проводить пунктуационный анализ простого осложнённого

предложения, ориентировано на проверку умений экзаменуемых видеть и вычленять в структуре простого предложения типичные «осложнители».

Результаты выполнения пунктуационных заданий свидетельствуют о недостаточной систематизации знаний экзаменуемых в области пунктуации, а также о недостаточной сформированности у них умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации.

Процент выполнения заданий второй части работы экзаменуемыми, получившими на экзамене «2» и «3», низок и не превышает 50%-ого порога. Это говорит о недостаточной сформированности у экзаменуемых этой группы лингвистической компетенции.

Значение третьей части в структуре всего теста велико, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить коммуникативную компетентность как результат и реализацию двух других. Выполнение третьей части экзаменационного теста показывает различный уровень сформированности коммуникативной компетенции у групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ по школьным отметкам.

Хорошо сформированную коммуникативную компетенцию показали экзаменуемые, получившие **отметку «5»**. Эта группа продемонстрировала умение свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме); адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному; оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления; находить в тексте основные средства выразительности.

Ошибки в выполнении третьей части работы этими выпускниками в основном связаны с неумением аргументировать свою точку зрения и нарушением речевой нормы.

Понимание проблематики исходного текста и позиции автора исходного текста характерно и для экзаменуемых, получивших «4». Однако экзаменуемые этой группы не умеют комментировать проблему исходного текста, а также аргументировать собственную точку зрения на проблему, поставленную в прочитанном тексте.

Частичную сформированность коммуникативной компетенции показали экзаменуемые, получившие «3». При этом показатели выполнения по первому и второму критериям системы оценивания превышают 50%-ный порог.

Все основные коммуникативные умения у группы экзаменуемых, получивших «2», находятся ниже 50%-ого уровня. 30% достигают результат по первому критерию (понимание проблематики исходного текста) и 20% — умение определять позицию автора. Можно говорить о том, что основные коммуникативные умения выпускников этой группы не сформированы.



Анализ результатов Единого экзамена по русскому языку 2006 г. позволяет определить некоторые тенденции в уровне сформированности у экзаменуемых умения аргументировать свою точку зрения. Наиболее высокий показатель (3 балла) был у 5% работ выпускников. Немного сочинений, авторы которых демонстрировали умение стройно и последовательно излагать материал, удачно связывать композиционные части работы (критерий К5). Высок процент работ, отличающихся бедностью словаря, однообразием грамматического строя речи и неуместным использованием средств выразительности.

Кроме того, в 2006, как и в предыдущем году, в письменных работах встречался особый вид речевой ошибки — этико-речевая ошибка: нарушение нормы речевого этикета при построении устной или письменной речи. Так, были работы, в которых проявлялись речевая агрессия, недоброежелательность, высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, жаргонные слова и обороты. Это обусловило появление в системе оценивания выполнения задания части С 2007 г. критерия К11 «Соблюдение этических норм».

По-прежнему невысок уровень практической орфографической и особенно пунктуационной грамотности выпускников, что обнаружилось при проверке письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении третьей части работы.

Таблица 2

Практическая грамотность экзаменуемых

НОРМЫ		Процент экзаменуемых
К7	Орфографических ошибок в сочинении нет (или 1 негрубая ошибка)	23%
К8	Пунктуационных ошибок в сочинении нет (или 1 негрубая ошибка)	12%
К9	Грамматических ошибок в сочинении нет	33%
К10	Допущено не более 1 речевой ошибки	31%

Анализ результатов выполнения третьей части работы выявил слабо усвоенные *орфографические темы*:

- 1) написание гласных в личных окончаниях глаголов (*строят, колют, возят*);
- 2) написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов (*порожек, серебряный, беседовать*);
- 3) написание двойных согласных в заимствованных словах (*килограмм, галерея, артиллерия*);
- 4) обозначение твёрдости-мягкости согласных на письме (*возьми, бантик*);
- 5) ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова (*встарь, по-дорожному, красно-белый*);
- 6) Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;

7) слитное и раздельное написание служебных и знаменательных слов-омофонов: *тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы* и т.п.

Пунктуационная подготовка экзаменуемых в целом несколько ниже орфографической — не более 12% тестируемых не допускают ошибок в пунктуации.

В работах экзаменуемых были выявлены как грубые, так и негрубые пунктуационные ошибки. Ошибка квалифицировалась как негрубая в том случае, если вместо одного знака препинания, который должен ставиться по норме, стоял другой.

Наиболее типичными *грамматическими ошибками* были ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, частиц: неправильное употребление временных форм глаголов; ошибки в образовании действительных и страдательных причастий; ошибки при образовании деепричастий; связанные с употреблением частицы *бы*.

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов. Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявленные в работах экзаменуемых: ошибки в согласовании подлежащего; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушалась в сочинениях); неоправданный пропуск подлежащего; объединение сочинительной связью разнотипных синтаксических единиц (простого и сложного предложений).

Работы экзаменуемых были проанализированы и с точки зрения соблюдения экзаменуемыми речевых норм. Так, допущена одна речевая ошибка в не более чем 48% работ (от 30 до 48%), две ошибки — в не более чем 49% работ.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности,



можно также выявить типичные недостатки. Это *речевые ошибки*, связанные с бедностью словарного запаса: плеоназмы, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устранённая контекстом многозначность.

Чаще всего встречаются ошибки: неразличение (смешение) паронимов; ошибки в выборе синонима; ошибки при употреблении антонимов и синонимов; непонимание точного значения фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте.

Можно сделать вывод: культура речи, результаты выполнения письменной работы с точки зрения коммуникативной компетенции в целом удовлетворительны, но невысоки.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. В процессе преподавания русского языка в старшей школе необходимо учитывать *объективные закономерности педагогического процесса в старших классах*: усложнение тематики и проблематики общения, необходимость работать с текстами различных стилей и типов речи, потребность овладеть в профильной школе навыками работы с информацией в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания. Поэтому необходимо обратить внимание на формирование навыков рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; необходимо обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей.

2. В условиях классно-урочной системы текст должен стать стимулом для обсуждения проблем, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Поэтому к тексту, по которому экзаменуемый пишет третью часть экзаменационного теста в ЕГЭ, предъявляются требования:

- *текст должен соответствовать требованию «текстуальности» (внешней связности, внутренней осмысленности и т.п.)*;
- *текст должен учитывать возрастные особенности выпускника, содержание текста не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого*;
- *текст должен способствовать реализации одной из целей экзаменационной работы: проверить овладение важнейшим видом речевой деятельности — сознательным чтением. Поэтому он не должен быть слишком простым с точки зрения коммуникативного замысла автора и его реализации*;
- *содержание текста должно давать выпускнику возможность неоднозначно трактовать ту или иную проблему, поставленную в тексте*;
- *текст должен касаться этических, нравственных и других социально- или личностно-значимых проблем, содержать материал для раздумий и вызывать у экзаменуемых желание высказать своё мнение по поводу прочитанного*;
- *содержание текста не должно дискриминировать экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам*;
- *основная мысль может быть выражена в тексте как явно, так и эксплицитно*;
- *текст может принадлежать к любому стилю и функционально-смысловому типу речи*;
- *текст может быть образцом того или иного функционального или авторского стиля*;
- *текст не должен быть перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, фактологическими и цифровыми данными*;
- *объём текста — 300–400 слов*.

3. Умение вступать в диалог в широком смысле слова становится показателем общей культуры личности. Следует целенаправленно развивать на уроках русского языка диалогическую и монологическую речь учащихся; вырабатывать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации, делать вывод; учить любой диалог вести этически корректно. Для развития этих умений решающее значение имеет проблематика текстов, предлагаемых для анализа на уроках русского языка:



проблемы семьи: память о своих истоках, о своём детстве, роль детства в жизни человека, историческая память, отчий дом, нравственная прочность человека;

проблемы экологии: развитие и сохранение русского языка, влияние человека на природу, восприятие человеком природы как живой материи;

человек и общество: проблема несправедливости социального устройства общества; отчуждённости мира богатых и сытых от мира бедных и голодных; внутреннего противостояния искушению изобилием; выбора профессии с учётом личных и общественных интересов; нравственной прочности человека; ответственности человека перед самим собой и обществом в целом за реализацию своих способностей; свободы личности и ответственности человека перед обществом; создания общества с таким устройством, чтобы эгоист или жестокий человек были вынуждены проявлять сострадание и великодушие; коммерциализации культуры.

4. Анализ выполнения третьей части работы позволил выделить проблему использования выпускниками опыта изучения других предметов, в частности предметов филологического цикла. Их изучают по сложившейся традиции автономно; недостаточно реализуются *межпредметные связи*, поэтому опыт изучения других предметов не используется при написании сочинения по прочитанному тексту. Обогащать словарный запас школьников должны преподаватели всех учебных предметов, так что межпредметные связи при обучении русскому языку приобретают важнейшее значение. Следует более последовательно реализовать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Одним из главных требований в организации учебной деятельности по усвоению языка должно стать постоянное внимание к языковым значениям. **НО**

Методическое письмо «Об использовании результатов Единого государственного экзамена 2006 года в преподавании литературы в средней школе»

Извлечения

Научный руководитель: заместитель директора Федерального института педагогических измерений, кандидат педагогических наук Г.С. Ковалёва.

Письмо подготовлено членами федеральной предметной комиссии по разработке контрольных измерительных материалов по литературе доктором педагогических наук С.А. Зининым и кандидатом педагогических наук Е.А. Самойловой.

На Едином госэкзамене по литературе выявляется уровень овладения выпускниками приёмами анализа и интерпретации литературного произведения как художественного целого, умениями сопоставлять различные произведения, находить аналогии в творчестве писателей, выявлять историко-культурный контекст, создавать письменное высказывание на литературную тему. Кроме того, в рамках экзаменационной работы выборочно проверяется сформированность общих представлений школьников об историко-литературном процессе, понимание содержания изученных художественных произведений, знание основных историко-литературных сведений, теоретико-литературных понятий и умение их использовать при анализе текста.