

НООСФЕРНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ И УЧИТЕЛЬСКАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ

Людмила Кудря,
заведующая кафедрой охраны здоровья участников образовательного процесса Архангельского института переподготовки и повышения квалификации работников образования, доцент, кандидат медицинских наук

Лариса Уварова,
ректор Архангельского института переподготовки и повышения квалификации работников образования, кандидат педагогических наук

Организация Объединённых Наций объявила в 2005 году начало Международного десятилетия образования для всех в интересах устойчивого развития. Образовательная система России сегодня выступает источником факторов риска для участников образовательного процесса, и это явно не соответствует идеям устойчивого развития. Исследователи-педагоги, гигиенисты и другие учёные считают, что качество целостной системы образования не может рассматриваться вне контекста здоровья субъектов образовательного процесса. Сегодня активно обсуждается тема «здоровьесберегающих образовательных технологий», актуализируется необходимость формировать у студентов педагогических вузов ноосферные компетенции. К примеру, Н.В. Груздева¹ рассматривает экологическую компетентность педагогов посредством базовых ценностей (жизнь, здоровье, человек), путём развития экологического (вероятностного) мировоззрения. Такая компетентность необходима для ноосферного развития образовательных систем и образовательных учреждений России в едином контексте управляемой социоприродной эволюции. Позиция учёного близка по духу и смыслу стратегии ЮНЕСКО² в области развития качественного образования для всех, в которой достойное место занимает гуманитарная (социальная) безопасность, достигаемая посредством улучшения управления окружающей средой и социальными институтами. Её ключевыми элементами выступает право на образование, санитарное просвещение и профилактическое образование.

Концепция образования для всех ЮНЕСКО³ своими целями и задачами созвучна принципам ноосферного (экологического) образования. И в этой связи отметим мнение В.А. Кобылянского⁴, который призывает к необходимости «изначально разобраться в терминах «экология» и «экологическое», выяснить специфику и структуру экологического знания и образования, рассмотреть соотношение понятий «экологическое» и «экологизированное». Мы разделяем мнение учёного относительно биологической экологии (биоэкологии), которая сегодня уже не может быть «концептуальной основой комплексного непрерывного экологического образования». Ибо в противном случае в структуре научного знания не остаётся места экологии социальной, а экология человека будет ничем иным, как экологией ещё одного животного вида.

Очевидно, что педагогическое знание о «взаимодействии» учителя и ученика в «системе образования» не есть специальное «экологическое знание», а «экологизированное педагогическое знание». Ноосферные же принципы управления образовательным учреждением ещё недостаточно проникли в педагогическую теорию, и этим обусловлено противоречие между объективными потребностями гуманизации педагогического

¹ Груздева Н.В. Экологическая компетентность как цель и результат современного образования // Модернизация современного образования: к экологической компетентности — через экологическую деятельность / Материалы V Всероссийского научно-методического семинара, 8–12 ноября 2006 г., Санкт-Петербург. С.17–22.

² Вклад в дело мира и человеческого развития в эпоху глобализации посредством образования, науки, культуры и коммуникации. ООН по вопросам образования, науки и культуры на 2002–2007 гг. // Утверждённый документ 31С/4 / Издано в 2002 г. ООН по вопросам образования, науки и культуры. UNESCO, 2002.

³ Там же.

⁴ Кобылянский В.А. Концептуальные основы экологического образования — http://bspu.secpa.ru/Journal/pedagog/pedagog_5/a20.



образования и существующими подходами в организации этого процесса.

Расширительное толкование понятия «здоровье» возможно на основе самых различных воззрений: активистских (сектантских и валеологических), гуманистических, духовных, мистических, педагогических, религиозных, социальных, юридических. Н.Д. Суховеева в рамках своеобразно понятой «концепции риска» уже не рассматривает здоровье в качестве медицинской категории, а представляет его как категорию резервов жизни, жизнеспособности человека и разделяет мнение В.Ф. Базарного⁵ о том, что «здоровье — категория педагогическая».

Отечественное «экологическое образование» продолжает исходить из противопоставления человека и окружающей среды, а это роковым образом препятствует адекватному осознанию и практическому решению многообразных экологических проблем, в том числе и созданию здоровой среды в образовательных учреждениях. Надо окончательно признать, что природа только в человеке и человечестве осознаёт себя, одушевляется, одухотворяется. Классическая формула «человек — часть природы» при этом дополняется новой, весьма парадоксальной и, на первый взгляд, логически исключающей её формулой «природа — часть культуры». И это соответствует коэволюционному характеру происхождения человека, который, с одной стороны, это природно-биологическая ипостась, а с другой — цивилизационная, коренящаяся во второй природе. В основание образования будущих учителей следует заложить приоритетные стратегические направления современного этапа ноосферогенеза: социально управляемое планирование (следование экологическому императиву) и воспитательно-образовательную сферу.

Прав Ю. В. Науменко⁶, который сложившуюся в образовательных учреждениях России ситуацию с состоянием здоровья детей и педагогов объясняет отсутствием целостного системного подхода к определению самого понятия «зоро-

вье». Но, основываясь на идеях «целостного и культурологического подходов к организации образовательного процесса», он предлагает рассматривать «здоровье» в качестве культуuroобразующего символа. У него «нездоровье» — это не явление природы, а образ человека. Философ же К.С. Хруцкий в онтологических основаниях представляет индивидуальное здоровье как «успешное космистское единство адаптационных и креативных процессов человеческого организма и личности». Если следовать его логике, то человек, неспособный быть благополучным и богатым на основании «плохой адаптированности» к социальным условиям жизни, должен быть объявлен нездоровым (больным). Но такой «научный» взгляд вступает в противоречие с законами биомедицины.

Профессор Р.И. Айзман⁷, находясь на так называемых «валеологических» позициях, рассматривает здоровье как «единство соматической, психической и нравственной составляющих». Он выделяет соматический, психический, нравственный уровни здоровья. Сетую на недостаточные гарантии социальной защиты больным людям, ратует за разработку правовых актов, которые бы повысили ответственность человека за собственное здоровье.

Педагогика должна воспринимать знания наук здравоохранения как необходимую часть общего знания наук о человеке, которое необходимо включать в педагогические компетенции, ибо без него не может быть комплексного человековедения. Мы считаем, что все новые педагогические термины и токования здоровья, исходя из экологических принципов, должны предусматривать организованные усилия общества по сохранению, достижению, укреплению здоровья участников образовательного процесса. Педагогическая критика биомедицинского смысла понятия здоровья должна учитывать то, что в его контексте болезнь понимается в смысле нарушения деятельности человека, а не только как его

5

Базарный В.Ф. Нервно-психическое утомление учащихся в традиционной школьной среде. Части I–VI. Сергиев Посад, 1995. 1996. С. 16–43.

6

Науменко Ю.В. Проектирование здоровьесформирующего образования // ОБРАЗОВАНИЕ. 2004. № 10. С. 43–51.

7

Айзман Р.И. Педагогическая валеология — стратегия самосозидания // Сибирский учитель. http://www.websib.ru/~su/1_5-00/diskus1_5_1.htm



физические и/или психические страдания. Следует помнить, что болезнь (здоровье) — это свойство целостного организма, индивида, а не отдельных его органов или систем.

Взаимное сотрудничество врачей и педагогов способно позитивно решить проблемы передачи научных медицинских знаний, интеграцию их в содержание базовых дисциплин современной школы. В этой связи использование единых терминов и определений в области охраны здоровья облегчит координацию работы всех участников и в конечном итоге создаст весомые предпосылки для успешной реализации планов и программ охраны здоровья участников образовательного процесса.

Чрезмерная социологизация понятия «здоровье» не нужна в здравоохранении школы, а наличие множества дефиниций «здоровья» в педагогике связано не столько со сложностью феномена, сколько с целями современного этапа развития самой

педагогической науки. Мы полагаем, что педагогические трактовки «здоровья» непригодны в практике здравоохранения образовательных учреждений, ибо любая категория общественного здоровья не должна затруднять или исключать какую-либо возможность измерить этот феномен качественно или количественно.

К положениям, которые затрудняют измерение здоровья, должно быть отнесено и представление о здоровье как о процессе, а также внесение в число составляющих здоровья таких компонентов, как образ жизни, окружающая среда, социальное благополучие и др., явно находящиеся за пределами феномена здоровья.

Мы не думаем, что можно расширенно толковать понятие «здоровье человека», механически объединяя при этом в единую понятийную структуру различные биологические, психологические и социальные компоненты. **НО**

**III общероссийская научно-практическая конференция с международным участием
«ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧАЩИХСЯ
В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ»**

Москва, 14–16 февраля 2008 г.

Конференция посвящена обсуждению следующих основных проблем:

- психологические смыслы исследовательской деятельности для развития личности;
- исследовательская деятельность как средство и условие развития субъектности;
- психолого-педагогическое сопровождение развития исследовательской деятельности учащихся;
- организационно-содержательные проблемы развития исследовательской деятельности в образовательном пространстве;
- подготовка педагогов к руководству исследовательскими работами школьников;
- методика организации исследовательской деятельности учащихся в различных предметных областях.

В рамках конференции планируется проведение секций:

- Психологические и социокультурные смыслы исследовательской деятельности.
- Методологические проблемы развития исследовательской деятельности учащихся.
- Исследовательская деятельность учащихся в пространстве урока и элективных курсов.
- Исследовательская деятельность дошкольников и младших школьников.
- Исследовательская деятельность учащихся средней и старшей школы, лицеев и гимназий.
- Исследовательская деятельность в системе дополнительного образования, научных обществах, общественных организациях и объединениях.
- Исследовательская деятельность в учреждениях среднего и высшего профессионального образования.
- Методика организации исследований учащихся в гуманитарном направлении.
- Методика организации исследований учащихся в естественно-научном направлении.
- Методика организации исследований учащихся в экологическом образовании и природоохранном движении.
- Новые информационные технологии в исследовательской деятельности учащихся.
- Учебное исследование как средство работы с одарёнными детьми.
- Психологическое сопровождение исследовательской деятельности учащихся.

Подробнее о конференции на сайте: www.issl.redu.ru