

О ПРЕПОДАВАНИИ УЧЕБНЫХ ПРЕДМЕТОВ С УЧЁТОМ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА 2006 ГОДА

Департамент государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования Минобрнауки России сообщает, что в соответствии с решением Учёного совета Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) подготовлены 11 методических писем по преподаванию учебных предметов в средней школе с учётом результатов ЕГЭ 2006 г.

Методические письма обсуждались членами научно-методических советов ФИПИ, в которые входят представители высшего профессионального образования Москвы, Санкт-Петербурга и других регионов, Российской академии наук, Российской академии образования, члены научных редакций профессиональных изданий. Письма согласованы с представителями Научно-методических советов по учебным предметам и утверждены на заседании Учёного совета ФИПИ.

Директор Департамента

И.И. Калина

Методическое письмо «Об использовании результатов Единого государственного экзамена 2006 года в преподавании иностранных языков в средней школе»

Извлечения

Научный руководитель: Галина Ковалёва, заместитель директора Федерального института педагогических измерений, кандидат педагогических наук.

Письмо подготовлено членами федеральной предметной комиссии разработчиков контрольных измерительных материалов по иностранным языкам доктором филологических наук М.В. Вербицкой и кандидатом филологических наук К.С. Махмурян.

ЕГЭ по иностранным языкам проводится с 2003 г. Общее количество регионов и учащихся неизменно увеличивается с каждым годом. В 2006 г. общее количество участников увеличилось почти в два раза по сравнению с 2005 г., в основном за счёт сдававших английский язык.

Экзаменационная работа по иностранным языкам в 2006 г. состояла из пяти разделов: разделы 1–4 — письменные и раздел 5 — устный.

В разделах 1–4 проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки. В разделе 5 проверялись умения в говорении на иностранном языке. Испытуемые выполняли устно-речевые коммуникативные задания в монологической и диалогической формах.

Для дифференциации испытуемых по уровню владения иностранным языком в пределах, определённых федеральным государственным образовательным стандартом по иностранным языкам, во все разделы экзаменационной работы помимо заданий базового уровня были включены задания повышенного и высокого уровня сложности. Уровень сложности заданий определялся уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.



Содержание экзаменационной работы определялось Положением о проведении Единого государственного экзамена (приказ Минобразования России от 09.04.2002 г. № 1306); Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам (Новые государственные стандарты по иностранному языку: 2–11 классы/ Образование в документах и комментариях. М.: АСТ. Астрель, 2004); Примерными программами по иностранным языкам. Новые государственные стандарты по иностранному языку: 2–11 классы (Образование в документах и комментариях. М.: АСТ. Астрель, 2004); Программами общеобразовательных учреждений. Английский язык для 10–11 классов школ с углублённым изучением иностранных языков. (М.: Просвещение, 2005); Программами для общеобразовательных учреждений. Немецкий язык для общеобразовательных школ с углублённым изучением немецкого языка. (М.: Просвещение, МАРТ, 2004); Программами общеобразовательных учреждений. Французский язык для 1–11 классов школ с углублённым изучением иностранных языков. (М.: Просвещение, 2001); Общеευропейские компетенции владения иностранным языком: Изучение, преподавание, оценка (МГЛУ, 2003).

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определёнными в документах Совета Европы следующим образом:

Базовый уровень — А2+

Повышенный уровень — В1

Высокий уровень — В2

Таким образом, базовый уровень экзаменационной работы мог несколько превышать уровень А2.

Задания в экзаменационной работе располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Варианты экзаменационной работы были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

В работу по иностранному языку были включены задания с выбором ответа из трёх или четырёх предложенных (28 заданий), 16 заданий открытого типа (в том числе задания на установление соответствия), требующие краткого ответа ученика, и четыре задания открытого типа с развёрнутым ответом.

Раздел 1 — «Аудирование» — включал 15 заданий трёх уровней сложности.

Раздел 2 — «Чтение» — включал девять заданий трёх уровней сложности.

Раздел 3 — «Грамматика и лексика» — включал 20 заданий трёх уровней сложности.

Раздел 4 — «Письмо» — состоял из двух заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности.

Раздел 5 — «Говорение» — состоял из двух заданий двух уровней сложности, предполагающих свободно конструируемый развёрнутый устный ответ.

На выполнение первых четырёх письменных разделов экзаменационной работы отводилось 160 мин. Время устного ответа составляло до 10 минут на одного испытуемого. Рекомендуемое время выполнения отдельных разделов составляло: аудирование — 30 минут; чтение — 30 минут; лексика и грамматика — 40 минут; письмо — 60 минут.

Подробно экзаменационная модель была прокомментирована в методическом письме «О преподавании иностранных языков в средней школе с учётом результатов Единого государственного экзамена 2005 года», направленном в органы управления образованием субъектов Российской Федерации письмом Департамента государственной политики Минобрнауки России от 20.03.2006 г. № 03-302).

По сравнению с 2005 г. в контрольных измерительных материалах есть некоторые изменения. В разделах «Аудирование» и «Чтение» обновлены типы заданий: изменения затронули 30% материала.

В разделе «Аудирование» в задании повышенного уровня на контроль понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации экзаменуемому предлагается выбрать ответ не из двух возможных: «Верно»/«Неверно», как это было в 2005 г., а из трёх возможных: «Верно»/«Неверно»/«В тексте не сказано». В формулировке задания содержится разъяснение этого третьего варианта ответа: «*Определите, какие из приведённых утверждений (А1–А7) соответствуют содержанию текста (1), какие не соответствуют (2) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3)*». Введение третьего варианта ответа значительно снижает риск случайного угадывания правильного ответа, который при выборе ответа из двух возможных составляет 50%.

В разделе «Чтение» задание повышенного уровня на проверку умений извлекать



необходимую информацию заменено на задание на проверку понимания структурно-смысловых связей текста. Экзаменуемому предлагается восстановить текст, из которого изъяты отдельные части предложений, представленные списком с одним дистрактором. Задание сформулировано следующим образом: *«Прочитайте текст и заполните пропуски 1–6 частями предложений А–Г. Одна из частей в списке А–Г — лишняя».* Подчеркнём, что выполнение этого задания требует понимания как смысловых связей текста, так и их структурного оформления. Учащиеся должны увидеть, какой из данных в списке отрезков текста в смысловом отношении подходит для определённого предложения с пропуском, и проанализировать структурно-синтаксические средства связи (союзы и союзные слова, местоимения, согласование подлежащего и сказуемого и т.п.).

В разделе «Говорение» сокращено одно задание (один из диалогов), поскольку результаты его выполнения не давали дополнительной информации об уровне подготовленности экзаменуемого.

Кроме того, были уточнены схемы оценивания выполнения разделов «Письмо» и «Говорение». Основной задачей этого уточнения было обеспечить условия, при которых «вес» наиболее значимых аспектов оценивания будет выше «веса» менее значимых. Все изменения были направлены на повышение уровня сложности работы, что необходимо, поскольку по результатам ЕГЭ экзаменуемые зачисляются в вузы, в том числе языкового профиля. Более низкий уровень сложности экзаменационной работы не даёт возможности дифференцировать учащихся в должной мере и вызывает сомнения в возможности использовать результаты для приёма студентов в профильные вузы.

Результаты Единого экзамена по иностранным языкам в 2006 г. были представлены в виде аттестационных отметок по пятибалльной шкале и в тестовых баллах по стобалльной шкале для представления при поступлении в вузы.

Определение результатов разбивалось на два этапа: подсчёт первичных баллов за выполнение учащимися заданий в пяти разделах экзаменационной работы; расчёт аттестационного балла (по пятибалльной шкале).

При подсчёте первичных баллов в разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» за каждый правильный ответ экзаменуемый получал один балл, за исключением заданий на установление соответствия, где количество полученных баллов соответствовало количеству правильно установленных соответствий. В разделах «Говорение» и «Письмо» количество первичных баллов испытуемых определяли эксперты с помощью специальных схем оценивания выполнения заданий по выделенным критериям.

Рассчитывался тестовый балл путём суммирования первичных баллов за каждый раздел письменной и устной части. Пересчёт результата, полученного по стобалльной шкале, в аттестационную отметку производился по следующей схеме: «2» — от 0 до 30 баллов; «3» — от 31 до 58 баллов; «4» — от 59 до 83 баллов; «5» — от 84 до 100 баллов.

Максимально возможного результата (100 баллов) на экзамене по английскому и французскому языку не набрал ни один из участников. На экзамене по немецкому языку 100 баллов получили два выпускника.

Лучший результат на экзамене по английскому языку составляет 99 баллов. Из 11 026 учащихся их сумели набрать только двое, ещё восемь человек набрали 98 баллов. На экзамене по французскому языку 98 баллов получили два ученика.

Таблица 1

Распределение участников (в %) по баллам по сравнению с 2005 годом

	Английский язык		Немецкий язык		Французский язык	
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
«5»	11,0	16,0	23,6	26,4	24,1	29,2
«4»	49,5	48,1	41,0	36,4	51,4	49,8
«3»	32,1	26,1	29,2	30,9	21,3	19,0
«2»	7,5	9,8	6,1	6,3	3,1	2,0



По сравнению с прошлым годом увеличилось общее количество отметок «5» и отметок «2». Это можно объяснить тем, что регионы принимали участие в экзамене третий год, и учителя смогли проанализировать ошибки ЕГЭ 2005 г. и лучше подготовить учащихся к экзамену 2006 г., но при этом возросло общее число учащихся (английский язык) за счёт участия новых регионов, в которых экзамен проводился впервые.

Кроме того, во многих областных учреждениях повышения квалификации ещё с сентября 2004 г. начали действовать курсы по подготовке учителей и учащихся к экзамену. Несомненно, положительную роль сыграло также и издание «открытых» вариантов заданий ЕГЭ прошлых лет, итоговых аналитических отчётов.

Комплексный характер контрольных измерительных материалов ЕГЭ по иностранным языкам позволил проконтролировать уровень сформированности большого спектра языковых навыков и речевых умений выпускников. Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют предположить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение и чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умений понимать звучащую иноязычную речь (аудирование) относительно ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов. Однако сравнительный анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение» показывает, что у школьников по-прежнему недостаточно сформированы умения, требующиеся для выполнения заданий высокого уровня (извлечение точной информации из прочитанного текста и интерпретации текста).

Результаты проверки владения грамматическими и лексическими навыками (раздел «Грамматика и лексика») свидетельствуют о том, что значительная часть учащихся испытывает трудности в выборе адекватных видовременных форм глаголов и в определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в разделе «Письмо» показал, что у выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учётом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи. Лучше стали результаты выполнения заданий, требующих письменного высказывания с элементами рассуждения в области организации текста. Вместе с тем к проблемным зонам следует отнести надпредметные умения: учащиеся всё ещё испытывают затруднения при формулировке проблемы в начале письменного высказывания с элементами рассуждения и при развёрнутой аргументации своего мнения, также не все школьники умеют выполнять коммуникативное задание в строго заданном объёме. В некоторых случаях сказывался

дефицит общекультурных знаний. Анализ работ экзаменуемых также показал, что выпускники в письменной речи испытывают трудности при использовании видовременных форм глагола и употреблении сложноподчинённых предложений. Эти недостатки не позволили им получить более высокие баллы. В целом динамика результатов выпускников в области письма положительная.

Результаты экзамена в разделе «Говорение» показали, что у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы два крупных блока умений: умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации и умение обмениваться оценочной информацией и в результате обсуждения приходиться с собеседником к общей точке зрения. Учащиеся в целом добились значительных успехов в этом виде продуктивной речевой деятельности, однако требуется усилить работу по обучению речевому взаимодействию в диалогической речи. При достаточно адекватном уровне сформированности произносительных навыков требуется дополнительная работа по использованию лексико-грамматических навыков в спонтанной речи. Незначительно возросло число учащихся, не приступивших к устному ответу или отказавшихся от него вскоре после начала ответа.

Подготовка учащихся к сдаче ЕГЭ по иностранным языкам, помимо собственно обучения соответствующему языку и развития умений и навыков в четырёх видах речевой деятельности, должна включать в себя:

- ознакомление с форматом заданий, в том числе заданий со свободно конструируемым ответом, т.е. заданий части С (по письму и говорению);

- отработку чёткого следования инструкций к заданию, в том числе соблюдения предписанного объёма письменного или устного высказывания;

- развитие умения укладываться в регламент времени, отведённого на выполнение конкретного задания;

- ознакомление с критериями оценивания заданий части С (по письму и говорению); объяснение предъявляемых требований;



- включение в практику записи устных ответов учащихся на магнитофон с последующим прослушиванием и анализом;
- отработку стратегий выполнения тестовых заданий с их последующим анализом и самоанализом.

Английский язык

Поскольку наибольшее число учащихся приняли участие в экзамене по английскому языку, остановимся на результатах этого экзамена.

В целом выпускники, получившие положительные отметки, обладают умениями, необходимыми для решения коммуникативных задач одного уровня, но качество решения этих задач (правильность оформления речи, степень аутентичности продуцируемого материала и т.д.) существенно различается в соответствии с полученной на экзамене отметкой.

Раздел «Аудирование»

Задача экзаменационной работы 2006 г. в разделе «Аудирование» — проверка уровня сформированности умений в трёх видах аудирования: понимание основного содержания; понимание запрашиваемой информации; полное понимание.

Таблица 2

Структура и содержание раздела «Аудирование»

Задание	Кол-во вопросов	Проверяемые умения	Тип текста	Тип задания
B1 Базовый уровень	1	Умение понять в прослушанном тексте основное содержание	Краткие высказывания информационно-прагматического характера	Задание на установление соответствия
A1–A7 Повышенный уровень	7	Умение понять в прослушанном тексте запрашиваемую информацию	Беседа и стандартные ситуации повседневного общения	Задание с множественным выбором ответа
A8–A14 Высокий уровень	7	Умение понимать полно и точно содержание прослушанного текста	Интервью, репортаж	Задание с множественным выбором ответа

Экзамен по английскому языку в 2006 г. проводился в 35 субъектах Российской Федерации. В первом потоке (19 и 20 мая 2006 г.) участвовало 11 026 экзаменуемых (число участников увеличилось почти в два раза (6349 экзаменуемых в мае 2005 г.). 6,4% экзаменуемых представляли населённые пункты сельского типа (в 2005 г. — 11%); города с населением более 100 тысяч жителей представляли 80% экзаменуемых (в 2005 г. — 74%). Число девушек среди экзаменуемых составило 74% (в 2005 г. 73%). Больше всего экзаменуемых было в Санкт-Петербурге — 3002 человека. Вторым по числу участников стал Пермский край — 1018 выпускников.

В соответствии с установленными Федеральной службой по контролю в сфере образования и науки границами оценок в 2006 г. экзаменуемые получили: «2» — 10% экзаменуемых; «3» — 26%; «4» — 48%; «5» — 16% экзаменуемых.

Таблица 3

Средний балл (в % от максимального) выполнения тестовых заданий в разделе «Аудирование» в 2005 и 2006 гг.

Задание	Проверяемые умения	2005 г.	2006 г.
B1	Понимание основного содержания услышанного	71 %	66%
A1–A7	Понимание выборочной информации	70%	64%
A8–A14	Полное понимание	51%	55%

Снизилась результаты выполнения заданий, проверяющих уровень понимания основного содержания и умение извлечь необходимую информацию из прослушанного, при этом разница между результатами по этим типам умений практически отсутствует. Введение третьего варианта ответа в заданиях A1–A7 («в тексте не сказано») не отразилось на общем проценте выполняемости, который снизился одинаково и в неизменённом первом задании по аудированию (B1), и в изменённом втором задании (A1–A7). Это общее снижение процента выполняемости, скорее всего, объясняется вступлением в ЕГЭ новых регионов и расширением контингента учащихся из общеобразовательных школ.

При выполнении задания на **установление соответствия** некоторые экзаменуемые:



- невнимательно прочитали инструкцию к заданию и, соответственно, неправильно занесли ответы в бланк ответов;

- неверно определили ключевые слова, соответствующие основной мысли высказывания в микротекстах.

В задании **на выбор из трёх вариантов ответа (True/False/Not stated)** по сравнению с прошлым годом появилась третья опция («в тексте не сказано»). Особых затруднений у экзаменуемых это не вызвало, однако, как и раньше, значительная часть экзаменуемых неверно выделяет необходимую информацию из аудиотекста и не может правильно подобрать и интерпретировать синонимичные выражения.

Как и в предыдущие годы, типичные ошибки, которые экзаменуемые допускали в задании **с выбором ответа**: выпускники не соотносят ключевые слова в вопросах и в аудиотекстах; выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами.

При формировании умений учащихся в аудировании необходимо использовать те типы текстов, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ:

1) *для аудирования с пониманием основного содержания*: микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

2) *для аудирования с извлечением необходимой информации*: объявления, рекламы, бытовые диалоги, короткие интервью;

3) *для аудирования с полным пониманием*: интервью, беседы, обращения, выступления, имеющие научно-популярную тематику.

- Следует приучать учащихся перед началом экзамена внимательно читать инструкцию и извлекать из неё всю полезную информацию;

- обращать внимание на то, что внимательное чтение формулировки заданий позволяет быстро ориентироваться в теме аудиотекста;

- выработать умение выделять при прослушивании ключевые слова в заданиях и подбирать соответствующие синонимы;

- аудирование **с пониманием основного содержания** не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует вырабатывать у учащихся умение понимать в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимание на слова, от которых не зависит понимание основного содержания. В аудиотексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в тестовом вопросе;

- приучать школьников давать ответы во время звучания аудиозаписи и использовать также 15-секундную паузу между первым и вторым прослушиваниями аудиотекстов;

- если от учащихся требуется извлечь **запрашиваемую информацию**, надо научить их концентрировать внимание только на этой информации, отсеивая информацию второстепенную;

- до прослушивания текста по вопросам задания необходимо определить, какая информация запрашивается. Таким образом, учащиеся могут заранее сориентироваться в том, какие детали текста необходимо услышать и понять;

- выбор ответа в заданиях **на полное понимание** прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что они думают или знают по предложенному вопросу. Для этого задания важно уметь отделять факты от мнения (мнение, как правило, содержит прилагательные и разговорные клише «я думаю/полагаю» и т.п.);

- надо вырабатывать умение правильно переносить ответы в бланк ответов, руководствуясь инструкцией и образцом написания букв и цифр. Целесообразно проводить тренировочные занятия по переносу ответов в бланк ответа с последующим анализом ошибок.

РАЗДЕЛ «ЧТЕНИЕ»

Задача экзаменационного теста в разделе «Чтение» — проверка уровня сформированности умений в трёх видах чтения: понимание основного содержания; понимание структурно-смысловых связей текста; полное понимание.

Для выполнения этой задачи экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 20 вопросов: задание **В2** — базового уровня, **В3** — повышенного уровня, **А15–А21** — высокого уровня.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, объясняющей, как выполнять задание текста, и тестовых вопросов.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий — 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Уровень сложности заданий различался уровнем сложности проверяемых умений, сложностью языкового материала и тематики текста. Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал один балл.

Проверяемые умения по чтению делятся на три блока: умение понять основную информацию в аутентичном тексте описательного характера; умение понять структурно-смысловые связи в тексте; умение



полностью понять содержание текста. В рамках этих блоков, на основе различных жанров и типов аутентичных текстов, КИМ 2006 г. проверяли умения: понимать главную тему прочитанного текста; извлекать запрашиваемую информацию из текста; делать выводы из прочитанного; понимать логические связи внутри частей и между частями текста; определять значение отдельных выражений по контексту.

Таблица 4

Средний балл выполнения тестовых заданий
в разделе «Чтение» (в %)

Задания	Проверяемые умения	Средний балл
B2	Понять тему прочитанного текста	83
B3	Понять структурно-смысловые связи в тексте	68
A15–A21	Делать выводы из прочитанного; понять логические связи внутри частей и между частями текста; догадаться о значении выражения из контекста	51

Выпускники весьма хорошо справляются с заданиями базового уровня, несколько хуже — с заданиями повышенного уровня и значительно хуже — с заданиями высокого уровня. У экзаменуемых устойчиво сформированы умения понимать основное содержание прочитанного, определять структурно-смысловые связи в тексте. Таким образом, изменение задания по чтению повышенного уровня не повлекло за собой снижения среднего балла, как этого опасались критики нововведений.

Задания A15–A21 успешно выполняют только более половины экзаменуемых, что говорит о том, что уровень сформированности умений, необходимых для полного и точного понимания прочитанного, относительно невысок.

В 2006 г. экзаменуемые допустили следующие типичные ошибки при выполнении заданий *на установление соответствия* (B2 и B3).

- невнимательно прочитали инструкцию к заданию и, соответственно, неправильно занесли ответы в бланк ответов (например, экзаменуемые заносят в бланк лишние символы или заносят ответ в неправильные позиции бланка);
- неправильно определяют ключевые слова, соответствующие теме текста;
- дают ответ на тестовый вопрос, основываясь на значении отдельного слова;
- пытаются найти в тексте лексику, использованную в вопросе, не стараясь подобрать синонимы или синонимичные выражения к словам из текста;
- выбирают ответ в задании B3, основываясь только на грамматической форме или только на лексическом наполнении фразы.

При подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку могут быть полезны **следующие рекомендации** по технологии обучения чтению и выполнению экзаменационных заданий, проверяющих эти умения.

- Одно из главных отличий экзамена состоит в том, что экзаменационные тексты аутентичны и представляют различные жанры. Для подготовки к экзамену следует учитывать, какие жанры и типы текстов целесообразно использовать при выработке умений, проверяемых в экзаменационной работе.

- для чтения с пониманием основного содержания: газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители;

- для чтения с извлечением необходимой информации: газетные/журнальные статьи, вывески, объявления, рекламы, брошюры, путеводители;

- для чтения с полным пониманием прочитанного: отрывки из художественной литературы, газетные/журнальные статьи, научно-популярные тексты.

- Следует приучать учащихся внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из неё максимум информации.

- Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует приучать учащихся не переводить каждое слово в тексте.

- Важно учить школьников понимать ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимание на слова, от которых не зависит понимание основного содержания.

- Если по заданию требуется понять тему отрывка, следует приучать читать его первый и последний абзацы, где обычно заключена тема или основная идея текста.

- Если в задании даются микротексты и требуется понять их тему, то первое и последнее предложения каждого текста больше всего помогут учащимся понять то, что требуется.

- При обучении чтению с извлечением необходимой информации следует ограничивать время выполнения заданий.

- При выполнении заданий по извлечению запрашиваемой информации необходимо учить школьников концентрировать внимание на поиске только этой информации. Важно



уметь отделить запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

- Следует обращать внимание учащихся на средства логической связи, правильно вести себя на экзамене; не паниковать, если в тексте много незнакомых слов; всегда давать ответы, даже если нет полной уверенности в их правильности.

РАЗДЕЛ «ГРАММАТИКА И ЛЕКСИКА»

В раздел было включено три составных тестовых задания: проверяющее грамматические навыки задание **базового** уровня (В4–В10) из семи вопросов; проверяющее словообразовательные навыки задание **повышенного** уровня (В11–В16) из шести вопросов; проверяющее лексические навыки задание **высокого** уровня (А22–А28) из семи вопросов.

Задания базового и повышенного уровней предполагали выполнение пропусков в предложениях словами, образованными от приведённых слов. Задание повышенного уровня предполагало выбор правильного ответа из четырёх предложенных вариантов.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались объективно: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал по одному баллу. Ответы с орфографическими или грамматическими ошибками считались неверными.

Таблица 5

Средний балл выполнения заданий (в % от максимального) в разделе «Грамматика и лексика»

Задание	Уровень сложности	Средний балл (в %)
В4–В10	Базовый	52
В11–В16	Повышенный	58
А22–А28	Высокий	40

Задание повышенного уровня для экзаменуемых оказалось проще, чем задание базового уровня: либо эксперты ошиблись в определении уровня грамматического задания и поставили слишком сложные задачи, либо грамматические умения и навыки экзаменуемых далеки от программных требований.

Из опубликованных вариантов КИМ и из демоверсии видно, что проверяемые элементы содержания в заданиях В4–В8 в основном сводились к употреблению глаголов в Past и Present Indefinite (активная и пассивная формы) и Past и Present Progressive (Continuous); образованию отрицательной формы глагола в Past и Present Indefinite (активная форма); классическим случаям использования Present Perfect; образованию сравнительной и превосходной степени имён прилагательных; образованию порядкового числительного от количественного (грамматика базового уровня).

Анализ уровня сформированности проверяемых навыков в задании базового уровня представляет большую сложность, так как употребление каждого грамматического явления проверялось 1–2 тестовыми вопросами. Анализ вариантов ответов, которые

дали экзаменуемые в каждом из вариантов, позволяет выявить типичные ошибки.

Наибольшую трудность для учащихся представляли тестовые вопросы, контролирующие навык употребления страдательной формы глаголов в Past и Present Indefinite. Типичной ошибкой было использование активной формы Past и Present Indefinite вместо пассивной формы (brake вместо was broken), что может свидетельствовать о невнимании к контексту, из которого следует, что лицо, обозначенное подлежащим, не совершало/совершает действие само, а подвергалось действию; о непонимании разницы в употреблении страдательного и активного залога.

Ошибочное употребление вместо Past и Present Indefinite Passive форм глаголов в Present Indefinite Active, Present или Past Perfect, Past или Present Continuous также связано с неумением анализировать контекст для определения времени, когда происходило действие, последовательности описываемых действий и их характера. Встречались ошибки, вызванные незнанием того, как образуется форма Past Indefinite Passive, когда экзаменуемые вместо 3-й формы глагола употребляли 2-ю (например, *was took* вместо *was taken*).

Некоторые ошибки были связаны с незнанием форм неправильных глаголов, так как вместо требуемой формы экзаменуемые образовывали глагольную форму по правилу образования для правильных глаголов с окончанием –ed (bringed, taked, spendend).

Другая разновидность ошибок при образовании Past и Present Indefinite Passive связана с неправильным употреблением формы вспомогательного глагола to be (are printed вместо is printed).

Использование неличных форм глагола (given, giving) вместо соответствующих личных форм активного и страдательного залога говорит о том, что некоторые тестируемые не видят структуры предложения, в соответствии с которой в пропуск после подлежащего должна быть вписана соответствующая форма сказуемого.



В заданиях на употребление видовременных форм группы Continuous большие затруднения у экзаменуемых вызывали вопросы на Present и Past Continuous.

Наиболее типичная ошибка — использование вместо форм группы Continuous глагольных форм группы Indefinite: вместо Past Continuous — Past Indefinite (*talked* вместо *was talking*), вместо Present Continuous — Present Indefinite (*does* вместо *is doing*), что говорит о неумении анализировать контекст, из которого следует, что действие носило/носит продолжительный характер.

Многие экзаменуемые, поняв, что действие длилось/длится, не смогли правильно определить время повествования и употребили вместо Present Continuous — Past Continuous и наоборот (*is talking, was doing*).

Обращают на себя внимание ошибки, вызванные непониманием того, какое лицо совершает действие. Такие ошибки свидетельствуют о неумении внимательно вчитываться в контекст и о нарушении технологии выполнения задания: заполнить пропуски, которое требует предварительного прочтения всего текста для понимания его общего содержания.

Для вариантов, включавших тестовые вопросы, контролирующие навык употребления форм глаголов группы Perfect, типичной ошибкой было неправильное употребление Present Perfect.

Наибольшее количество ошибок связано с использованием вместо Present Perfect — Present и Past Indefinite. По-видимому, это обусловлено незнанием случаев употребления соответствующих времён и недостаточной сформированностью навыков их употребления.

Ряд ошибок связан с использованием Present или Past Continuous (*are making, was working*), сложных времён — Past Perfect Continuous (*had been working*), Present Perfect Continuous (*has been working*), хотя контекст не указывает на длительный характер действия.

Некоторые ошибки обусловлены неправильным выбором формы вспомога-

тельного глагола (*has made* вместо *have made*) из-за неумения согласовать подлежащее со сказуемым, а также незнанием форм неправильных глаголов (*maked*).

С употреблением степеней сравнения прилагательных и наречий экзаменуемые справились более успешно. Затруднения в использовании степеней сравнения прилагательных возникли только у некоторых экзаменуемых. Основные ошибки заключались в следующем: пропуск был заполнен опорным словом без изменения (*attentive*), что противоречит инструкции к выполнению задания.

Что касается навыка употребления порядковых числительных, то наиболее частой ошибкой было вписывание в пропуск опорного слова без изменения (*two*) или замена его на другое, образованное от числительного «one» (*only, someone*).

При использовании неличных форм глагола большое количество ошибок было допущено экзаменуемыми в употреблении *-ing* формы. Характерны ошибки, связанные с употреблением вместо необходимой формы причастия II (*taken*), личных форм глагола (*took*) или слов, образованных от опорного с помощью суффиксов (*takeness*), часто не существующих в языке.

Отметим ошибки, допускавшиеся в ответах на тестовые вопросы, проверявшие различные грамматические навыки.

- Часть тестируемых ошиблась в написании форм глаголов (*knowen, moving, given, educatied, publishes, moveing, growning, coud*).

- Невнимательное прочтение инструкции привело к тому, что некоторые экзаменуемые вписывали в пропуск лишние слова (*got education, took education*), хотя по инструкции требовалось употребить форму от опорного слова.

- Этой же причиной объясняются ошибочные ответы, где вместо личных форм глаголов употреблены другие части речи.

Анализ уровня сформированности навыка употребления средств словообразования позволяет сделать следующие выводы:

- наибольшую трудность для экзаменуемых представляет употребление суффиксов *-er, -ly, -ness, -ency, -ion, -ation, -able, -ive*, а также префиксов *dis-* и *in-*;

- типичными ошибками в этом задании являются:

- образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту (вместо *different* — *difference, differed* или *differently*);

- заполнение пропуска опорным словом без его изменения;
- употребление несуществующих слов (*discovery, discoverment*);

- вместо заполнения пропуска словом с отрицательным префиксом употребление или опорного слова без изменения, или слова, образованного с помощью суффикса (*honestly, honesty* вместо *dishonest*); использование не того отрицательного префикса, который употребляется с указанным корнем (*unhonest, inonest*);

- неправильное написание слов (*valueable, imporrent*).



Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела и характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в КИМ 2006 г., **рекомендуется:**

- Для ознакомления и тренировки в употреблении видовременных форм глагола использовать связные тексты, которые помогают понять характер обозначенных в нём действий и время, к которому эти действия относятся.

- При обучении временам глагола обращать больше внимания на те случаи употребления времён, когда в предложении не употреблено наречие времени, а использование соответствующей видовременной формы глагола обусловлено контекстом.

- С самого начала формирования навыка употребления форм глагола добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает.

- Давать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола и при выполнении которых учащиеся в нужной мере закрепляют навык употребления подходящей формы глагола в зависимости от подлежащего в предложении.

- Особое внимание уделять формам глагола «to be» и «to have» как вспомогательным глаголам, поскольку неправильное употребление их форм — типичная ошибка в грамматических заданиях тестов.

- На продвинутом этапе формирования навыка употребления изученной видовременной формы для учащихся эффективны и полезны задания в виде текстов, в которых используются и другие глагольные формы, особенно те, с которыми учащиеся часто путают изучаемую форму.

- Давать учащимся большое количество заданий, в которых соответствующие видовременные формы глагола употребляются с учётом правила согласования времён.

- При закреплении навыка употребления неличных форм глагола предлагать учащимся тексты, в которых чётко видна

разница в случаях употребления причастий I и II, и обеспечивать учащихся большим количеством заданий, с помощью которых они могли бы тренироваться в сопоставлении и правильном употреблении этих форм.

- Добиваться, чтобы при формировании грамматических навыков учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в английском языке. Это поможет избежать ошибок, связанных с употреблением не той части речи, которая требуется для заполнения пропуска.

- При обучении грамматическим формам требовать от учащихся правильного написания слов, так как неправильное написание лексических единиц в разделе «Грамматика и лексика» приводит к тому, что тестируемый получает за тестовый вопрос 0 баллов.

- При выполнении тестовых заданий каждый раз добиваться от учащихся чёткого следования технологии выполнения задания.

- Добиваться от учащихся точного следования инструкции к заданию. Подводить их к пониманию того, что, если инструкция требует употребления подходящей формы опорного слова, пропуск не может быть заполнен опорным словом без изменения или однокоренным словом.

- При обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание. Это облегчит им выбор необходимого языкового материала.

- Учить тому, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу.

- Обращать внимание учащихся на то, что при заполнении пропуска нужно вписывать только недостающую лексическую единицу, а не повторять слова, данные в предложении.

- Приучать учащихся не забывать в конце выполнения задания возвращаться к пропущенным вопросам.

- Приучать всегда писать чётко и аккуратно.

РАЗДЕЛ «Письмо»

Задача экзаменационного теста в разделе «Письмо» — проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письмо» в 2006 г. состоял из двух заданий: **С1** — *Письмо личного характера* и **С2** — *Письменное высказывание с элементами рассуждения*.

Стимулом для высказывания в задании **С1** был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы.

Стимулом для высказывания в задании **С2** было утверждение, с которым тестируемый мог согласиться или не согласиться, выразить своё мнение по поводу этого утверждения, приведя аргументы и доказательства.

Продолжительность экзамена по этому разделу — 60 минут.



Таблица 6

Требования к оцениванию заданий раздела «Письмо» ЕГЭ 2006 г.

К1 — Содержание	К2 — Организация текста	К3 — Лексическое оформление речи	К4 — Грамматическое оформление речи	К5 — Орфография и пунктуация
<ul style="list-style-type: none"> Соответствие поставленной коммуникативной задаче. Полнота раскрытия содержания. Выбор правильного стиля речи. Соблюдение норм вежливости 	<ul style="list-style-type: none"> Логичность высказывания. Правильность использования средств логической связи. Соответствие оформления текста нормам, принятым в стране изучаемого языка 	<ul style="list-style-type: none"> Адекватность использования лексики в соответствии с заданной коммуникативной ситуацией. Соблюдение лексической сочетаемости, использование узусальных словосочетаний. Разнообразие лексических средств 	<ul style="list-style-type: none"> Адекватность использования грамматических структур в соответствии с заданной коммуникативной ситуацией. Разнообразие грамматических средств. Сложность грамматических конструкций 	<ul style="list-style-type: none"> Правильность орфографического и пунктуационного оформления текста

Критерии К1–К4 из указанных в таблице оценивались по шкале от 0 до 3 баллов. Критерий К5 — по шкале 0–2. При этом выполнение задания С1 оценивалось **только по критериям К1 и К2**, а выполнение задания С2 по всем **пяти** критериям. За выполнение всей устной части экзаменуемые могли получить от 0 до 20 баллов.

Таблица 7

Средний балл выполнения заданий (в % от максимального) в разделе «Письмо»

Задание	Уровень сложности	Средний балл (в %)
С1	Повышенный	76
С2	Высокий, базовый	63

При выполнении задания С1 (*Письмо личного характера*) большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Практически все испытуемые соблюдали нормы вежливости, ссылаясь на предыдущие контакты и начиная письмо с благодарности за полученное письмо, большинство употребляли соответствующую завершающую фразу и правильно ставили подпись в конце письма. Таким образом, учащиеся продемонстрировали хорошие знания структуры письма. Более трудным оказалось выполнить коммуникативную задачу. Более трети экзаменуемых не смогли представить полный ответ на запрашиваемую в письме информацию.

При выполнении задания С2 (*Высказывание с элементами рассуждения*) экзаменуемые в основном справились с решением коммуникативной задачи, смогли представить высказывание требуемого объема, продемонстрировали умение привести аргументы «за» и «против». Но трудности вызвала задача сформулировать проблему в начале высказывания: большая часть экзаменуемых просто повторяли формулировку задания.

Что касается организации текста, по-прежнему для большинства экзаменуемых остаётся проблема деления текста на абзацы и использования средств логической связи.

Исходя из ошибок, допущенных при выполнении заданий в разделе «Письмо», при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку:

- следует обращать их внимание на внимательное прочтение текста тестового задания. При ознакомлении с текстом задания учащиеся должны уметь выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в работе; определить стиль (официальный, неофициальный) в зависимости от адресата и вида задания;

- необходимо вырабатывать умение планировать письменное высказывание и строить его в соответствии с планом;

- перед началом работы учащиеся должны уметь отобрать материал, необходимый для письменного высказывания, которое они собираются писать, а при написании работы помнить, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы;

- рекомендуется знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, с тем чтобы сформировать представление об особенностях каждого вида, а также тренировать учащихся в написании письменных высказываний разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

РАЗДЕЛ «ГОВОРЕНИЕ»

Задача экзаменационного теста 2006 г. в разделе «Говорение» — проверка уровня сформированности умения использовать



устную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Экзаменуемым было предложено два тестовых задания:

«Тематическое монологическое высказывание» (С3) и «Диалог с целью обмена оценочной информацией» (С4). Уровень сложности проверяемых умений различался по степени самостоятельности высказывания, сложности тематики, сложности используемых языковых функций, сложности языкового материала.

экзаменуемого. Это позволяет спланировать речевое взаимодействие таким образом, чтобы оно могло обеспечить проверку тех умений, которые предполагается оценить. Кроме того, она обеспечивает равенство требований, предъявляемых к экзаменуемым.

Ответы экзаменуемых записывались на аудиокассету, чтобы обеспечить двойное оценивание разными экспертами. Первое оценивание проводилось непосредственно во время ответа, а второе — по окончании экзамена при прослушивании записи на кассете.

При значительном расхождении оценок ответ оценивался на более квалифицированным специалистом в третий раз.

Таблица 8

Требования к оцениванию заданий устной части ЕГЭ 2006 г.

К1 — Содержание	К2 — Речевое взаимодействие с собеседником	К3 — Лексическое оформление речи	К4 — Грамматическое оформление речи	К5 — Произношение
<ul style="list-style-type: none"> Соответствие поставленной коммуникативной задаче. Полнота раскрытия содержания. Логика высказывания. Соответствие использования социокультурных знаний ситуации общения 	<ul style="list-style-type: none"> Способность начинать и завершать беседу. Способность поддерживать беседу, соблюдая очерёдность при обмене репликами. Способность восстанавливать беседу при сбое 	<ul style="list-style-type: none"> Адекватность использования лексики в соответствии с заданной коммуникативной ситуацией. Соблюдение лексической сочетаемости, использование узуальных словосочетаний. Разнообразие лексических средств 	<ul style="list-style-type: none"> Адекватность использования грамматических структур в соответствии с заданной коммуникативной ситуацией. Разнообразии грамматических средств. Сложность грамматических конструкций 	<ul style="list-style-type: none"> Произношение отдельных звуков в речи. Ударение. Интонация

Обязательный компонент устного экзаменационного теста — вступительная беседа (разминка) между экзаменуемым и экзаменатором-собеседником для адаптации к условиям экзамена и установления необходимого контакта. Эта часть не оценивается; её продолжительность — 1 минута. Таким образом, общая продолжительность устного раздела — до 10 минут.

Каждое задание устной части состояло из материалов:

- Карточка экзаменуемого для заданий С3, С4.
- Карточка экзаменатора-собеседника для заданий С3, С4.
- Общая схема оценивания устных ответов по заданиям С3, С4.
- Дополнительная схема оценивания заданий С3, С4.

Содержание карточки экзаменатора-собеседника и дополнительной схемы оценивания находится в строгом соответствии с заданием, представленным на карточке

Критерии К1–К4 из указанных в таблице оценивались по шкале от 0 до 3 баллов. Критерий К5 оценивался по шкале 0–2. При этом выполнение задания С3 оценивалось **только по критериям К1 и К2**, а выполнение задания С4 — по **всем пяти критериям**. За выполнение всей устной части экзаменуемые могли получить от 0 до 20 баллов.

Таблица 9

Средний балл выполнения заданий (в % от максимального) в разделе «Письмо»

Задание	Уровень сложности	Средний балл (в %)
С3	Базовый	75
С4	Высокий, базовый	68

Анализ устных ответов экзаменуемых по заданию С3 (*Тематическое монологическое высказывание*) показал, что большинство экзаменуемых умеют логично построить монологическое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей, они успешно продемонстрировали умение дать развёрнутый ответ на дополнительный вопрос и затронуть все требуемые аспекты задания. При этом проблемной областью остаётся умение дать **развёрнутую аргументацию** своей точки зрения, что отмечалось лишь у половины испытуемых.



Наибольшую трудность для экзаменуемых в задании С4 (*диалог с целью обмена оценочной информацией*) представляло использование в устной речи умения пригласить собеседника высказать свои предложения по обсуждаемому вопросу и дать развернутую весомую аргументацию собственной точки зрения, привести контраргументы. Многие выпускники использовали одни и те же лексические и грамматические средства для высказывания своих предложений или для запроса мнения собеседника. Отдельные учащиеся подменяли диалог монологом, пытаясь сразу же высказать достоинства и недостатки всех предложенных вариантов.

Анализ языковых ошибок экзаменуемых показал, что наиболее типичны из них:

- отсутствие неопределённого артикля или его неоправданная замена на определённый артикль;
- порядок слов в вопросительных предложениях (How much it is cost? How much it cost? How much it is?);
- вопросы с глаголом «have»: без вопросительного слова или конструкции «have got» (Have you soft drinks?);
- окончание глагола с местоимениями 3-го лица единственного числа;
- замена конструкции «I'd like» фразой «I like»;
- использование слова «best» вместо слова «favourite» (My best weather is ... My best clothes);
- употребление конструкции с глаголом «to suggest» (What can you suggest to do?);
- неразграничение значений «to suggest» и «to offer»;
- неразграничение значений «What about» и «As for»;
- употребление предлогов (fond from, suit for me, смешение предлогов for u to).
- употребление модального глагола «must» в ситуациях, когда в соответствии с контекстом требуется глагол «should»;
- ограниченный набор средств для выражения будущего действия (We will/could/ show our handicrafts and get some money for our school. To celebrate our school's anniversary we will organise an auction. Do you agree?);

- исчисляемые/неисчисляемые существительные (many informations/money);
- порядок слов в косвенном вопросе (Could you tell me how much does it cost?);
- придаточные объектные предложения, присоединяющиеся к главному посредством союза what (I think what ... Исключение союза what вместо that);
- рассогласованность подлежащего и сказуемого;
- условные придаточные предложения с the Future Simple после союзов if, when;
- рассогласованность в построении фраз «указательное местоимение + существительное» (its prices, how much do this bottles cost? Are that plastic bottles?).

Исходя из характера содержательных ошибок, допущенных экзаменуемыми, при обучении учителям рекомендуется:

- обращать больше внимания на выполнение заданий интерактивного характера;
- развивать умение чётко выполнять поставленную задачу;
- учить активно поддерживать и направлять беседу, т.е. функционально пользоваться языком при общении с собеседником;
- отрабатывать с учащимися разговорные формулы, которые помогут им вежливо поддержать разговор и обеспечат успешное общение с собеседником:
 - вместо императивных конструкций употреблять просьбы в форме общих и разделительных вопросов;
 - если учащиеся не знают слово или выражение, не прекращать беседу, используя такие фразы, как: 'it's a sort of, it's a thing you use to..., Right, True, I know what you mean, Let me think for a second, To be honest, I haven't really thought about it. That's a good question;
 - не делать больших пауз, заполняя их словами и выражениями (например: You know, You see, Well, Mmm, Would you say it again, please? Etc);
 - в ответах на вопросы в устной речи использовать не полные развернутые ответы, а краткие (например, на вопрос «How long have you been learning English?» следует ответить «For about four years», а не давать развернутую фразу «I have been learning English for about four years»);
- учить экзаменуемых в задании С4 (диалог с целью обмена оценочной информацией) предлагать определённое решение, учитывая мнение собеседника (для чего это мнение, надо сначала выяснить);
- объяснять школьникам, что в задании С3 (*Тематическое монологическое высказывание*) они не должны пересказывать изученную тему. В этом случае задание будет считаться невыполненным;
- обращать внимание учеников на то, что высший балл они могут получить только в том случае, если все перечисленные в задании пункты будут раскрыты и развернуто аргументированы.



Общие выводы и рекомендации

1. Комплексный характер контрольных измерительных материалов ЕГЭ по иностранным языкам позволил проконтролировать уровень сформированности большого спектра речевых умений и языковых навыков выпускников. Результаты выполнения экзаменационной работы показывают, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение и чтение. Уровень сформированности навыков в использовании языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умений понимания звучащей иноязычной речи (аудирование) несколько ниже.

2. Анализ результатов выполнения тестовых заданий в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов. Однако сравнительный анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение» показывает, что у выпускников недостаточно сформированы умения, связанные с пониманием полной и точной информации и интерпретацией текста. В целом динамика развития умений в данных видах речевой деятельности положительна.

3. Результаты проверки владения грамматическими и лексическими навыками (раздел «Грамматика и лексика») свидетельствуют о том, что значительная часть учащихся испытывает трудности в выборе адекватных видовременных форм глаголов и определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст. Всё ещё вызывает трудности задание высокого уровня на подстановку лексических единиц в контекст. Недостаточно точно развиты навыки в области грамматики.

4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в разделе «Письмо» показал, что у выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учётом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи. При этом анализ работ экзаменуемых подтвердил, что выпускники в письменной речи испытывают определённые трудности при применении видовременных форм глагола, согласовании времён и употреблении сложноподчинённых предложений. В целом динамика развития умений этого вида речевой деятельности положительна.

5. Результаты экзамена в разделе «Говорение» показали, что у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы два крупных блока умений — умения создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; умения обмениваться оценочной информацией и в результате обсуждения приходиться с собеседником к общей точке зрения. При достаточно адекватном уровне сформированности произносительных навыков требуется дополнительная работа для формирования практических лексико-грамматических навыков. Очевидна устойчивая тенденция к улучшению умений устной речи.

6. Для повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции учащихся учителям необходимо обращать более пристальное внимание на:

а) использование различных приёмов аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;

б) ознакомление учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;

в) развитие таких общеучебных интеллектуальных умений, как умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, делать заключения и уметь их аргументировать, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и в речевом взаимодействии;

г) формирование умения языковой догадки.

7. Необходимо расширить возможности учащихся знакомиться с форматом ЕГЭ. Желательно включать типы и виды заданий, постоянно используемые на едином экзамене, в олимпиады и конкурсы, проводить репетиционные ЕГЭ в старшей школе, отбирать материалы для самостоятельной работы учащихся, планирующих принимать участие в ЕГЭ. Для подготовки можно использовать только те учебники, которые имеют гриф Министерства образования и науки России, либо пособия, имеющие гриф Федерального института педагогических измерений.

8. Учителя должны проанализировать нормативные документы, положенные в основу ЕГЭ, такие, как спецификация, кодификатор, демоверсии, следить за изменениями в содержании контрольно-измерительных материалов, анализировать федеральные и региональные отчёты о результатах ЕГЭ.

Познакомиться с документами ЕГЭ 2007 г. можно на портале информационной поддержки проекта «Единый государственный экзамен» <http://ege.edu.ru>, а также на сайте Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru>. **ИД**