

ИЗУЧЕНИЕ ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ: ЭКОЛОГИЯ ГОРОДСКИХ ЛАНДШАФТОВ



Михаил Шептуховский,
заведующий кафедрой географии и методики обучения Шуйского государственного педагогического университета, кандидат педагогических наук, доцент

Человек обитает в крупнейшей экосистеме планеты — биосфере. Сложившийся тип экологического образования в начальной школе на это и ориентирован. В реальности все живые компоненты планеты существуют в географической оболочке, структурными компонентами которой являются и «земная твердь», и воздушный океан, и водная оболочка. Проявляется географическая оболочка в реальности в каждом конкретном месте в виде ландшафтов. Поэтому экологическое образование должно учитывать реальное состояние природы и быть не экосистемным, а ландшафтным.

Экосистема понимается как совокупность живых организмов и окружающей их среды во взаимодействии. В структуре экосистемы доминируют живые организмы (микроорганизмы, грибы, растения, животные). Экосистемный подход опирается лишь на идеи фундаментальной биологии. Экосистемы можно познавать как некие обобщения на основе лишь «книжного» знания. Те структурные компоненты Госстандарта, программ и учебников, которые рассчитаны на экологическую ориентацию школьников, посвящены животным, растениям, их сообществам. Города, народы, история страны, традиции, быт находятся вне сферы экологизации. В результате и получается, что многие важнейшие геосферные элементы школьники воспринимают как внеприродные, не имеющие отношения к вопросам экологии, к реальной жизни. Формируется некое отвлеченное от «плёнки жизни» понимание истории и культуры.

Ландшафт обычно понимается как совокупность природных участков, сходных по своим морфологическим и функциональным свойствам. Наиболее существенная его характеристика — то, что все составные геосферные компоненты рассматриваются как равноценные. В ландшафте органично, как важнейшая часть, присутствуют и население, и культура, и экономика (в начальной школе эти компоненты, как экосистемные, не учитываются). Как географическое понятие ландшафт привязан к определённой территории. История человечества с географической точки зрения есть история преобразования ландшафтов. По сравнению с экосистемным ландшафтный подход более полновесный, поскольку он позволяет рассматривать все геосферы, и, значит, он более целесообразен в качестве теоретической базы для экологического образования школьников. Теперь, когда в начальной школе появился новый предмет «Окружающий мир», это стало особенно важно.

Методисты и педагоги начальной школы ограниченно подходят к понятию природы, считая, что к природе относится всё то, что не сделано руками человека. Вот текст из учебника «Природоведение» (З.А. Клепинина, 1995): «Что же такое природа? Оглянись вокруг. Ты увидишь солнце, небо, облака, землю, растения, животных. Всё это природа. Природой нельзя назвать то, что сделано руками человека». Авторы учебников «Окружающий мир» (Н.Ф. Виноградова, Г.С. Калинова) ввели понятие «окружающий мир», наполненное разобщёнными компонентами: природа, люди, предметы их труда. Природа в этой интерпретации противостоит людям и предметам. Содержание обучения при этом стало эклектичным, а курс — менее экологичным.

Мы предлагали детям разных возрастов нарисовать природу. Этот несложный тест опирается на положение психологов о том, что рисунок ребёнка ориентирован на отображение действительности. При анализе изображённых объектов мы судили о том, какой образ природы сформирован в сознании школьников и какие элементы этот образ наполняют. Исследование выявило типичную картину. Рисунки сотен детей



из разных областей центра Европейской части России отражали в основном естественную природу, не затронутую деятельностью людей. Эмпирически описываемые природные элементы (Солнце, небо, облака, земля, растения, животные), учебник формирует ограниченное и стереотипное понимание природы: в детских рисунках доминируют именно эти природные элементы.

Ограниченность текстов учебников проявляется в том, что в авторской интерпретации человек и его деятельность находятся вне природы. И хотя экологи сплошь и рядом пишут о действии антропогенного фактора на планете, в образо-



вании начальной школы, увы, его не видно. Дикой (естественной) природы на Земле почти не осталось. Она была лишь первоосновой, на которой впоследствии сформировалось человеческое общество (население, его культура и экономика). Поэтому вполне уместно говорить о том, что биосфера к настоящему времени уже практически вся «очеловечена», пронизана деятельностью людей. В отличие от дикой природы антропогенные ландшафты управляются человеком. То понятие природы, которое пытается формировать курс естествознания (а сейчас «Окружающий мир»), основано на изучении лишь её исходного естественного компонента, её первоосновы. Но сегодня этого явно

недостаточно. Если мы иногда и пользуемся словом «природа», понимая под ним только естественную, несоциализированную её часть, то это ведь условность, это ограниченное понимание природы в узком смысле слова. Строить на этой основе начальное образование, тем более экологизировать его, совершенно недопустимо. При этом, используя логику методистов, мы попадаем в противоречивую ситуацию и приходим к тому, что невозможно отнести к природе сорта культурных растений, породы животных, города, парки и прочие антропогенные ландшафты, ибо всё это создано руками человека. Бытующая методика не даёт ответы на подобные вопросы, введённым ограничением она сама себя завела в тупик.

Начальное естественно-научное образование тем и специфично, что должно строиться на основе восприятия. Этим «управляют» возрастные особенности школьников. Как изучать природу на основе её восприятия в условиях крупного города? Где «взять» природу среди многоэтажных домов, железных дорог и автострад? Как видим, в вопросе опять очевиден подход, который индуцирован традиционной методикой. Действительно, природы в узком смысле слова (лес, болото, луг) в крупном российском урбцентре найти нелегко, поэтому образование «ушло» от опоры на восприятие естественной природы и вербализовалось. А городские ландшафты по бытующей логике к природе отнести не следует. Однако можно строить познание окружающего мира с опорой на восприятие и в городе. Ведь современный город представляет собой ландшафт, в котором пространственно совмещены и существуют разнородные компоненты. И с этой точки зрения можно обосновать «географическое бытие» любого городского ландшафта.

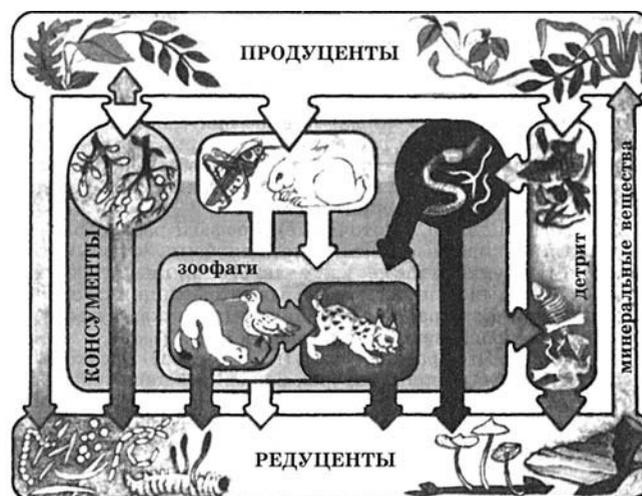
Среди структурных компонентов природы в содержании начального естественно-научного образования выделяются в основном лишь два («живая и неживая природа»), и в распределении сфер влияния между ними победа осталась за животными



и растениями и за человеком. Между тем природа на нашей планете существует в виде сложнейшего и взаимосвязанного комплекса геосфер. Земля изменяется благодаря действию живого вещества (В.И. Вернадский). В эволюционном процессе на поздних этапах развития биосферы появился человек, деятельность которого на протяжении очень малого геологического периода приобрела невиданную активность, в результате чего биосфера снова качественно преобразовалась. В ней повсеместно появились социализированные компоненты, тела природы «разумного» происхождения. Научная мысль и производственная деятельность при этом охватили все геосферы и материализовались в виде «второй» природы. Биосферные взгляды В.И. Вернадского не позволяют нам отграничивать неживую, живую и социализированную природу. Таким образом, анализируя проблемы экологизации начального образования, мы видим необходимость выделить не два (как это бывает в методике сейчас), а три взаимосвязанных структурных компонента природы («природа бывает неживая, живая и социализированная»). Комплексное взаимодействие биоты с неживыми сферами Земли и мощнейшим антропогенным фактором в реальной жизни проявляется в виде многочисленных ландшафтов (природно-территориальных комплексов). Критикуя современное состояние системы экологического образования в стране, профессор В.Л. Зверев пишет о кризисе, её поразившем: построенное на экосистемной основе, экологическое образование «не имеет социально-экологического смысла и не может служить основой рационального природопользования и экологической безопасности, средством преодоления насущных проблем страны».

Городской ландшафт необходимо конструировать. Водоёмы и зелёные насаждения — основные структурные компоненты городского экологического каркаса — должны быть ухоженными, доступными для населения, устойчивыми к весьма агрессивной среде обитания.

Известно одно из положений экологии о высокой стабильности и устойчивости естественных экосистем разного уровня. Искусственные зелёные насаждения, которые создаются в городской черте, такими качествами не обладают: городские парки и сады, скверы и цветники — неустойчивые экосистемы, их облик целиком и полностью зависит от человеческой деятельности. Как только интенсивность поддержания качества городской среды («ландшафтного благополучия») снижается, город теряет облик, стихийные природные процессы начинают проявляться все сильнее, комфортность среды жизни человека снижается.



Наши города, особенно провинциальные, в которых катастрофически не хватает средств на зелёное строительство, на «очищение», заполняются мусором, отходами. Это привлекает мышей, крыс, врановых птиц, множество бродячих собак и кошек, насекомых-паразитов. Жестокое (уничтожение) сдерживающие меры действенны только в том случае, если осуществляются повсеместно и постоянно. Другие способы поддержания чистоты городской среды у нас не развиваются. В России принято устраивать один-два раза в году «чистые» субботники, но такая кампанейщина пользы не приносит. Есть в мире образцы того, как жители совмещают цивилизацию и естественную природу, — например, канад-



ский город Торонто: город утопает в зелени, в нём много каналов, водоёмов, привлекающих многочисленных животных.

Западная Европа давно пережила «грязный» период, хотя общеизвестно, что в Средние века там помои выливали из окон прямо на улицу. Теперь любой европейский город — образец чистоты. Эту экологическую проблему решили экономическим путём и постоянным уходом: чистый и ухоженный город привлекает и туристов, и бизнес. Любой европеец уверен в том, что его страна, его город, его жильё — самые лучшие в мире. Он гордится страной и городом, их обликом, историей, традициями и современностью. Мы не воспитываем у школьников брезгливости к антисанитарии, к неэстетичному виду города, к нездоровой среде обитания. Всё это наши школьники воспринимают как норму. Захламленный, монотонно окрашенный и полуразвалившийся ландшафт запечатлён в подсознании ребёнка как облик того места, где всё так, «как и должно быть», а любое внешнее улучшение нарушает норму и вызывает протест.

Однажды, ещё в советские времена, я был в Луцке в школе, где зелёное окружение проектировали ландшафтные дизайнеры из Прибалтики. Действительно, «дизайнерская рука» чувствовалась буквально везде, территория школы была красиво оформлена. И на этой зелёной территории двое подростков раскочакали несчастного третьего и бросили в бордюр из чайно-гибридных роз. В это время две девочки подметали дно искусственного водоёма, давно не видевшего воды. Эстетику ландшафта эти дети не воспринимали, она на них не действовала. Вспомним профессора Преображенского: «Разруха в головах» (М. Булгаков «Собачье сердце»).

Разумеется, нельзя возлагать все надежды только на школьный предмет «Окружающий мир», но нельзя и не отметить, что современное наполнение содержания этого предмета полярно реальности, а точнее — реальности там нет.

Понятно, что с появлением цивилизации облик планеты изменился. Естественная природа и цивилизация взаимопроникают друг в друга и каждая занимает в этом тандеме свою территорию. Вот в каком окружающем мире мы живём, но отнюдь не в том, который представлен в Государственном стандарте. В реальной жизни есть **интеграция** естественного и антропогенного, и это природный процесс. В образовательном стандарте **смешана** информация о природе, истории, культуре. Разница в том, что в первом случае географический подход позволяет нам изучать природно-антропогенные ландшафты как исторически обусловленную природно-генетическую целостность, а во втором случае мы имеем лишь совмещение разнородных компонентов содержания, не имеющих в своей основе системного круговорота вещества, энергии и информации.

Нельзя забывать, что школьникам нужно познавать реальную жизнь, реальный окружающий мир — такой, какой он есть. В каждом населённом пункте страны он свой, своя в нём и ценность, свои проблемы, в том числе и экологические, и город как

нельзя лучше высвечивает экологическую проблематику: он наглядно даёт понять, как можно и как надо жить.

В Государственном образовательном стандарте записано: «Москва — столица России (названия основных достопримечательностей; характеристика отдельных исторических событий, связанных с Москвой; герб столицы). Города России (2–3): название, достопримечательности, расположение на карте. Народы, населяющие Россию (2–3): обычаи, характерные особенности быта.

История Отечества: отдельные, наиболее важные и яркие исторические картины быта, труда, традиций людей в разные исторические времена.

Родной край — малая Родина. Родной город (село), регион (область, республика, край): название, основные достопримечательности. Особенности труда людей родного края, профессии. Важные сведения из истории родного края».

То, что цитировано из Госстандарта, может, и неплохо, но так далеко от реальной жизни... И ещё: разве всё это мы не видим ежедневно по телевидению? Зачем тратить школьное время на «познание» того, что каждый день на экранах? Почему ребёнок должен изучать далёкую Москву, если он живёт в Благовещенске? Там его Отечество, малая Родина, история, «пропитанная» взаимодействием со своей (и китайской) природой. И живёт он в своём городе не среди его «названия, достопримечательностей и представителей 2–3 народов», а в определённых природных условиях; там приобретает либо здоровье (в том числе и нравственное), либо болезни (с водой, насыщенными добавками продуктами, с воздухом). Складывается впечатление, что для стандарта отобрали всё второстепенное, незначительное. Стандарт ведь — не аршин, которым всю Россию можно измерить...

Представляется совершенно необходимым уже с начальной школы заниматься



познанием своего дома (слово «экология» происходит от «ойкос» — дом и «логос» — учение, т.е. наука о доме). Любопытен ли город или небольшой населённый пункт с точки зрения экологии? Даже если нет, это место нашей жизни, и знать его надо хотя бы из-за этого.

Структура города начинала складываться давно и не случайно. Где и когда возникла старая часть, как природные условия способствовали поселениям людей, чем занималось население в прошлом? Город разрастался, появлялись жилые постройки нового времени, промышленные и транспортные предприятия. Наконец, появлялись новые кварталы, районы, укрупнялись предприятия, реконструировалась старая часть. Есть и своя история у городских коммуникаций: речного, автомобильного транспорта, метро, железной дороги, телефонной связи — они тоже возникли не случайно и в разные сроки. Вот с чем надо знакомить школьников — в экскурсиях по старому городу и новым кварталам, изучая старинные и современные карты. Структура города: многоэтажные каменные дома, одноэтажные деревянные, парки, аллеи и скверы, водоёмы, пустыри, коммуникации — дороги, метро, предприятия... В городе определённым образом складывалось население. Историю города можно проследить от изначальных племён до современности, знакомясь с проблемами экономики, миграционными потоками. История народа наложила отпечаток на историю культуры города: его архитектурные стили, культовые сооружения, театры, библиотеки, сады и парки, усадьбы бывших окраин.

Чрезвычайно важно познакомиться с экологической структурой города. Вряд ли мы найдём в России образец населённого пункта с грамотно сформированным экологическим каркасом. Но элементы его присутствуют в каждом урбандиапазоне, что показывает значение городских зелёных насаждений, парков и водоёмов. Вместе с тем в каждом городе найдутся такие территории, где техногенное влияние очень сильное, а зелёной защиты нет. Крупные

автомагистрали, железнодорожные узлы, промышленные зоны опасны для жизни, и школьники должны об этом знать.

Экологический подход предполагает рассмотрение города как открытой системы, именно в этом залог стабильности существования любой экосистемы. Любопытен ли населённый пункт нуждается в притоке ресурсов, источниках энергии, обеспечивающих город теплом и светом. В город поступает сырьё для производства, продукты питания как в сырьевом виде, так и готовые; наконец, город производит и потребляет информацию. Город — это такая экосистема, в которой происходит постоянная интеграция природы и населения с его культурой и экономикой.

Резюмируя, отметим следующее:

- Окружающий ребёнка мир не является суммой разрозненных и случайно собранных компонентов. Он системен, он представляет собой интегративную структуру, в которой интегрированы исходная естественная природа и население, культура, экономика. Наиболее полно окружающий мир можно охарактеризовать как мир ландшафтов.

- Ландшафты имеют свою историю и свои законы формирования и функционирования. Они весьма сложны, но при этом наглядно проявляются на каждой территории.

- Ребёнок в начальной школе с помощью педагога вполне способен воспринять ландшафтные особенности окружающего мира. Его восприятию доступны как компоненты ландшафтов, так и многие закономерности их формирования и функционирования.

- Городские и прочие урбанистические ландшафты, хотя и весьма специфичны, но, тем не менее, не становятся препятствием для познания окружающего мира с опорой на восприятие. Как ландшафты с высокой степенью антропогенной напряжённости, городские ландшафты представляют собой хорошую базу для экологического образования школьников.

г. Шуя Ивановской области