

ИННОВАЦИОННАЯ ПЕДАГОГИКА: ПЕРЕСЕКУТСЯ ЛИ ПАРАЛЛЕЛИ?



**Владислав
Вершинин,**
доцент
Ульяновского
института
повышения
квалификации
и переподготовки
работников
образования,
кандидат
педагогических
наук

Централизованная педагогическая наука традиционно консервативна. Осмысливая «разумное, доброе, вечное», она не спешит заниматься проблемами сиюминутными, какими бы важными они кому-то ни представлялись. В масштабах единого, унифицированного и чётко управляемого из центра образовательного пространства, характерного, скажем, для бывшего СССР, педагогический консерватизм — важное условие стабильного существования самого государства.

Но вот общественно-экономические и прочие условия жизни человека в нашей стране резко изменились. Соответственно изменения должны были произойти и в педагогике, как одной из наук о человеке. Однако, доставшиеся России, как «правопреемнику СССР», многочисленные НИИ социально-психологического и педагогического профилей особой потребности в переменах явно не испытывали. Это и стало причиной реорганизации педагогической науки (как явления, а не как управляемой структуры), породившей немислимую ранее децентрализацию. Кроме того, разрушение привычной социальной парадигмы показало, что в обществе есть национально-культурные и сословные группы, религиозные конфессии и другие сообщества, образовательные запросы которых до сих пор не учитывались или сознательно подавлялись. Но именно эти запросы определили общее направление образовательно-педагогических реформаций снизу.

С особой чёткостью это проявилось в конце девяностых годов, когда почти полностью перестала действовать вертикаль управления в научно-педагогической системе страны (и не только в ней), и в то же время набирали силу социальные процессы, стимулировавшие реформирование образования снизу. Перед регионами вставали задачи, на которые педагогическая наука, существовавшая на принципах единообразия и централизации, не могла быстро и адекватно реагировать. Стало очевидно, что свои проблемы регионам придётся решать собственными силами.

Регионы в довольно скором времени мобилизовали местный научно-педагогический потенциал, привлекли наиболее известных представителей академической педагогики и под их руководством развернули поиски инновационных решений проблем развития.

Ещё ранее, в самом начале перестройки, заявило свои претензии на разработку инновационной педагогики общественное инновационное движение «Эврика» (Институт проблем образовательной политики, Москва), с широкой сетью экспериментальных площадок по всей стране.

Действуя в общем образовательном пространстве страны, занимаясь сходными проблемами, адресуя результаты своей деятельности, в конечном счёте, одному и тому же педагогическому сообществу, оба инновационных движения и сегодня работают чаще всего независимо друг от друга. Такой характер функционирования имеет свои позитивные и негативные стороны. Независимость поисков обеспечивает широту тематики и организационных форм, возможность полезной конкуренции, разнообразие различных решений сходных проблем, учёт специфики региональных условий и т.п. Вместе с тем, мы наблюдаем дублирование поисковой тематики, локальный характер инновационной практики, нерациональное использование научного потенциала, разноречивой в нормативно-правовой базе инновационных учреждений, неопределённость в сфере авторских прав на результаты инновационной деятельности и т.п.

В начальной стадии инновационного движения, когда главной задачей было выявление новых потребностей общества в образовательной практике и поиск адекватных путей и способов их удовлетворения, разобщённость выступала как инструмент



демократизации, разрушавший монополию централизованной педагогической науки на научный поиск и истину в последней инстанции. В результате возникли и утвердились независимые исследовательские и экспертные сообщества: «Эврика» в центре, и разнообразные научно-педагогические структуры в регионах.

По сути, это и стало зарождением децентрализованной педагогической науки — практико-ориентированной, весьма оперативной, находящейся под постоянным контролем педагогического сообщества и в поле активного влияния общества в целом. В результате за весьма короткий исторический период в центре и на местах де-факто утвердилась практико-ориентированная педагогика нового типа и уровня, адекватная изменившимся требованиям общества и получившая обобщённое название *инновационной*.

Постепенно, по мере накопления новой информации и нового опыта, инновационная педагогика вступала в следующую стадию своего развития, на которой наиболее значимой проблемой стало продвижение локально наработанных инноваций в массовую практику. На этой стадии разобщённость стала играть уже совершенно иную и далеко не позитивную роль.

Первой тревогу подняла «Эврика», констатируя, что её федеральные экспериментальные площадки (ФЭП) являются весьма локальными инновационными очагами. Члены эвриканского сообщества оказались почти не связанными между собой и ещё менее привязанными к региональным системам разработки и трансляции (переноса) инноваций. Их опыт, признанный в Москве, на местах зачастую оказывался невостребованным или неизвестным. Были случаи и его официального отторжения, когда занятия педагогов на базе ФЭП просто не засчитывались им как повышение квалификации.

Сегодня эвриканским сообществом предложен проект «Эврика-2010», предполагающий «...создание сети «Эврика» как образовательного института», а в качестве инструмента управления этой сетью — «формирование общественной организации инновационного образования на основе региональных ассоциаций инновационных школ» как органа общественного надзора. Судя по тексту проекта, под инновационными школами имеются в виду федеральные экспериментальные площадки. Очевидно, что это независимое исследовательское и экспертное сообщество осознаёт проблемы нового этапа инновационного движения и приступает к их активному решению.

Теперь о положении в регионах. В Ульяновской области статус федеральных экспериментальных площадок (ФЭП) имеют шесть образовательных учреждений. Четыре из них одновременно являются областными экспериментальными площадками (ОЭП), но в этом качестве инновационный поиск ведут уже по другой научной тематике.

Деятельность образовательных учреждений в качестве ФЭП не учитывается и не засчитывается областным экспертным советом при подведении итогов инновационной работы в области.

Аналогично их деятельность в качестве областных экспериментальных площадок не принимается во внимание эвриканским сообществом. Какой-либо координации деятельности ФЭП на региональном уровне не существует, организационные предпосылки для этого пока что отсутствуют.

Для Ульяновской области, с её установившейся и эффективной системой экспериментальных площадок и научно-методических центров, задача формирования сети инновационного образования — весьма актуальна. Однако она выходит за рамки создания местной ассоциации ФЭП и её последующего включения в федеральную сеть. Предлагаемая «Эврикой» общественная организация инновационного образования в региональных условиях должна будет ассоциировать представителей обеих организационных форм инновационного движения — федеральных и региональных экспериментальных площадок.

При этом местную ассоциацию ФЭП уже при её создании целесообразно ориентировать одновременно на функции регионального звена федеральной сети и функции координирующего центра областной общественной организации инновационного образования.

На уровне ульяновской мэрии, лаборатории развития инновационных процессов ИПКПРО и ряда ФЭП г. Ульяновска работа подготовительного характера сегодня уже начата. При этом инициатором выступила федеральная экспериментальная площадка школы № 4 г. Ульяновска. Но в отличие от «Эврики» здесь главная цель создания ассоциации — не объединение эвриканских школ, и не «общественный надзор и управление образованием», а **обеспечение трансляции (переноса) педагогических инноваций в условиях интеграции деятельности областных и федеральных экспериментальных площадок**. С позиций региона важным является и то, и другое, но расстановка акцентов существенно меняется.

Во-первых, в проекте «Эврика» фактически проигнорированы все иные организационные формы инновационных



поисков, кроме ФЭП. Во-вторых, авторитет и нынешний имидж федеральных площадок в регионах с мощным собственным инновационным движением, например, в Ульяновской области, не столь велики, как это, может быть, видится с эвриканских высот. В таком регионе, даже создав местную ассоциацию, они вряд ли станут авангардом, организатором и экспертным центром инновационного образования, **не объединившись с местными экспериментальными площадками и научно-методическими центрами**. При этом объединение необходимо не просто организационное (что не так уж сложно), а органическое.

Я уже говорил о рассогласовании и противоречии в статусах и деятельности традиционных и нетрадиционных структур (государственных и общественных институтов), занимающихся педагогическими исследованиями и переносом (ротацией, продвижением) их результатов в систему повышения квалификации педагогов и педагогическую практику. Так вот, эти противоречия могут быть преодолены и переведены в качественно новое состояние взаимодополнения, взаимодействия и сотрудничества только при внесении ряда изменений в деятельность самого эвриканского сообщества.

Прежде всего, необходимо обеспечить продолжение и развитие инновационных поисков, ведущихся в регионах, в эвриканском сообществе. Последнее, в этом случае, получит возможность перейти от практики приёма в свои ряды новых субъектов из числа неподготовленных новичков к преимущественному приёму субъектов, предварительно получивших опыт в структуре областных инновационных сетей. А представителям из регионов это даст возможность работать на более высоком уровне требований, научного руководства и экспертизы. И федеральные экспериментальные площадки повысят свой статус, так как объединят наиболее состоятельные и успешные экспериментальные учреждения регионов. Соответственно повысится имидж ФЭП в глазах ру-

ководителей региональных образовательных систем, появится причина и желание выдвигать на статус федеральных местные экспериментальные площадки.

От отбора претендентов, не учитывающего мнения регионов, целесообразно перейти к практике сотрудничества с областными экспертными советами (или аналогичными общественными органами), владеющими информацией о темах, ходе и результативности каждого конкретного инновационного поиска в регионе, о творческом потенциале коллектива и научных руководителей каждого экспериментального учреждения.

В этом случае сеть ФЭП станет логической надсистемой, объединяющей (на добровольно-заявительной платформе и демократических принципах) локальные сети областных (региональных) научно-педагогических структур. Ведь эти структуры функционируют сегодня автономно и объективно нуждаются в механизмах координации своих усилий, испытывают потребность интеграции в мобильные и демократические научно-педагогические институты.

Это позволило бы:

- регионам получать на федеральном уровне экспертную оценку результатов собственной инновационной деятельности, а федеральным площадкам иметь в регионах механизм оперативного и планового переноса инноваций в массовую педагогическую практику;
- обеспечить выход успешно реализованных в регионах культурно-образовательных инициатив на уровень Федеральной программы развития образования;
- согласовать интересы регионов и сети ФЭП в сфере педагогических поисков и в переносе инновационного опыта;
- установить связи между экспериментальными учреждениями разного уровня и территориальной принадлежности, способствующие и децентрализации системы повышения квалификации;
- создать общее информационное пространство, сделать инновационный опыт одновременно достоянием областных и федеральных экспериментальных площадок, включить его в сферу интересов и деятельности институтов повышения квалификации и переподготовки работников образования;
- использовать сеть государственных институтов дополнительного образования в качестве места и инструмента трансляции опыта ФЭП;
- урегулировать недоразумения с признанием документов о дополнительном образовании, выдаваемых нетрадиционными (общественными) и традиционными (государственными) учреждениями дополнительного образования педагогов.

Возвращаясь к вынесенной в заголовок проблеме, добавлю, что сближение инновационных пространств, инициированное эвриканским сообществом **в рамках его видения проблем**, может идти более успешно и продуктивно, **если при этом будет учитываться и позиция регионов**.

г. Ульяновск