



образом, успешность на экзамене в немалой мере зависит от организации активной и разносторонней познавательной деятельности школьников, овладения ими всеми элементами подготовки по предмету.

Особое место в реализации требований образовательного стандарта и подготовке учащихся к сдаче экзамена в разных формах, включая ЕГЭ, должны занимать уроки обобщающего повторения по темам, разделам курса. Прямое использование заданий экзаменационной работы на текущих уроках может иметь обучающий характер. На итоговых занятиях их можно использовать как средство углубления знаний, обобщения конкретно-исторического материала, а также как способ проверки знаний.

Наряду с отмеченными выше факторами подготовки к ЕГЭ важно предусмотреть специальные уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, знакомства со всеми видами экзаменационной работы по истории, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разде-

лам курса. Это тем более необходимо, поскольку на предэкзаменационное повторение практически не отводится времени. Однако, как показывает анализ педагогической практики, рациональное распределение учебного времени в течение года позволяет выделить на эти цели 10–12 часов.

В рамках предэкзаменационного повторения невозможно затронуть все учебные темы, поэтому необходимо привлечь внимание выпускников к ключевым, базовым вопросам курса, воспроизвести умения выполнять задания различных видов, выделить и проработать наиболее сложные вопросы. Школьники должны познакомиться с планом экзаменационной работы, её хронологическими рамками, принятой периодизацией.

Можно предложить некий общий алгоритм предэкзаменационного повторения:

- определить круг вопросов для обязательного повторения каждой из тем;
- вычленив вопросы для беседы, чтобы закрепить ранее полученные знания;
- отработать типовые задания различного содержательного характера по определённой теме, разделу как базового, так и повышенного уровня. **□**

Методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2006 года в преподавании обществознания в средней школе»

Извлечения

Научный руководитель: заместитель директора Федерального института педагогических измерений, кандидат педагогических наук Г.С. Ковалёва.

Письмо подготовлено членами федеральной предметной комиссии разработчиков контрольных измерительных материалов по обществознанию кандидатом педагогических наук Е.Л. Рутковской и доктором педагогических наук А.Ю. Лазебниковой.

Экзамен по обществознанию выпускники школ сдают по выбору. Из года в год ЕГЭ по обществознанию расширяется как территориально, так и по числу сдающих его выпускников. В 2006 г. в экзамене участвовали 85 592 выпускника из 52 регионов



(в 2005 г. — 65 358 выпускников из 40 регионов; в 2004 г. — 60 392 выпускников из 27 регионов; в 2003 г. — 33 633 выпускников из 17 регионов; в 2002 г. — 3 384 выпускника из четырёх регионов).

МОДЕЛЬ ЭКЗАМЕНА ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ФОРМЕ ЕГЭ

Содержание контрольных измерительных материалов ЕГЭ, как и в прошедшие годы, определялось на основе Обязательного минимума содержания основного общего образования по предмету (приказ Минобрнауки России № 1236 от 19.05.1998 г. и Обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования по предмету (приказ Минобрнауки России № 56 от 30.06.1999 г.). Особенностью КИМ 2006 г. стал отбор объектов проверки из тех элементов содержания курса, которые зафиксированы как в названных нормативных документах, так и в Федеральном компоненте государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по предмету (приказ Минобрнауки России № 1312 от 09.03.2004 г.).

Все содержательные линии обществоведческого курса были представлены в контрольных измерительных материалах 2006 года в шести тематических разделах: «Общество. Духовная жизнь общества»; «Человек. Познавательная деятельность»; «Экономическая сфера жизни общества»; «Социальные отношения»; «Политика»; «Право». В первой и второй частях экзаменационной работы каждый из разделов был представлен равным количеством заданий. В третьей части в каждом варианте были выборочно представлены четыре из шести указанных разделов.

Экзаменационная работа 2006 г. состояла из 44 заданий. По сравнению с 2003–2005 годами её первая часть (задания с выбором ответа) сократилась до 30 заданий. Среди них было представлено по пять заданий на каждый из тематических разделов. Вторая часть (задания с кратким ответом) в 2006 году увеличилась до шести заданий (по одному заданию на тематический раздел). Третья часть (задания с развёрнутым ответом) не изменилась. В неё были включены восемь заданий, в том числе составное задание на анализ источника и альтернативное задание, дающее экзаменуемому возможность выбрать одну из шести альтернатив, представляющих одну из шести базовых наук курса (философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

В работу были включены новые модели заданий. К ним относятся:

- задания, содержащие запрос на недостающую для ответа информацию;
- задания на преобразование условно-графической или статистической информации в словесно-описательную (в том числе задания с диаграммами и гистограммами);

- задания на использование обществоведческих терминов (понятий) в заданном контексте;
- задания на различение в социальной информации фактов и мнений;
- задания на соотнесение видовых и родовых понятий.

В целом с помощью заданий ЕГЭ проверялась сформированность учебных умений:

- распознавать признаки понятий, характерные черты социального объекта, элементы его описания;
- сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия;
- соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями, их отражающими;
- оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук;
- анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица, диаграмма);
- распознавать понятия и их составляющие: соотносить видовые понятия с родовым и исключать лишнее;
- устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями;
- применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений в социальных объектах определённого класса, выбирая необходимые позиции из предложенного списка;
- различать в социальной информации факты и мнения, аргументы и выводы;
- называть термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту, и применять в предлагаемом контексте обществоведческие термины и понятия;
- перечислять признаки какого-либо явления, объекты одного класса и т.п.;
- раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук; приводить примеры определённых общественных явлений, действий, ситуаций;



- использовать социально-гуманитарные знания при решении познавательных и практических задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества;
- осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации по определённой теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических);
- формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы.

В систему оценивания заданий первой части изменения не вносились (каждое задание при правильном выполнении приносило один балл). Произошли изменения в оценивании заданий второй части. За полное правильное выполнение заданий В3, В4, В5 и В6 выставлялось два балла, при наличии одной ошибки в их выполнении — один балл, за неверный ответ или ответ с двумя и более ошибками — 0 баллов. Задания В1 и В2 по-прежнему оценивались одним баллом. В оценивании заданий третьей части изменений не было. При полном и правильном выполнении заданий С1, С4 и С5 можно было получить по два балла за каждое из этих заданий, при полном и правильном выполнении заданий С2, С3, С6, С7 — по три балла, за задание С8 — четыре балла. Неполный правильный ответ по заданиям третьей части оценивался соответственно в один балл по заданиям С1, С4 и С5, одним и двумя баллами по заданиям С2, С3, С6, С7 и от одного до трёх баллов по заданию С8.

Всего за работу при полном и правильном её выполнении можно было получить 62 первичных балла: 30 баллов за первую часть, 10 баллов — за вторую и 22 балла — за третью.

Ответы на задания первой и второй частей проверялись с помощью компьютера, ответы на задания третьей части работы проверяли по два, а в проблемных случаях — по три независимых эксперта.

Экзаменационная модель была впервые прокомментирована в методическом письме «О преподавании обществознания в средней школе с учётом результатов единого государственного экзамена 2005 года», направленном в органы управления образованием субъектов Федерации письмом Департамента государственной политики Минобрнауки России № 03-302 от 20.03.2006 г. Познакомиться с документами, регламентирующими разработку ЕГЭ по обществознанию 2007 г., можно на портале информационной поддержки проекта «Единый государственный экзамен» <http://ege.edu.ru>, а также на сайте Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru>.

Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в 2006 году

В 2005 г. интервал отметки «3» (20–33 первичных балла) лежал в пределах выполнения экзаменуемыми от 60 до 100% заданий базового уровня. В 2006 г. в связи с изменениями структуры работы и системы оценивания примерно те же цифры в баллах отражают принципиально иную ситуацию. Отметка «3» ставилась за выполнение не менее 79% заданий базового уровня. Нижняя граница отметки «4» (34 первичных балла в 2005 г.) предполагала выполнение помимо 100% заданий базового уровня двух заданий повышенного уровня с кратким ответом или одного задания повышенного уровня с развёрнутым свободным ответом. В 2006 г. этого уже было недостаточно. Для отметки «4» (минимально — 33 балла) требовалось помимо заданий базового уровня набрать ещё девять баллов за задания повышенного уровня сложности. Нижняя граница отметки «5» в 2005 и 2006 г. предполагала выполнение 100% заданий базового и повышенного уровня первых двух частей работы, а также получение пяти баллов за выполнение заданий из третьей части работы (как минимум одного задания, за выполнение которого даётся два балла, и одного задания, за выполнение которого даётся три балла). По сравнению с 2005 годом усилились требования к уровню и качеству знаний выпускников на удовлетворительную, хорошую и отличную отметку.

В 2006 г., как и в предыдущие годы, основная масса экзаменуемых получила удовлетворительные (33,3%) и хорошие (37,9%) отметки. Отличные отметки получили 20,8% выпускников, 8% испытуемых не справились с экзаменационной работой. По сравнению с результатами экзамена прошлого года несколько сокращается количество «четвёрок», незначительно увеличивается количество «троек» и «двоек» и практически сохраняется количество «пятерок».

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию позволяет сделать ряд общих выводов.

Знания, проверяемые КИМ, в основном усвоены по всем содержательным линиям. Высокий результат по отдельным



элементам содержания обеспечивается, в частности, неоднократным возвращением к соответствующим темам в курсах основной и старшей школы, а также связями с другими школьными курсами, близостью проверяемого материала к жизненным реалиям и социальному опыту выпускников.

Направленность ЕГЭ по обществознанию на проверку и оценку не только знаний, но и сформированности умений позволяет отметить усиление прикладной (практической) составляющей подготовки выпускников школы. В целом возрос уровень выполнения выпускниками заданий на обращение к социальным реалиям и заданий по работе с источниками социальной информации. Этот факт — свидетельство влияния экзамена на процесс преподавания обществознания в школе.

Затруднения в определённой мере связаны со сложностью теоретического содержания некоторых тем, многообразием научных подходов к их изложению, недостаточно полным отражением контролируемых элементов содержания в отдельных учебниках по обществознанию, дефицитом времени на их изучение, дроблением материала между 10-м и 11-м классами, между курсами истории и обществознания, отсутствием должной межпредметной интеграции в изучении ряда вопросов. Наиболее трудны задания, проверяющие усвоение знаний на высоком уровне теоретического обобщения.

Изменения, внесённые в структуру и содержание работы (в том числе новые задания с диаграммами и гистограммами, с кратким ответом В2, В5, В6, на применение понятий С1, двухбалльное оценивание заданий В3–В6), позволили более адекватно определять уровень обществоведческой подготовки выпускников, дифференцировать их по качеству знаний и умений.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показал, что выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки в целом не освоили ни одного из умений, проверяемых КИМ. В отдельных случаях они демонстрируют умение распознавать некоторые определения, отдельные признаки и проявления определённых социальных объектов.

Выпускники, получившие удовлетворительную отметку, освоили умение распознавать признаки отдельных понятий, характерные черты некоторых социальных объектов, элементы их описания, сравнивать единичные социальные объекты содержательных линий «Человек», «Социальные отношения», «Право», соотносить видовые понятия с родовым и исключать лишнее.

Выпускники с хорошим уровнем подготовки проявили также умения распознавать признаки понятий, характерные черты социальных объектов, элементы их описания; сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия; соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями, их отражающими; устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками социальных явлений

и обществоведческими терминами, понятиями; анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схема, таблица, диаграмма); различать в социальной информации факты и мнения; находить в оригинальном источнике информацию, данную в явном виде, и интерпретировать её с опорой на предложенный текст.

Выпускники, получившие на экзамене отличные отметки, продемонстрировали, кроме указанных выше, умения оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук; называть термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту, и применять в предлагаемом контексте обществоведческие термины и понятия.

Лишь отдельные, наиболее подготовленные выпускники продемонстрировали самые сложные интеллектуальные умения, связанные с применением знаний о характерных чертах, признаках понятий, явлений и социальных объектов определённого класса, с раскрытием на примерах важнейших теоретических положений и понятий социально-гуманитарных наук; решением познавательных и практических задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества; комплексным поиском, систематизацией и интерпретацией социальной информации по определённой теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических); выражением и аргументацией собственной позиции по определённым проблемам.

Рекомендации

Более осознанному усвоению обществоведческих знаний будет способствовать усиленная проработка базовых обществоведческих категорий и понятий высокого уровня обобщения («общество», «системность», «деятельность», «экономические



системы» и т.п.). Целесообразно при этом активно привлекать учебно-методический комплект, опираться на внутрикурсовые и межпредметные связи, знания по биологии, истории, географии, литературе, мировой художественной культуре и другим учебным дисциплинам.

Результаты экзамена 2006 г. подтвердили сделанные ранее выводы (см. Методическое письмо по итогам ЕГЭ 2005 г.) о приоритетном значении таких методических направлений, как формирование ведущих понятий курса и выработка общеучебных и предметных умений.

В процессе преподавания обществоведческого курса важно преодолевать устойчивые обыденные, житейские представления о социальных объектах, нередко противоречащие положениям науки, основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся. С этой целью следует усилить внимание обществоведческим познавательным задачам и заданиям практико-ориентированного характера, повысив их роль в учебном процессе.

Важным этапом в овладении понятийной базой курса может стать изучение в нём темы «Познавательная деятельность». Здесь появляется возможность ввести некоторые знания, касающиеся понятий и суждений как логических категорий. Эти знания помогут школьникам выполнять правильные логические операции, позволят упорядочить комплекс усвоенных понятий и суждений.

В частности, нелишним будет остановиться на таких характеристиках понятия, как содержание и объём, обратить внимание на обратную зависимость между ними: чем шире объём понятия, тем уже содержание, и наоборот; разъяснить эту связь: чем на большую группу предметов мы распространяем данное понятие, тем труднее найти признаки, присущие каждому предмету из данной группы.

Полезно ввести классификацию по степени общности понятий, изучаемых в курсе, — от наиболее общих, родовых (их признаки, как правило, устанавливаются путём теоретического характера и имеют достаточно абстрактный характер) к понятиям меньшей степени общности, чаще всего выступающим частью широких понятий, а от них — к понятиям, отражающим довольно узкий круг явлений, с набором чётких отличительных признаков. Школьникам целесообразно предложить самостоятельно соотнести с той или иной группой основные понятия курса, например такие: «демографическая группа», «моральная норма», «общество», «налог», «восточная цивилизация», «культура», «политический институт», «традиция».

Полезно работать с так называемыми гнёздами понятий. Например, взяв за основу понятие «рыночная экономика», предложить школьникам указать: 1) более широкое понятие, которое будет включать рассматриваемое («экономика», «экономическая сфера»); 2) рядоположенные, совпадающие по объёму и определённости признаки («командная экономика», «традиционная экономическая система»), 3) более частные, входящие в состав понятия «рыночная экономика» («конкуренция», «закон стоимости» и др.), 4) конкретные понятия («бюджетный дефицит», «налоговая ставка» и др.).

При работе с определениями понятий важно обращать внимание на их отнесение к родовому понятию, т.е. выделение того, что охватывает целый класс понятий, включая данное, а также на специфические признаки, которые выделяют данное понятие. Здесь полезными могут оказаться задания ЕГЭ прошлых лет. Ученики могут поупражняться на примере заданий с выбором ответа как в определении отличительного признака понятия, так и в его установлении по указанному признаку.

Особого внимания заслуживает работа с многосмысловыми понятиями, которых немало в обществоведческом курсе (к примеру, государство — это и система органов власти, и страна как политико-географическое образование; закон — и объективно существующая связь предметов и явлений, и постановление высших органов государственной власти). Установить, какой именно смысл подразумевается в каждом конкретном случае, можно, если, во-первых, известны все основные значения данного понятия, во-вторых, правильно осмыслен контекст, в которых оно используется.

Полезным для учащихся окажется и знакомство с различными суждениями. На отдельных примерах уместно рассмотреть простые и сложные суждения. Особое внимание целесообразно уделить соотношению суждений: в паре противоречивых суждений, если одно верно, то второе обязательно ошибочно; в эквивалентных суждениях в разной форме выражена одна и та же мысль, поэтому оба они либо истинны, либо ложны.



Для лучшего усвоения основных характеристик парных суждений можно предложить школьникам задания следующих типов: подберите совместимое и несовместимое высказывания к суждению; подберите эквивалентные и неэквивалентные суждения к высказыванию.

Заканчивая изучение крупных разделов курса, целесообразно систематизировать комплекс изученных основных понятий.

Экзамен 2006 г. показал, что большинство выпускников не овладели рядом важных умений на достаточном уровне: умением осуществлять выбор необходимых позиций из приведённого списка, раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия, приводить примеры определённых общественных явлений.

Раскрывать на конкретных примерах теоретические положения объективно сложно. Прежде всего, немалые трудности вызывает сам процесс конкретизации: «содержательное пространство», из которого могут черпаться примеры, очень большое и разнородное. Примерами могут быть факты прошлого и современности из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. Последние уже содержат определённый элемент обобщения. Обратим внимание на это обстоятельство. Здесь кроется ещё одна причина затруднений в выполнении заданий. Положения или понятия, которые требуется конкретизировать, как правило, имеют очень общий, иногда предельно абстрактный характер (такова специфика обществоведческого знания). И содержательное расстояние между таким понятием и отдельным фактом очень велико. Приходится идти по пути все большего уточнения самого исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления. Одновременно всё более чётко очерчивается та область, из которой уместно почерпнуть нужные примеры.

Сложности связаны и с самой процедурой раскрытия. Часто эта операция подменяется иллюстрированием, при которой просто перечисляются отдельные факты, проявления, имеющие отношение к рассматриваемому положению. Однако раскрытие предполагает установление связи конкретного контекста и содержательного обобщения.

Формировать это сложное умение необходимо поэтапно. На первом этапе целесообразно демонстрировать образцы такого рода интеллектуальной деятельности, показывая, как *конкретное* воплощает черты, характеристики *общего* (к примеру, в появлении транснациональных корпораций отражается тенденция к глобализации; в семье воплощены признаки социального института и т.п.). Затем учащимся можно предлагать задания, в которых указано не только раскрываемое положение, но и те факты, примеры, которые следует использовать. И, наконец, на завершающем этапе используются задания того типа, что предлагаются на экзамене (раскройте на примерах

различные проявления воздействия политики на культуру).

Постепенно следует вводить в практику преподавания тематические составляющие курса, представленные в федеральном компоненте государственных стандартов 2004 года и включённые в учебно-методические комплекты, издаваемые в последние годы. Готовиться к экзамену можно по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством образования и науки РФ к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях. Помимо основ рекомендуется использовать один-два дополнительных учебника (учебных пособия) из Федерального перечня:

Человек и общество. Обществознание / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Ч. 1. 10 кл. М.: Просвещение, 2000–2005.

Человек и общество. Обществознание / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Ч. 2. 11 кл. М.: Просвещение, 2000–2005.

Лазебникова А.Ю. и др. Обществознание. 10–11 кл. М.: АСТ, Астрель, 2003–2005.

Салыгин Е.Н., Салыгина Ю.Г. Обществознание. 10 кл. М.: Вентана-Граф, 2001–2005.

Салыгин Е.Н., Салыгина Ю.Г. Обществознание. 11 кл. М.: Вентана-Граф, 2002–2005.

Никитин А.Ф. Обществознание. 10 кл. М.: Дрофа, 2005.

Никитин А.Ф. Обществознание. 11 кл. М.: Дрофа, 2005.

Никитин А.Ф. и др. Обществознание. 10-11 кл. М.: Просвещение, 2003–2005.

Кравченко А.И. Обществознание. 10 кл. М.: Русское слово, 2001–2005.

Кравченко А.И., Певцова Е.А. Обществознание. 11 кл. М.: Русское слово, 2001–2005.

Мушинский В.О. Обществознание. 10 кл. М.: ЦГО, 2002–2005.

Мушинский В.О. Обществознание. 11 кл. М.: ЦГО, 2002–2005.



Рекомендуется более активно использовать в процессе преподавания курса учебные пособия, входящие в состав учебно-методического комплекта: хрестоматии, дидактические материалы, практикумы для учащихся, сборники задач, упражнений, заданий для тематической и итоговой проверки.

Для подготовки к экзамену рекомендуем использовать также:

Учебно-тренировочные материалы для подготовки к Единому государственному экзамену. Обществознание /Е.Л.Рутковская, Л.Н.Боголюбов и др. Ред.-составитель Е.Л. Рутковская. М.: Интеллект-Центр, 2005.

Единый государственный экзамен 2004–2005: Обществознание: Репетитор/ А.Ю. Лазебникова, Е.Л. Рутковская, М.Ю. Брандт, Л.Н. Боголюбов, Н.И. Городецкая, О.А. Котова, Т.Е. Лискова. М.: Просвещение, Эксмо, 2005.

Единый государственный экзамен 2005: Обществознание: Сб. заданий /Е.Л.Рутковская, Н.И.Городецкая, Т.Е.Лискова и др. М.: Просвещение, Эксмо, 2005.

Единый государственный экзамен: Обществознание: Методика подготовки /Е.Л. Рутковская, Н.И. Городецкая, Е.С. Королькова и др. М.: Просвещение, Эксмо, 2005.

Единый государственный экзамен 2005: Обществознание: Тренировочные задания /Е.Л. Рутковская, Н.И. Городецкая, О.А. Котова и др. М.: Просвещение, Эксмо, 2005.

ЕГЭ-2006. Обществознание. Тренировочные задания /Е.Л. Рутковская, Н.И. Городецкая, О.А. Котова и др. М.: Просвещение, Эксмо, 2006.

Единый государственный экзамен: обществознание: задания для подготовки / [А.Ю.Лазебникова, Л.Н.Боголюбов, М.Ю.Брандт и др.]. М.: Просвещение, 2006.

Единый государственный экзамен: обществознание: Контрольные измерительные материалы: 2005–2006 / Под общ. ред. Е.Л.Рутковской; М-во образования и науки РФ, Федерал.служба по надзору в сфере образования и науки, Федерал. ин-т пед. измерений. М.: Просвещение, 2006. **ИД**



В ЭЛЕКТРОННОЙ ВЕРСИИ ЖУРНАЛА

Историко-педагогический анализ военно-профессиональной подготовки преподавательского состава для высших военно-учебных заведений

А.А. Дудолодов, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, кандидат военных наук

В статье проведён историко-педагогический анализ военно-профессиональной подготовки преподавательского состава, позволивший установить основные этапы её зарождения, становления и развития, выявить основные тенденции, характеризующие этот процесс, определить факторы, оказывающие влияние на его содержание и направленность. Анализ свидетельствует об уникальном историческом опыте подготовки военно-педагогических кадров. Его обобщение и систематизация способствуют разработке концептуальных положений военно-профессиональной подготовки преподавателей высшей военной школы.