

О ПРЕПОДАВАНИИ УЧЕБНЫХ ПРЕДМЕТОВ С УЧЁТОМ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА 2006 ГОДА

Департамент государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования Минобрнауки России сообщает, что в соответствии с решением Учёного совета Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) подготовлены 11 методических писем по преподаванию учебных предметов в средней школе с учётом результатов ЕГЭ 2006 г.

Методические письма обсуждались членами научно-методических советов ФИПИ, в которые входят представители высшего профессионального образования Москвы, Санкт-Петербурга и других регионов, Российской академии наук, Российской академии образования, члены научных редакций профессиональных изданий. Письма согласованы с представителями Научно-методических советов по учебным предметам и утверждены на заседании Учёного совета ФИПИ.

Директор Департамента

И.И. Калина

Методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2006 года в преподавании истории в средней школе»

Извлечения

Научный руководитель: заместитель директора Федерального института педагогических измерений, кандидат педагогических наук Г.С. Ковалёва.

Письмо подготовлено членами федеральной предметной комиссии разработчиков контрольных измерительных материалов по истории доктором исторических наук В.В. Зверевым, кандидатами педагогических наук Е.А. Гевурковой, Л.И. Лариной.

Содержание экзаменационной работы по истории определяется на основе обязательного минимума содержания основного общего образования по истории (приказ Минобрнауки России № 1236 от 19.05.1998); Обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования по истории (приказ Минобрнауки России № 56 от 30.06.1999); федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004).

Модель экзамена по истории России в форме ЕГЭ

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности до современности. В каждой части представлены по разным периодам задания, различающиеся по уровню сложности, по видам проверяемых знаний и умений.



В соответствии с обязательным минимумом содержания образования и Требованиями к уровню подготовки выпускников, сформулированными в государственном образовательном стандарте, в экзаменационную работу включены различные по своей сложности задания, позволяющие проверить, как усвоены основные элементы содержания на трёх уровнях: базовом, повышенном и высоком. ЕГЭ по истории разрабатывается с соблюдением эквивалентности содержания вариантов КИМ. Они располагаются по принципу нарастания от простых в части 1(А) к наиболее сложным в части 3(С). Часть 1(А) содержит все задания базового уровня. В части 2(В) все задания — повышенного уровня, в части 3(С) все задания — высокого уровня сложности.

Экзаменационная работа имеет комплексный характер. В неё включены задания разной степени сложности, предполагающие разные виды деятельности.

Содержание материала по истории России представлено в работе по разделам, определённым с учётом общей периодизации и хронологических рамок отдельных школьных курсов: 1) VIII — начало XVII в.; 2) XVII—XVIII вв.; 3) XIX век; 4) 1900—1916 гг.; 5) 1917—1945 гг.; 6) 1945—1991 гг.; 7) 1992—2006 гг.

Многоплановый характер подготовки школьников по истории, комплекс входящих в неё содержательных и деятельностных компонентов определяют принципы отбора заданий по истории, проверяемые уровни владения историческим материалом, исходящие из таких дидактических категорий, как знание, понимание, умение. В экзаменационной работе проверяются все виды элементов подготовки школьников, названные в образовательных стандартах по истории.

Задания в работе отбирались в соответствии с принципами: отражение разных аспектов истории — экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, истории материальной и духовной культуры (по основным разделам курса); расположение заданий с учётом хронологии (от ранних эпох к современности), места той или иной темы в курсе истории, принципа возрастающей сложности.

Подробно экзаменационная модель была охарактеризована в Методическом письме «О преподавании истории в средней школе с учётом результатов единого государственного экзамена 2005 года», направленном в органы управления образованием субъектов Федерации письмом Департамента государственной политики Минобрнауки России № 03-302 от 20.03.2006 г.

Структура экзаменационной работы

Каждый вариант КИМ для ЕГЭ по истории включает 50 заданий:

- часть 1(А) — 33 задания с выбором ответа базового уровня сложности; каждое задание оценивается максимально 1 баллом;
- часть 2(В) — 10 заданий с открытым кратким ответом повышенного уровня сложности. Четыре задания оцениваются мак-

симально двумя баллами каждое, семь заданий — одним баллом (в соответствии с уровнем сложности);

- часть 3(С) содержит семь заданий с открытым развёрнутым ответом высокого уровня сложности. В эту часть включены задания, предполагающие разные виды деятельности:

С1—С3 — представляют собой комплекс из трёх заданий, нацеленных на анализ исторического документа и требующих написания максимально развёрнутого ответа в объёме 1—2 предложений; за выполнение каждого задания выставляется два балла; задания С4—С7 позволяют продемонстрировать знание истории, умения работать с историческим материалом, владение процедурами исторического познания. Выполнение каждого задания оценивается максимально четырьмя баллами.

Такая структура обеспечивает многостороннюю проверку подготовки выпускников школы как по охвату проверяемого содержания учебного материала, так и по видам специальных и общих умений, отвечающих задачам итоговой аттестации и требованиям вступительных экзаменов в вузы.

На выполнение экзаменационной работы по истории отводится три часа (180 минут). К каждому заданию части 1(А1—А33) даётся четыре варианта ответа, только один из которых верный. Часть 2 состоит из 10 заданий (В1—В10), требующих краткого ответа (в виде одного или двух слов, сочетания букв или цифр). В отличие от двух первых частей при выполнении заданий части 3(С1—С7) выпускник должен дать развёрнутый ответ на специальном бланке для записи ответов в свободной форме. Если ответы на задания частей 1 и 2 проверяются с использованием компьютера, то задания части 3 проверяют специально подготовленные эксперты, которые руководствуются инструкцией и критериями оценивания применительно к каждому из заданий С1—С7. Благодаря такой системе оценивания субъективный фактор, столь значительный на устном экзамене, сводится к минимуму.



Характеристика заданий.

1) Задания с выбором ответа (часть 1) проверяют знание базового исторического материала: а) дат; б) фактов (места, обстоятельств, участников событий); в) понятий и терминов; г) характерных признаков событий и явлений; д) суждений о причинах и следствиях событий, а также понимание связей единичных фактов и общих явлений.

2) Задания с кратким ответом (часть 2) предусматривают следующие виды деятельности: а) установление последовательности событий в рамках значительных исторических периодов; б) соотнесение двух рядов информации — дат и названий событий, имён исторических деятелей и названий политических партий, к которым они принадлежат, имён деятелей культуры и сфер их творчества, их произведений и т.д.; в) определение имени человека, названия события или явления, о которых идёт речь в представленном фрагменте исторического источника.

3) Задания с развёрнутым ответом (часть 3) сгруппированы в два блока.

Комплекс заданий для работы с источниками (С1–С3)

К фрагменту (или нескольким небольшим фрагментам) исторического документа предлагаются три вопроса-задания. При этом предусматривается определённая последовательность познавательных действий: 1) атрибуция документа, определение событий, явлений, личностей, о которых идёт речь; 2) разъяснение сущности характеризуемой в источнике проблемы в историческом контексте (с использованием знаний по курсу истории России); 3) анализ позиций автора, рассмотрение версий и интерпретаций событий.

Задания с развёрнутым ответом по заданной теме, проблеме (С4–С7)

В экзаменационную работу включается четыре задания, каждое из которых предусматривает определённые действия,

присущие историческому познанию: 1) обобщённую характеристику, систематизацию исторического материала (С4); 2) анализ исторических версий, оценок (С5); 3) анализ исторических ситуаций (С6); 4) сравнение исторических событий и явлений (С7).

Такой комплекс заданий позволяет получить объективные данные об уровне подготовленности по предмету каждого экзаменуемого.

Изменения в контрольных измерительных материалах 2007 г.

В ЕГЭ по истории России 2007 г. основные характеристики КИМ и конкретных заданий в целом сохраняются, однако в структуре и содержании экзаменационной работы предусматриваются следующие изменения.

1. На одно задание сокращается часть 1 (А) (устраняется задание на знание фактов А18 из КИМ 2006 г.). На одно задание повышенного уровня сложности увеличивается часть 2 (В) (вводится задание В11 на установление последовательности событий, относящихся к XIX–XX вв.). Таким образом, число первичных баллов в работе не меняется, но увеличивается доля заданий повышенного уровня сложности.

2. Вместо задания на понятие по периоду XVII–XVIII вв. (А7 в КИМ 2006 г.) и задания на знание фактов по периоду 1917–1940 гг. (А20 в КИМ 2006 г.) вводятся задания на группировку фактов (А7 и А22 в КИМ 2007 г.).

3. Задания А19–А24 по периоду 1917–1940 гг. (КИМ 2006 г.) заменяются в КИМ 2007 г. заданиями А18–А23 по периоду 1900–1940 гг., что позволяет предложить разнообразные задания по началу XX века.

Наряду со структурными изменениями в КИМ 2007 г. планируется увеличить на 30 минут время, отведённое на выполнение экзаменационной работы. Это изменение связано с необходимостью предоставить учащимся больше времени на выполнение заданий высокого уровня сложности части 3 (С).

Основные результаты ЕГЭ–2006

В 2006 г. единый экзамен по истории России проводился в 54 регионах России с охватом 51 035 выпускников (по данным июньского экзамена). Таким образом, в эксперименте участвовали более 60% всех регионов страны, число экзаменуемых по сравнению с 2005 годом выросло на 7 006 человек (16%), что свидетельствует о росте доверия к ЕГЭ.

Итоги экзамена 2006 г. позволяют сделать ряд выводов на основе сравнения с результатами 2005 г. и предшествующих лет анализа: на каком уровне разные группы экзаменуемых овладели основными приёмами познавательной деятельности, предусмотренными требованиями образовательного стандарта.



Задания части 1(А)

Общую динамику результатов экзамена следует признать положительной: средние показатели количества выпускников, овладевших знаниями и познавательными умениями, выросли по сравнению с 2005 г. почти по всем элементам подготовки. Прежде всего это относится к знанию понятий, терминов (результат повысился на 6%) и умению группировать, классифицировать события, явления (результат повысился на 10,6%). На прежнем уровне остались данные, характеризующие умение находить информацию в источнике. Значительно улучшились показатели выполнения заданий на проверку хронологических знаний и умений. В целом в 2006 г. получены результаты, близкие к результатам прошлого года, что свидетельствует о надёжности инструментария ЕГЭ.

Задания части 2(В)

Общие результаты выполнения заданий части 2 (В) изменились незначительно. Выросло число выполнивших задания на установление соответствия двух рядов информации (дат, событий и т.п.). Учащиеся всё лучше осваивают задания этого типа, которые стали шире использоваться в практике преподавания. Экзаменуемые демонстрировали более высокий уровень умений, необходимых для работы с источниками. Значительно вырос процент выполнения заданий на поиск информации в источнике по периоду с VIII века до первой половины XX века. Несколько снизились результаты выполнения заданий этого типа по периоду второй половины XX в. Хуже всего экзаменуемые справились с заданиями, требующими группировки, систематизации фактов, понятий. Невысокий процент его выполнения (29%) во многом определяется новизной таких заданий. Очевидно, необходимо уделять особое внимание выработке этих умений в учебном процессе и особенно на уроках обобщающего повторения.

Задания части 3(С)

В 2006 г. ни по одному типу заданий части 3 (С) средний результат не достиг 50%. Более успешно были выполнены задания к документу (С1–С3). Экзаменующиеся показали хороший уровень умений, необходимых для работы с источником: выпускники верно проводили его атрибуцию, определяли историческую проблему, охарактеризованную в документе, анализировали позицию автора. Обращает на себя внимание большой разрыв в выполнении заданий С3 по разным периодам — от 32,0% до 59,8%.

Анализ результатов выполнения заданий С4–С7 показал, что лучше всего экзаменуемые смогли справиться с заданиями на обобщённую характеристику, систематизацию исторического материала, а наибольшие сложности вызвало задание на анализ исторической ситуации (С6). Процент выпускников, набравших

максимальный первичный балл по этому заданию (четыре балла), более чем в половине случаев не превысил 5% (10 из 18 вариантов). Отметим, что для С4 таких случаев — шесть из 18, для С5 — два из 18. Средний процент выполнения части задания С7 на выявление общих характеристик практически не отличается от среднего процента выполнения части задания на выявление различий, что свидетельствует о сбалансированности задания.

В основном прежним остаётся уровень выполнения заданий по отдельным содержательным аспектам истории России. Наиболее высокие показатели, как и в 2005 г., характеризуют ответы по проблемам государственного развития и внутренней политики, ниже уровень ответов по вопросам истории общественных движений, деятельности российских партий, по ряду проблем экономики и внешней политики. Несколько лучше стали знания по проблемам духовно-культурного развития России, но в целом этот аспект исторического знания по-прежнему вызывает затруднения у школьников.

На основании полученных данных по отдельным регионам России можно сделать вывод: наиболее высокие результаты получены в тех субъектах Федерации, которые проводят ЕГЭ уже в течение 4–5 лет. Там отработана процедура проведения экзамена, хорошо налажена информационная служба, эффективно ведётся работа с учителями и экспертами, широко используется методическая литература. Результатом стало положительное отношение учащихся и их родителей к экзамену в форме ЕГЭ. Обращает на себя внимание и то, что невысокие результаты экзамена получены в ряде крупных регионов со значительным количеством вузов, куда абитуриенты, как известно, собираются поступать на основе сдачи устных вступительных экзаменов.

Одним из параметров измерений показателей выполнения заданий могут служить данные об итогах ЕГЭ по четырём типам общеобразовательных учебных



заведений: средние школы, средние школы с углублённым изучением предметов, гимназии и лицеи. В совокупности эти типы учебных заведений дают более 90% всех сдававших экзамен выпускников. Закономерно, что наиболее подготовленными показали себя гимназисты и лицеисты, хорошие знания истории России XX века продемонстрировали ученики школ с углублённым изучением гуманитарных предметов. Вместе с тем во всех видах общеобразовательных учебных заведений лучше выполнены задания по истории России до конца XVIII века, хуже по XX веку, особенно по его первой половине.

Итоги анализа экзаменационных работ свидетельствуют о том, что оценки, полученные выпускниками в 2005 и 2006 гг., в основном идентичны. Так, доля выпускников, получивших «5», возросла лишь на 0,7% и составила 15,1%. Доля учащихся, получивших «3», уменьшилась, но лишь на 0,6% (с 41,1% до 40,5%); почти не изменилось количество выпускников, получивших «4» (увеличение на 0,1%) и «двойку» (уменьшение на 0,2%).

Анализ результатов ЕГЭ 2006 г. позволяет сделать следующие выводы.

Выпускники, получившие «5», освоили практически весь комплекс знаний и умений по курсу истории России, овладели всеми базовыми элементами содержания учебного курса, успешно справились с заданиями группы 3 (С); лучшие показатели они продемонстрировали, выполняя задания С1–С3, хуже справились с заданиями С4–С7.

Выпускники, сдавшие экзамен на «4», в целом овладели вышеперечисленным комплексом знаний и умений по курсу, освоили большую часть элементов содержания и умений для разностороннего анализа источников по заданиям С1–С3, овладели содержанием и умениями, необходимыми при выполнении значительной части заданий С4–С7 (наименьшие показатели отмечаются при выполнении заданий на анализ исторических версий и оценок, а также на сравнение — С5 и С7). Однако в этой группе вызвали за-

труднения задания на знание отдельных фактов и понятий, на соотнесение единичных фактов и общих явлений, а также на указание характерных признаков событий и явлений.

Выпускники, получившие «3», усвоили немалую часть знаний, дат, фактов, понятий, у них сформированы умения выявлять причины и следствия исторических событий, вести поиск информации в источнике, однако не в полной мере проявляются умения систематизировать факты и понятия, анализировать источники. Задания части С на требуемом уровне не выполнил никто: учащиеся смогли выполнить лишь незначительную часть заданий С1–С3 и фрагментарно — задания С4–С7.

Выпускники, получившие «2», не освоили большинство элементов содержания по курсу истории России, выполнили лишь отдельные задания, главным образом в частях 1(А) и 2(В). Чуть лучше эти выпускники знают даты и факты, однако они почти не овладели как теоретическим материалом, так и необходимым комплексом умений. Некоторые выпускники даже не приступили к выполнению заданий части «С» или не справились с ними. Анализ работ экзаменуемых этой группы не выявил серьёзных отличий в знаниях по разным периодам отечественной истории.

В целом результаты выполнения выпускниками заданий разных типов позволяют говорить о том, что сложившиеся на данный момент структура и отбор содержания контрольных измерительных материалов соответствуют задачам, поставленным перед единым экзаменом. Используемые типы заданий позволяют проверить широкий комплекс знаний и умений в соответствии с обязательным минимумом содержания среднего (полного) общего образования по истории и большей части требований образовательного стандарта. Типы заданий и структура контрольных измерительных материалов будут использованы как основа для разработки КИМ ЕГЭ по истории в ближайшие годы.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Шестилетний опыт проведения ЕГЭ показывает, что кратковременная форсированная подготовка к экзамену не может привести к успешному результату. Эта цель достижима лишь при организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения истории в старших классах на той базе, которая закладывается в основной школе.

Эта задача связана не только с отбором содержания образования, соответствующего образовательному стандарту по истории, но и с реализацией компетентного подхода, с использованием современных технологий обучения. На уроках истории у школьников должны быть сформированы различные виды предметной компетенции: исследовательские, социально-мировоззренческие, информационно-коммуникативные. Хороший уровень знаний и умений выпускников по истории может быть обеспечен при условии, что деятельностный подход станет доминирующим, будут использоваться методики, соответствующие



принципам личностно-ориентированного обучения. Для этого у старшеклассников необходимо развивать различные виды познавательной деятельности на продуктивном и творческом уровне, ориентировать учебный процесс на развитие самостоятельности, ответственности ученика за результаты своего труда. Учебная деятельность должна быть направлена на реализацию определённых стандартом исторического образования целей обучения истории: освоение систематизированных знаний об истории человечества, формирование исторического мышления, овладение умениями и навыками поиска, систематизации, анализа исторической информации, развитие способности понимать историческую обусловленность явлений и процессов современного мира.

Можно выделить ряд направлений в дидактико-методических подходах к обучению старшеклассников:

1. Основываясь на главных целевых ориентациях образовательного стандарта, необходимо перестроить процесс обучения таким образом, чтобы обеспечить на занятиях главенство мышления над формальным запоминанием фактов, самостоятельной деятельности под руководством учителя над монологическим способом информирования школьников педагогом.

Речь идёт о существенном изменении характера преподавания истории — развитии активной познавательной деятельности учащихся, использовании всех видов учебной информации, расширении практики решения познавательных задач, реализации проблемного подхода к изучению истории.

Основа подобных подходов закладывается при тематическом планировании уроков. Один из его способов — блочно-тематический принцип: на первом этапе материал преподносится лекционным методом с постановкой задач и определением актуальности её изучения, выделением основных проблем темы. Затем организуются семинарские, практические, лабораторные занятия, на которых школьники самостоятельно прорабатывают выделенные вопросы, ищут решения поставленных проблем. На заключительном этапе обобщаются результаты работы, на зачётах проверяется, как освоены знания и умения. Материал изучается крупными блоками, что позволяет сопоставлять особенности, характерные черты каждого этапа исторического развития, проследить изменения в различных сферах жизни общества.

Учителя, анализирующие итоги единого госэкзамена, в последние годы отмечают, что при хорошем знании дат, фактов, понятий выпускники более всего затрудняются при выполнении заданий, выявляющих умения систематизировать, классифицировать исторические материалы, определять и сравнивать характерные черты отдельных исторических периодов, подтверждать обобщённые суждения, выводы относящимися к ним конкретными примерами, соотносить ряды представленной информации между собой. Это свидетельствует о том, что без опыта организации серьёзной, самостоятельной аналитико-синтетической деятельности старшеклассников успешное выполнение многих за-

даний экзаменационной работы становится проблематичным.

Изменение методики преподавания, использование современных образовательных технологий позволяют использовать компетентностный подход в обучении, расширить инструментарий познавательной деятельности при изучении истории. Образовательный стандарт предъявляет к подготовке выпускников требование уметь «участвовать в групповой исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, представлять результаты индивидуальной и групповой историко-познавательной деятельности в формах конспекта, реферата, исторического сочинения, резюме, рецензии, исследовательского проекта, публичной презентации».

Для реализации этих требований рекомендуется использовать организованный диалог, «дебаты», «мозговую атаку», диспуты, работу учащихся в парах, пресс-конференции, «круглые столы», интервью, международную панораму, устные журналы, уроки в форме соревнования — защиту самостоятельно подготовленных рефератов, ролевую или деловую игру (например, «Что? Где? Когда?»); интегрированные уроки, основанные на использовании межпредметных связей (совместное изучение или зачёт по отдельным темам истории и обществознания, истории и литературы, истории и мировой художественной культуры, истории и ряда предметов естественно-научного цикла, когда речь идёт об истории развития науки, выдающихся деятелях науки, глобальных проблемах современности). На такой основе наиболее эффективно формируются предметные умения и навыки учащихся, развиваются общеучебные умения.

Наряду с вышеперечисленным важно уделять внимание таким технологиям, которые непосредственно нацелены на выполнение заданий ЕГЭ:



- анализ исторической информации в разных знаковых системах — текст, карта, таблица, схема;

- источниковедческий анализ (внешняя и внутренняя критика источника, классификация источника исторической информации по определённым основаниям);

- самостоятельное создание алгоритмов познавательной деятельности для решения задач творческого и поискового характера.

Подобного рода организация деятельности на уроках истории обеспечивает реализацию требований стандарта к развитию способностей учащихся понимать «особенности исторического, историко-социологического, историко-политического, историко-культурологического» анализа, уметь «использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений». Так создаются возможности для успешного выполнения многих заданий письменной экзаменационной работы, особенно представленных в частях 2 (В) и 3(С).

Существенной методической проблемой при значительном изменении соотношения в изучении истории конкретно-исторических и обобщающих материалов в пользу последних становится актуализация знаний, полученных в основной школе. Распространённое пока ещё явление при изучении истории в старших классах — изложение конкретно-исторических материалов на том же уровне, что и в основной школе, ведёт к нарастанию дефицита учебного времени, столь нужного для более глубокого изучения проблем истории и активного развития умений учащихся. Можно использовать такие виды работы, как самостоятельное, в том числе домашнее, повторение изученных ранее событий по какой-либо теме в разной форме (составление хроник событий, таблиц, отражающих этапы тех или иных процессов), подготовка кратких сообщений о наиболее значительных событиях.

Важно продумать вариант некоей системы постепенной целенаправленной подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ в основной школе. Её компонентами могут быть:

- получение учителем основной школы полного представления о содержании, структуре, типах заданий, методике организации и проведения ЕГЭ;

- включение в практику уроков отдельных типов заданий, адаптированных в соответствии с возрастными возможностями учащихся (речь идёт о заданиях части «А» и в упрощённом виде — части «В»);

- усиление работы над формированием у учеников основной школы умения систематизировать фактический учебный материал, группировать по определённым основаниям предложенный перечень дат, имён, событий, понятий;

- включение в практику заданий на установление соответствия двух рядов информации в несколько упрощённом варианте, чем в вариантах для ЕГЭ. Это могут быть задания на установление соответствия событий и дат, имён и событий, памятников культуры и мест их расположения.

Ежегодный анализ результатов ЕГЭ позволяет каждому учителю выявить те содержательные аспекты исторических знаний, которые вызывают трудности при выполнении заданий ЕГЭ. Чаще всего это вопросы внешней политики, социального развития, идейных течений, общественных движений, историко-культурная проблематика. Вызывают некоторую тревогу показатели выполнения заданий по истории XX в. Традиционно лучше ученики справляются с заданиями по истории Древней Руси, средневековой России, но проблемы развития страны в новейшее время представляют для них значительные сложности, особенно это касается первой половины XX в. В преподавании истории крайне желательно акцентировать внимание на этих вопросах.

Содержание контрольных измерительных материалов для ЕГЭ, отражая специфику базовой науки, представляет задания разного уровня сложности для работы с историческими источниками во всех трёх частях экзаменационного задания. Результаты их выполнения улучшаются с каждым годом, однако проблема анализа источника остаётся. При выполнении экзаменационных работ многие выпускники проявляют недостаточную сформированность умения внимательно читать текст и соотносить его анализ с формулировками заданий к тексту, определять время и обстановку создания источника, находить краткие и точные ответы (вместо часто используемого в ответах пересказа, цитирования текста), использовать в связи с его содержанием соответствующие знания по курсу истории, определять отношение исторических лиц, авторов к описываемым событиям. На практических занятиях по работе с историческими источниками учителю желательно обратить внимание на особенности выполнения заданий, на комплекс основных источниковедческих приёмов анализа текста. Целесообразно при обращении к источнику рекомендовать учащимся:



- обращать внимание на формулировку заданий, на имеющиеся в них ключевые слова, определяющие характер работы (слова «укажите», «назовите», «раскройте» требуют разного характера деятельности и, как правило, чётких кратких ответов);

- рекомендовать прочитывать весь документ для получения общего представления о времени его написания и происходящих событиях;

- организовывать более целесообразный поиск той информации в источнике, которая точно соответствует поставленному заданию;

- предлагать такого рода задания (как это предусмотрено в заданиях на экзамене), которые требуют применения контекстных знаний, т.е. близких источнику по содержанию, полученных при изучении курсов истории;

- не требовать при использовании контекстных знаний излишне развёрнутых ответов: они должны быть краткими и точно соответствовать содержанию заданий;

- следить за тем, чтобы ответ ученика не состоял из цитируемых фраз документа: задания, как правило, требуют обобщённого заключения на основе анализа текста. Важно знакомить учащихся с видами исторических источников и особенностями приёмов их анализа.

Успешное выполнение ряда заданий ЕГЭ требует умения оформлять результаты анализа исторической информации в виде краткого или развёрнутого плана, тезисов, конспекта. Более всего это умение должно быть проявлено в ответах на задания части 3 (С), особенно С4, С6, С7. Одно из наиболее сложных заданий части 3 с открытыми развёрнутыми ответами — задание С7, которое проверяет умение выпускников сравнивать исторические объекты. Эту мыслительную операцию, применяемую на занятиях по истории с первого года изучения этого предмета, школьники выполняют с большим напряжением, несмотря на предлагаемую на экзамене таблицу-схему для написания ответа. Выявляются трудности разного характера: слабое умение определять черты сходства рассматриваемых объектов (целей, причин, последствий каких-либо действий, деятельности исторических лиц, характерных черт периодов, мероприятий проводимых реформ и т.д.), неумение характеризовать различия на единой логической основе, по одним и тем же характерным признакам. Низкие показатели в оценивании ответов на эти задания свидетельствуют о необходимости активизировать работу с заданиями на сравнение.

Другие задания части 3 (С), направленные на проверку умений обобщать, систематизировать знания, анализировать историческую ситуацию, рассматривать различные версии, оценки исторических событий, явлений, также требуют выстраивания развёрнутых, но кратких ответов конспективного характера. Школьники должны использовать знания, относящиеся к различным историческим периодам, понимать суть изменений в той или иной сфере жизни общества. Поэтому чрезвычайно важно использовать в процессе обучения, особенно на обобща-

ющих, итоговых занятиях, такие задания, которые вырабатывают умения проследить особенности развития страны в разные периоды, сопоставлять черты, характеризующие разные этапы истории.

Интересное явление наблюдается при подведении итогов выполнения заданий части 2(В) повышенного уровня сложности. Одни и те же элементы содержания, включённые в задания базового уровня части 1(А) и задания части 2(В), дают совершенно разные итоги выполнения этих заданий. Так, задания на установление соответствия двух рядов информации, включающие факты, события, явления и даты, с которыми их надо соотнести, выполняются на довольно низком уровне по сравнению с теми же элементами знаний в заданиях на выбор ответа. Очевидно, что элементарное знание отдельных событий и дат не даёт возможности найти их место среди целого ряда подобных знаний, относящихся к ряду исторических периодов. При этом часто сказывается недостаток понимания, практики прослеживания на уроках развития явлений, процессов в рамках значительных временных этапов.

Наиболее позитивные результаты во время концентрированной подготовки одиннадцатиклассников к экзамену могут быть достигнуты, если в учебном процессе ведётся активная познавательная деятельность учащихся со всеми видами учебной информации, развиваются аналитические, классификационные умения, систематизируются знания. Задания единого экзамена нужно использовать в учебном процессе как в качестве обучающих, так и контрольных тестов.

В исторической подготовке школьников в равной мере значимы знание базового хронологического, фактического, понятийного материалов и умения работать с исторической информацией, использовать знания для решения познавательных, проблемных задач. Вот почему важно уделять внимание этим элементам подготовки на всех этапах обучения, в ходе текущего и обобщающего контроля. Таким



образом, успешность на экзамене в немалой мере зависит от организации активной и разносторонней познавательной деятельности школьников, овладения ими всеми элементами подготовки по предмету.

Особое место в реализации требований образовательного стандарта и подготовке учащихся к сдаче экзамена в разных формах, включая ЕГЭ, должны занимать уроки обобщающего повторения по темам, разделам курса. Прямое использование заданий экзаменационной работы на текущих уроках может иметь обучающий характер. На итоговых занятиях их можно использовать как средство углубления знаний, обобщения конкретно-исторического материала, а также как способ проверки знаний.

Наряду с отмеченными выше факторами подготовки к ЕГЭ важно предусмотреть специальные уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, знакомства со всеми видами экзаменационной работы по истории, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разде-

лам курса. Это тем более необходимо, поскольку на предэкзаменационное повторение практически не отводится времени. Однако, как показывает анализ педагогической практики, рациональное распределение учебного времени в течение года позволяет выделить на эти цели 10–12 часов.

В рамках предэкзаменационного повторения невозможно затронуть все учебные темы, поэтому необходимо привлечь внимание выпускников к ключевым, базовым вопросам курса, воспроизвести умения выполнять задания различных видов, выделить и проработать наиболее сложные вопросы. Школьники должны познакомиться с планом экзаменационной работы, её хронологическими рамками, принятой периодизацией.

Можно предложить некий общий алгоритм предэкзаменационного повторения:

- определить круг вопросов для обязательного повторения каждой из тем;
- вычленив вопросы для беседы, чтобы закрепить ранее полученные знания;
- отработать типовые задания различного содержательного характера по определённой теме, разделу как базового, так и повышенного уровня. **□**

Методическое письмо «Об использовании результатов единого государственного экзамена 2006 года в преподавании обществознания в средней школе»

Извлечения

Научный руководитель: заместитель директора Федерального института педагогических измерений, кандидат педагогических наук Г.С. Ковалёва.

Письмо подготовлено членами федеральной предметной комиссии разработчиков контрольных измерительных материалов по обществознанию кандидатом педагогических наук Е.Л. Рутковской и доктором педагогических наук А.Ю. Лазебниковой.

Экзамен по обществознанию выпускники школ сдают по выбору. Из года в год ЕГЭ по обществознанию расширяется как территориально, так и по числу сдающих его выпускников. В 2006 г. в экзамене участвовали 85 592 выпускника из 52 регионов