

СТАТУС И СОЦИАЛЬНОЕ самочувствие московского учителя

Александр Тенгизович Гаспаршвили,
заведующий лабораторией изучения общественного мнения Института комплексных исследований образования МГУ им. М.В. Ломоносова, кандидат философских наук

Виктор Иванович Кружалин,
директор Института комплексных исследований образования МГУ им. М.В. Ломоносова, профессор, доктор географических наук

Оксана Валерьевна Крухмалева,
старший научный сотрудник отдела изучения общественного мнения Института комплексных исследований образования МГУ им. М.В. Ломоносова, кандидат социологических наук

В конце 2011 года Институт комплексных исследований образования (ИКИО) МГУ им. М.В. Ломоносова провёл исследование «Московский учитель сегодня». Это не первое исследование ИКИО по учительской тематике: в 2005–2006 гг. было проведено всероссийское социологическое исследование «Учитель в эпоху перемен», с 2010 г. регулярно проводятся опросы участников съездов учителей, проходящих в МГУ.

● социологическое исследование ● социопрофессиональная группа
● профессиональная общность ● феминизация профессии ● динамика численности учителей ● социальный статус учителя ● возрастной состав учительского корпуса

Учителя — одна из самых многочисленных профессиональных общностей современной России, обладающая определённой стабильностью и устойчивостью, и в то же время одна из уязвимых социальных групп, на которой остро отразился весь комплекс реформ, проводимых в постсоветский период. Модернизационные процессы, идущие в системе российского образования, вызывают неоднозначную реакцию в обществе и являются одними из наиболее острых и трудноразрешимых проблем в социальной системе. Эти реформы затрагивают все слои

населения, каждую семью, каждого человека. В этой связи крайне важно изучить мнения тех, кому предстоит непосредственно воплощать эти реформы в жизнь, жить и работать в изменённых условиях.

Объектом исследования были учителя образовательных учреждений общего среднего образования г. Москвы. Предмет исследования — изменения социального самочувствия и экономического статуса учителей Москвы в ходе образовательной реформы.

Цель исследования была сформулирована, как анализ социальных, экономических и мотивационных изменений, идущих в учительской среде в связи с реформированием общего среднего образования.

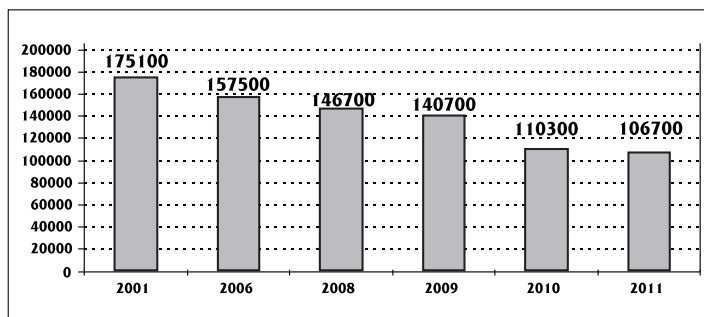
В ходе исследования «Московский учитель сегодня» было опрошено 837 работников сферы образования: учителей начального общего образования, основного общего образования, среднего (полного) общего образования, педагогов дополнительного образования, социальных педагогов, педагогов-организаторов, а также представителей администрации школ.

По ступеням общего образования опрошенные учителя распределились следующим образом: 28,8% отметили, что являются учителями начальной школы и 71,2% — основного общего и среднего (полного) общего образования (далее — основной школы). Распределение учителей по должностям:

- учитель основной школы — 65%;
- учитель начальной школы — 27,7%
- заместитель директора школы по учебно-воспитательной, научно-методической, инновационной и т.д. работе — 8%
- социальный педагог — 2,7%
- педагог-организатор — 0,8%
- другая должность — 4,5%.

Диаграмма 1

Динамика численности учителей Москвы (чел.)



С точки зрения типа образовательного учреждения в исследовании были представлены: общеобразовательные школы (68,2%), центры образования (11,6%), школы с углублённым изучением отдельных предметов (11,1%), гимназии (6,1%) и лицеи (3%). Таким образом, в социологическом исследовании приняли участие учителя всех основных учебных заведений общего среднего образования Москвы.

Учителя — одна из самых многочисленных социoproфессиональных групп, включающая более миллиона человек. Статистические данные в целом по России свидетельствуют, что численность учителей за последние годы постепенно сокращается, а преподавательский корпус стареет. Эту тенденцию можно связать не только с тем, что профессия учителя в последние годы стала менее привлекательной, но и с демографическим спадом в стране, который привёл к снижению численности учащихся¹. Статистические данные по динамике численности учителей в Москве находятся также в выявленной тенденции. К сожалению, официальные статистические данные по возрастному составу учительского корпуса Москвы не доступны, но вполне можно предположить, что и для Москвы старение преподавательского корпуса — объективная реальность².

По данным исследования средний возраст московского учителя — 44 года. Доля в выборке молодых специалистов до 26 лет составляет 8,6%, молодых людей в возрасте 27–30 лет, уже получивших определённый профессиональный опыт — 4,8% респондентов. Наиболее многочисленная группа московских учителей — педагоги в возрасте 47–54 года, это каждый четвёртый опрошенный — 24,9%. Две другие многочисленные когорты —

¹ Источник: Образование России-2002 (статистический информационно-аналитический сборник). М., Министерство образования РФ, 2003; Образование в России-2008. Статистический бюллетень. М., 2009.

² Источник: Официальный сайт московской статистики. Сетевой адрес moscow.gks.ru.

31–40 и 41–46 лет составляют соответственно 21,4% и 18,5%. Две старшие группы относительно невелики — 9,2% опрошенных принадлежат к группе 55–59 лет и 7,9% — старше 60 лет.

Одна из важнейших характеристик учительского корпуса — высокая степень феминизации профессии. По России это выглядит следующим образом: женщины — 87,4%; мужчины — 13,6%³. В Москве же доля женщин ещё выше. Женщины составляют подавляющее большинство опрошенных учителей Москвы — их доля в выборке равняется 93%.

Данные о семейном положении учителей свидетельствуют, что большинство из них состоят в браке — 61,1%. Половина московских учителей имеет на своём иждивении детей или других лиц: 29,2% — одного, 17,0% — двух, 2,8% — трёх и более человек. Содержат только самих себя 44,3% опрошенных учителей.

При анализе показателей, характеризующих профессиональный состав учительского корпуса, принято рассматривать следующие: уровень образования, должность, разряд, а также опыт работы.

Для сравнения обратимся к общероссийским данным. К сожалению, по большинству показателей профессионального состава государственная статистика либо отсутствует, либо недоступна. Статистика предлагает нам лишь динамику уровня образования учителей и некоторые данные об их педагогическом стаже.

С точки зрения уровня образования, согласно статистическим данным, состав учителей России за последние годы практически не изменяется. Доля учителей с высшим профессиональным образованием по-прежнему составляет большинство и год от года растёт — 78% (2002 г.), 82% (2008 г.). Среднее профессиональное образование имеют 15% учителей, ещё 3% имеют незаконченное высшее образование. Тенденции распределения по этим показателям для Москвы полностью совпадают с общероссийскими, а по ряду из них несколько выше, — это

³ Рассчитано по данным «Образование в России-2008». Статистический бюллетень. М., 2009.

в первую очередь касается доли учителей с высшим образованием.

По уровню образования опрошенные учителя Москвы распределились таким образом: абсолютное большинство опрошенных московских учителей имеют высшее образование (91,6%). Педагоги с незаконченным высшим профессиональным образованием составляют 1,9%, со средним специальным — 4,1%. Учёную степень кандидата или доктора наук имеют 2,1% респондентов. Среди учителей начальной школы заметно больше учителей со средним образованием (10,4%) по сравнению с учителями основной школы (1,5%).

Значительное большинство московских учителей — выпускники педагогических институтов и университетов. Педагогическое образование имеют 83,4% опрошенных. Диплом о гуманитарном образовании — 6,8% респондентов. Естественно-научное образование у 4,3% опрошенных. 1% респондентов имеет образование в области культуры и искусства.

Наибольшая доля учителей, получивших гуманитарное образование в непедагогическом вузе, работает в школах с углублённым изучением отдельных предметов. Учителя, закончившие непедагогические вузы по естественно-научным специальностям, чаще работают в лицеях (табл. 1).

Показатели педагогического стажа по России свидетельствуют, что более половины педагогов имеют педагогический стаж свыше 20 лет. За 10 лет эта доля учителей увеличилась с 35% в 1999 г. до 52% в 2008 г., что косвенно свидетельствует о тенденции старения педагогического состава⁴.

⁴ Источник: Образование России-2002 (статистический информационно-аналитический сборник). М., Министерство образования РФ, 2003; Образование в России-2008. Статистический бюллетень. М., 2009.

Таблица 1

**Каков профиль вашего образования? В зависимости от типа школы
(в % от числа опрошенных учителей)**

	Общеобр. школа	Лицей, гимназия	Школа с углубл. изучением отд. предметов	Центры образования
Педагогическое (пед. институт, училище)	84,3	80,3	76,3	86,6
Гуманитарное (непедагогический вуз)	6,3	6,3	15,1	2,1
Инженерно-техническое	3,9	3,9	4,3	7,2
Естественно-научное (непедагогический вуз)	2,5	6,6	2,2	1,0
Культура и искусство	1,9	1,3	1,1	3,1
Другое	1,1	0	1,1	0
Отказ	0	1,3	0	0

Аналогичный показатель для Москвы говорит о том, что учительский корпус сегодня складывается из очень опытных кадров. Средний стаж работы учителем составляет 18 лет. Инструментарий исследования помог более глубоко изучить педагогический опыт респондентов. В частности, учителям задавались вопросы о том, сколько лет они проработали в данной школе и сколько лет они работали не по учительской специальности. Средний стаж работы в данной школе для московских учителей составляет 12,9 лет (более 26 лет работают 8,4%, 21–25 лет — 8,8%, 11–20 — 30,6%, 6–10 — 22,5%, до пяти лет — 28,5%).

Таким образом, учителя не склонны менять место работы и в каждой школе складывается стабильный коллектив. В среднем, чем старше учитель, тем дольше он работает в своей нынешней школе, и соответственно, меньше вероятность, что он сменит место работы (табл. 2).

Однако можно отметить, что заметное число учителей в каждой из возрастных групп работает в данной школе менее пяти лет. Наиболее стабильны группы предпенсионного возраста — 47–54 года, а также 55–59 лет. Учительский корпус Москвы более, чем на половину (58,5%) состоит из тех, кто всю

жизнь проработал в системе образования и не имеет профессионального опыта за рамками этой сферы. Небольшой стаж работы вне данной сферы (до пяти лет) имеют 16,5% учителей. Примерно столько же респондентов (18,9%) пришли в школу, проработав вне сферы образования свыше шести лет. Самый большой стаж работы вне сферы образования имеют учителя, работающие в школах с углублённым изучением отдельных предметов.

Большинство московских учителей — люди, которые всю жизнь или большую её часть прожили в Москве (63,9%). Довольно долго — более 14 лет — живут в Москве 18,4% респондентов. Менее 14 лет примерно столько же — 17,7%. Большинство приезжих прибыли из других российских городов или сельских населённых пунктов (80,1%). Из ближнего зарубежья приехали 13,9% учителей.

Лишь небольшая часть респондентов имеет какую-либо должность, отличную от должности учителя: зам. директора школы являются 8,0% опрошенных учителей, 0,8% — организаторы внеклассной работы. Большинство учителей (61,6%) имеют классное руководство.

Исследование показало, что 7–11 разряд Единой тарифной сетки (далее — ЕТС)

Таблица 2

**Стаж работы в данной школе в зависимости от возраста респондентов
(в % от числа опрошенных учителей)**

Возраст	До 26 лет	27–30 лет	31–40 лет	41–46 лет	47–54 лет	55–59 лет	60 лет и старше
Нет ответа	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	1,0%	2,6%	0,0%
До пяти лет	90,3%	50,0%	33,5%	23,2%	15,9%	11,7%	13,6%
6–10 лет	9,7%	45,0%	24,6%	27,1%	21,2%	11,7%	16,7%
11–20 лет	0,0%	5,0%	39,7%	31,0%	40,4%	40,3%	21,2%
21–25 лет	0,0%	0,0%	1,1%	15,5%	10,1%	10,4%	22,7%
26 и более	0,0%	0,0%	0,2%	3,2%	11,5%	23,4%	25,8%

имеет всего лишь 2,4% опрошенных учителей, 12-й — каждый пятый (20%). Ровно столько же учителей имеет 13 разряд (20%). Самая большая доля московских учителей (41,8%) имеет 14 разряд. Число респондентов с разрядами от 15 и выше составляет 3,5%.

Таким образом, типичный учитель московской школы — это женщина среднего возраста, 44 лет, москвичка, имеющая высшее образование и педагогический стаж около 18 лет. С большой долей вероятности можно сказать, что она достаточно давно работает в данной школе. Чтобы более полно представить социально-демографический портрет учителя, необходимо провести корреляционный анализ с другими показателями.

Важнейший вопрос в изучении последствий реформ для учителей — динамика социального статуса учительской страты. За последние годы социальный статус учителей в сознании россиян резко снизился, профессия школьного учителя, некогда почётная и уважаемая в нашем обществе, перестала привлекать наших граждан. Главная причина, по которой россияне не считают труд педагогов престижным, — низкая оплата труда.

Социальный статус рассматривался прежде всего в разрезе престижа профессии учителя в условиях реформы образования. Престиж, как отражение в общественном сознании реального положения этой группы в социуме, характеризует то влияние, уважение, которыми

она пользуется в обществе. Престиж профессий опосредованно отражает существующую в обществе иерархию видов трудовой деятельности, определяемую различиями в степени сложности и ответственности труда, сложностью и продолжительностью необходимого для него профессионального образования, уровнем его оплаты и др.

Изменение социального статуса учителя и профессиональной группы в целом исследователи характеризуют как нисходящую групповую мобильность учительской страты. Между тем профессиональный статус — фактор регуляции трудового поведения, и его изменение влечёт изменение ролевых моделей поведения. Это, в частности, проявляется в том, что даже при сильной установке «сеять разумное, доброе, вечное» ухудшившиеся условия жизни и работы формируют у учителей зачатки прагматического подхода к школе: на фоне снижающейся ценности воспитания детей растёт желание получать больше денег за свой труд.

Одна из важнейших задач исследования — изучение социального статуса и престижа профессии учителя в современном российском обществе. В ходе опроса эта задача решалась с помощью изучения представлений учителей о статусе профессии учителя и его динамике.

Учителей просили ответить, как, с их точки зрения, общество оценивает профессию учителя. Респонденты высказывали своё мнение, используя трёхбалльную шкалу, где 1 означала «высоко», 2 — «средне», а 3 — «низко». В данном случае медиана равна 2. Таким образом, средние оценки, большие по значению, чем 2, означали низкую оценку, а меньшие — высокую. Средняя оценка обществом профессии учителя, с точки зрения респондентов, низка, её значение 2,5. Половина опрошенных учителей считает, что общественная оценка профессии учителя низка. О средней оценке заявили 38,5% учителей. Высокую оценку отметили лишь 4,2% опрошенных.

Более оптимистичны в этом вопросе молодые преподаватели (2,3 балла). Самые пессимистические оценки дают учителя со стажем работы от 11 до 20 лет (2,6). Больше половины московских учителей (62%) полагают, что статус учителя за последние пять лет ухудшился, остальные считают, что он либо не изменился (20,9%), либо даже повысился, но последних не так много (9,4%).

Молодые учителя в этом вопросе также более оптимистичны, чем имеющие большой опыт работы. Среди самых молодых респондентов со стажем работы до пяти лет доля тех, кто считает, что престиж профессии за последние пять лет повысился, составляет 13,3%, а среди учителей со стажем от 21 до 25 лет — 7,6%.

Ожидания учителей, связанные с изменением престижа профессии в ближайшие пять лет, трудно отнести к разряду оптимистичных. Большая часть опрошенных не ожидает в обозримом будущем изменения отношения со стороны общества к своей профессии. Считают, что престиж профессии останется прежним 31,9% учителей. Думают, что престиж понизится, 33,7% респондентов. Полагают, что профессия учителя станет более престижной, 12,1% опрошенных. В этом вопросе также можно проследить зависимость между ожиданиями респондентов и их стажем работы. Чем больше стаж, тем меньше надежды на то, что престиж профессии повысится.

Интересно отметить, что респонденты, работающие в школах, которые применяют новую систему оплаты труда, более оптимистичны в своих оценках того, как изменился статус учителя за последние годы, и как он изменится в ближайшие пять лет (диаграммы 2 и 3).

В инструментарий исследования также был включён блок вопросов, касающихся культурной сферы — посещение учителями театров, музеев и т.д. Эти вопросы характеризуют культурные потребности этой социофессиональной группы и её материальные возможности.

В ходе опроса респондентам был задан вопрос, насколько часто они посещают театры, музеи, выставки, концерты, кинотеатры. Значительная часть респондентов ни разу за последний год там не бывала. В частности, ни разу за последние 12 месяцев не были в театре 14,2% учителей. Примерно половина опрошенных посетила театр один или два-три раза (21,6% и 30,1%). Кинотеатры посещаются респондентами реже, чем театры. За последние 12 месяцев ни разу не были в кино 20% опрошенных учителей. 40,5% опрошенных ходили в кино один или два-три раза. Каждый четвёртый за последний год ни разу не был на концерте (25,1%). Примерно половина опрошенных ходила на концерт один или два-три раза: это соответственно 27% и 22,1% учителей. Музеи и выставки учителями посещаются чаще, чем театры, кинотеатры или концертные залы. Тем не менее, за последние 12 месяцев ни разу не были в музее или на выставке 9,4% учителей; были один или два-три раза соответственно 18,3% и 25,1% учителей.

Социальное самочувствие учителей проверялось вопросом, насколько они довольны своей жизнью в целом. 44,6% респондентов затруднились ответить на этот вопрос определённно, 41,5% ответили, что в большей или меньшей степени довольны, а 13,9% отметили, что в большей степени недовольны.

Диаграмма 2

Как, по вашему мнению, изменился статус учителя за последние пять лет? В зависимости от участия в НСОТ (в % от числа опрошенных)

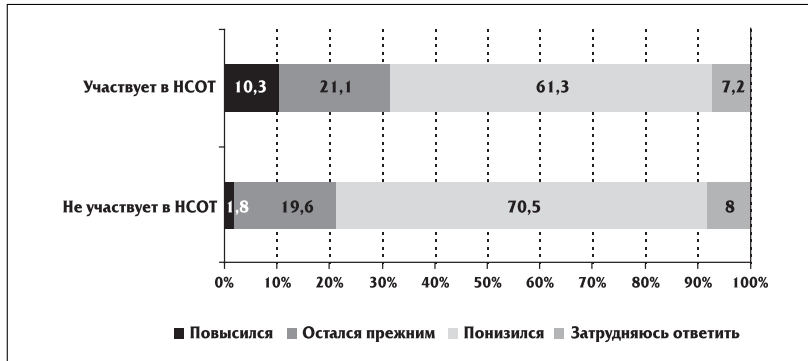
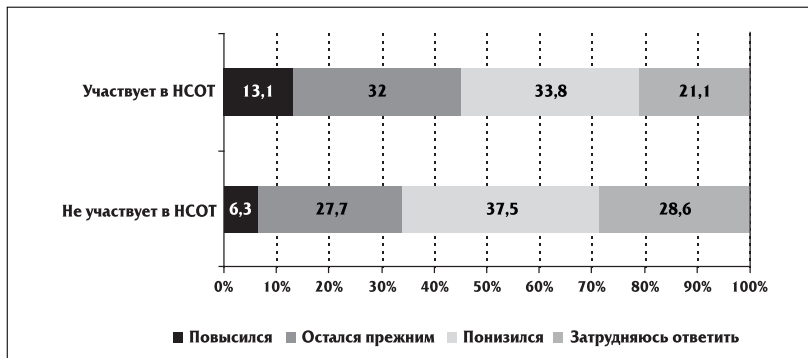


Диаграмма 3

Повысится или понизится, по вашему мнению, престиж профессии учителя в ближайшие пять лет? В зависимости от участия в НСОТ (в % от числа опрошенных)



Один из ключевых этапов реформы образования — переход на новую систему финансирования — переход на новую систему финансирования. Этот переход тесным образом связан с уже действующей в столице системой нормативного подушевого финансирования школ. В Москве переход на новую систему оплаты труда идёт довольно быстро. По информации Департамента образования Москвы, к сентябрю 2012 г. на НСОТ должны перейти все школы столицы. 80,3% опрошенных московских учителей говорят о том, что их школы уже перешли на НСОТ.

До введения новых форм финансирования ситуация с заработной платой учителей в Москве складывалась крайне неравномерно. Так, в зависимости от уровня квалификации, нали-

чия учёной степени, классного руководства, гимназического статуса, экспериментов в школе и наличия кружков надбавка для московского учителя могла составить до 250% от базовой ставки. Связано это было прежде всего с тем, что финансирование в расчёте на одного ученика в гимназиях, лицеях, центрах образования было выше, чем в обычных школах, в полтора-два раза. НСОТ призвана устранить эти перекосы и оплачивать труд учителя, исходя из его реальных результатов.

По результатам проведённого исследования нельзя однозначно сказать, как изменилась заработная плата учителей, так

как на момент опроса (конец 2011 г.) окончательные расчёты с ними ещё не были произведены. Аналогичный опыт по введению НСОТ в других регионах свидетельствует о том, что ни существенного роста, ни существенных потерь учителя не ощутили.

Материальное положение учителей изучалось с использованием двух показателей: материального положения семьи и его динамики. Оценка респондентом изменений в своей жизни за определённый период времени служит достаточно надёжным индикатором социального самочувствия.

У большей части опрошенных положение осталось без изменений (44,7%). В ответах других респондентов преобладают положительные оценки: почти у трети респондентов материальное положение в той или иной степени улучшилось (5,6% определённо улучшилось, 23,3% — пожалуй, улучшилось). Примерно у пятой части опрошенных — в той или иной мере ухудшилось (15,1% — пожалуй, ухудшилось, 3,5% — существенно ухудшилось).

Материальное положение московских учителей, по сравнению с российскими учителями, судя по ответам на вопросы анкеты, относительно благополучное. Более половины респондентов (58,9%), оценивая уровень своего материального положения, отметили, что им хватает денег на покупку товаров длительного пользования. В то же время, неудовлетворённых своим материальным положением тоже немало. Доля тех, кому денег хватает только на питание и товары первой необходимости, составляет 26,4%. Лишь незначительная часть опрошенных (4,5%) заявила об отсутствии материальных трудностей.

Проблемы реформы образования волнуют абсолютное большинство московских учителей. Более 90% преподавателей обсуждают эти проблемы со своими коллегами и руководителями. Мнения учителей относительно реформы образования распределились таким образом: половина респондентов (49,8%) относятся

к реформе в большей или меньшей степени отрицательно, в два раза меньше ответивших (25,1%) — положительно или скорее, положительно. Причём тех, кто оценивает реформу однозначно положительно, среди опрошенных московских учителей всего 2,9%. Ещё 21,4% пока не могут определить своё отношение к реформе.

Если говорить о конкретных направлениях реформы образования, то положительные оценки московских учителей получили только два из шести направлений реформы образования — профилизация старшей школы и новые образовательные технологии. Остальные направления не получили положительной оценки. Хуже всего московские учителя, судя по данным опроса, относятся к нормативному подшему финансированию и ЕГЭ.

Важный аспект реформы — её нацеленность на повышение самостоятельности учителя. Мнения учителей по вопросу о том, растёт или нет их самостоятельность в выборе программ и содержания обучения, методики проведения уроков и учебников, поляризованы. Значительная часть учителей считает, что реформа никак не влияет на изменение ситуации с их самостоятельностью в решении этих вопросов. Несколько большее число учителей считает, что в результате реформы уменьшается их самостоятельность в выборе учебников, программ и содержания обучения (отрицательный баланс положительных и отрицательных оценок). Ситуация с содержанием обучения выглядит лучше. Здесь можно заметить перевес положительных оценок, хотя и минимальный.

Другой важный аспект самостоятельности — возможность принимать оперативные педагогические решения. Общественное мнение учительского сообщества Москвы по вопросу о том, как повлияет реформа на самостоятельность и ответственность учителей, до сих пор не сформировалось. **НО**