

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАК ОТРАЖЕНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Можно долго и много говорить о том, что государство собирается развивать образование, можно принимать различные концепции, программы развития образования и т.д. Однако хорошие слова всё чаще остаются всего лишь словами, а принимаемые в последнее время законодательные акты отнюдь не способствуют развитию системы образования России. При этом далеко не все руководители образовательных учреждений и даже муниципальных или региональных образовательных систем понимают, к чему приводят изменения в законодательстве. Лучше всего их отражают решения судов. Именно в них заключена официальная трактовка законодательства, и чем выше уровень суда, принимающего решение, тем более весома эта трактовка: после того как решение принято Конституционным судом РФ, Верховным судом или Высшим арбитражным судом, уже бесполезно высказывать иную точку зрения.

Рассмотрим некоторые судебные решения, наглядно отражающие тенденции государственной политики в сфере образования.

Финансирование негосударственных учреждений



Анатолий Вифлеемский,
директор
Центра экономики
образования,
кандидат
экономических
наук

Изменения образовательного законодательства привели к тому, что в соответствии с федеральными нормами негосударственные общеобразовательные учреждения утратили право на получение бюджетного финансирования по нормативам. В то же время такого рода нормы могут быть приняты на региональном уровне (например, в региональных законах «Об образовании» или иных нормативных актах регионального уровня). Именно так поступают в Краснодарском крае, где негосударственные школы в 2005 г. финансировались за счёт субвенций из краевого бюджета. В Москве также приняты нормативные акты, предусматривающие финансирование негосударственных школ, однако, к сожалению, в 2005 г. они не исполнялись.

Большинство же регионов решили воспользоваться изменениями в федеральном законодательстве и сэкономить на финансировании негосударственных школ. Некоторые школы подали в суд, пытаясь заставить региональное финансовое ведомство предусмотреть бюджетное финансирование негосударственного общего среднего образования.

Так, например, Федеральный арбитражный суд Уральского округа рассматривал иски заявленные негосударственных средних общеобразовательных школ «Индра» и «Творчество» к Министерству финансов Свердловской области (решения соответственно от 8 декабря 2005 г. (Дело № Ф09-4079/05-С5) и от 7 декабря 2005 г. (Дело № Ф09-4077/05-С5).

Эти школы обратились (каждая самостоятельно) в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным бездействия должностных лиц Свердловской области, отказавших в финансировании по установленным с 01.01.2005 г. нормативам. Основанием для обращения в Арбитражный суд послужил отказ Министерства



общего и профессионального образования Свердловской области в финансировании Ассоциации негосударственных образовательных учреждений, в состав которой входят эти школы.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований было отказано. Апелляционная инстанция решение оставила без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что в новой редакции Закона РФ от 10.07.1992 г. «Об образовании» финансирование деятельности негосударственных образовательных учреждений с 01.01.2005 г. исключено, в связи с этим действия Министерства финансов Свердловской области суд признал правомерными. Довод заявителя о том, что Законом РФ «Об образовании» полномочия по финансированию переданы субъектам Федерации, которые должны выделять из бюджета субвенции, суд первой инстанции отклонил, указав, что в перечень полномочий органов государственной власти субъектов Федерации включено обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования посредством выделения субвенций местным бюджетам в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ, а финансирование негосударственных образовательных учреждений не отнесено к полномочиям Российской Федерации, субъектов Федерации, органов местного самоуправления. При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал вывод о том, что правовые основания для выделения субвенций негосударственным образовательным учреждениям отсутствуют.

Оставляя решение без изменения, суд апелляционной инстанции указал, что возмещение затрат на обучение граждан в платных негосударственных образовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию, Законом РФ

«Об образовании» не предусматривается с 01.01.2005 г. Суд апелляционной инстанции также отметил, что граждане по своей воле и на основании договора могут получать образование за плату, тогда как государством гарантируется общедоступное и бесплатное дошкольное, основное общее и среднее профессиональное образование в государственных или муниципальных образовательных учреждениях, и сделал вывод о том, что финансируются только государственные и муниципальные гарантии на общедоступное и бесплатное образование.

В своих кассационных жалобах школы просили отменить решение, ссылаясь на неправильное применение судами ст. 43 Конституции РФ, ст. 5, 12, 29, 31, 41 Федерального закона от № 3266-1 от 10.07.1992 г. «Об образовании» в редакции от 29.12.2004 г., ст. 20, 22 областного закона № 211-ОЗ от 27.12.2004 г. «Об областном бюджете на 2005 год».

Однако суд кассационной инстанции посчитал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций правильны. Пунктом 3 ст. 5, п. 7 ст. 50 Закона РФ «Об образовании» в редакции от 29.12.2004 г. в соответствии с Конституцией РФ устанавливаются государственные гарантии прав граждан Российской Федерации на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.

Согласно п. 13 ст. 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ от 06.10.1999 г. (в редакции от 29.12.2004 г.) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в перечень полномочий органов государственной власти субъектов Федерации включено обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования посредством выделения



субвенций местным бюджетам в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ.

В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 13 областного закона Свердловской области № 211-ОЗ от 27.12.2004 г. «Об областном бюджете на 2005 год» субвенции из областного бюджета местным бюджетам предоставляются на финансовое обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение образования в муниципальных образовательных учреждениях.

На основании приведённых аргументов суд кассационной инстанции сделал вывод: суды первой и апелляционной инстанций правильно отметили, что возмещение затрат на обучение граждан в платных негосударственных образовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию, указанным законом с 01.01.2005 г. не предусматривается, и обоснованно отклонили довод заявителя о том, что в новой редакции Закона РФ «Об образовании» полномочия по финансированию передаются субъектам Федерации, которые должны выделять из бюджета субвенции на возмещение затрат гражданам, обучающимся в негосударственных учреждениях на платной основе.

Решения с учётом сути заявлений негосударственных школ были приняты совершенно предсказуемые, они соответствуют нормам законодательства. Но арбитражное судопроизводство предусматривает состязательность сторон, а представители этих негосударственных школ не привели аргументов, которые бы позволили суду принять решение в их пользу. Даже ссылки на Конституцию России были не совсем полны.

Ссылаться следовало не только на ст. 43 Закона «Об образовании», но и на гарантированное ст. 8 Конституции юридическое равенство форм собственности. Равное их признание и защита означают одинаковое признание и одинаковую защиту всеми допускаемыми средствами и способами любых не противоречащих законодательству форм хозяйствования и признаваемых законом имущественных прав, а также недопустимость установления законодательством каких-либо привилегий или ограничений для тех или иных форм или субъектов хозяйственной деятельности.

Таким образом, исходя из положений Конституции РФ, дискриминация негосударственных общеобразовательных школ и лишение их права на получение бюджетного финансирования на реализацию основных общеобразовательных программ незаконны.

В соответствии с пунктом 2 ст. 55 Конституции в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина, а до 1 января 2005 г. существовало право граждан на возмещение затрат на обучение в негосударственных общеобразовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию.

В принципе, учитывая, что Конституция РФ — это нормативный акт прямого действия, который имеет наивысшую юридическую силу, Арбитражный суд мог использовать её положение

в качестве основания для вынесения решения. Однако в данном случае аргументы негосударственной школы не позволили суду это сделать.

Негосударственным школам, получившим отказ в бюджетном финансировании, необходимо обращаться в Конституционный суд РФ. При этом рассмотрение их исковых заявлений в Арбитражном суде как раз и становится одним из необходимых условий для того, чтобы их жалоба была принята к рассмотрению в Конституционном суде РФ. Обращение в Конституционный суд — дело не простое, тут необходимо соблюсти массу формальностей. Особое внимание надо обратить на чёткую формулировку того, что же именно противоречит Конституции РФ и каким именно её статьям.

Полагаем, что надо оспаривать внесённые в законодательство изменения, лишаящие негосударственные школы права на получение бюджетного финансирования. Формулировка просьбы о том, какие конкретно нормы необходимо проверить на соответствие Конституции РФ, может звучать в жалобе в Конституционный суд следующим образом: «просим проверить на соответствие Конституции РФ положения п. 21 ст. 16 Федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 г. «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», отменяющие с 1 января 2005 г. п. 6 и 7 ст. 41 Закона «Об образовании» и лишаящие тем самым негосударственные общеобразовательные учреждения права на государственное



и (или) муниципальное финансирование с момента их государственной аккредитации в случае реализации ими основных общеобразовательных программ».

Исходя из предыдущих решений Конституционного суда РФ (в частности, по пенсиям работникам негосударственных образовательных учреждений), весьма вероятно, что Конституционный суд примет решение о том, что указанные нормы Закона № 122-ФЗ противоречат Конституции РФ. Следовательно, они будут признаны недействующими и в законе «Об образовании» останутся ранее существовавшие нормы, дающие право на получение бюджетного финансирования негосударственным общеобразовательным учреждениям, имеющим государственную аккредитацию.

Оплата труда работников образования

Отмена федеральной Единой тарифной сетки и единого для всей страны механизма оплаты труда работников образования (включая обязательные на всей территории страны доплаты и надбавки, повышенные ставок за особые виды работ) уже привели к ожидаемым проблемам. Естественно, что проблемы были связаны с отменой тех или иных выплат работникам образования (это всё легко прогнозируемые последствия того, что был принят Федеральный закон № 122-ФЗ от 22.08.2004 г.). К сожалению, в ряде случаев суды оказались не на стороне педагогов.

Так, примечательно определение Верховного суда РФ от 12 октября 2005 г. по делу № 44-Г05-26 (дело об оспаривании нормативного правового акта органа государственной власти субъекта Федерации).

Законодательным собранием Пермской области 29 декабря 2004 г. принят Закон Пермской области № 1945-422 «О бюджете Пермской области на 2005 год», статья 41 которого на 2005 г. приостановлено действие ряда нормативных правовых актов Пермской области, обо-

значенных в приложении 27 к настоящему Закону. Среди этих актов указан и п. 5 ст. 32 «Материальное обеспечение и социальная защита работников образования» Закона Пермской области № 1641-282 от 12.07.2001 г. «Об образовании в Пермской области».

Ряд педагогов обратились в суд с заявлением о признании незаконным этого положения приложения 27, указав, обосновывая свои требования, что с принятием Закона «О бюджете Пермской области на 2005 год» им как педагогическим работникам, имеющим высшую квалификационную категорию и отраслевую награду, но работающим в негосударственной образовательной организации, в некоммерческом образовательном учреждении — лицее «Синтон», прекращается выплата надбавки в размере 25% и 15% должностного оклада. Педагогическим же работникам государственных и муниципальных образовательных учреждений, имеющим высшую квалификационную категорию и отраслевые награды, надбавки к должностному окладу сохранены. Таким образом, по их мнению, приостановление действия п. 5 ст. 32 Закона «Об образовании в Пермской области» противоречит части 2 ст. 14 указанного Закона и части 3 ст. 37 Конституции РФ.

Представитель Законодательного собрания, не согласившись с заявлением, указала, что норма приложения 27 к Закону о приостановлении п. 5 ст. 32 Закона Пермской области «Об образовании в Пермской области» не противоречит федеральному законодательству, не нарушает права заявителей на труд. Негосударственное учреждение — лицей «Синтон» имеет свой финансовый доход, который расходует по своему усмотрению. Льготы по установлению надбавок к должностным окладам педагогических работников были установлены ст. 32 Закона Пермской области «Об образовании в Пермской области» и финансировались за счёт средств областного бюджета. В настоящее время средств в бюджете области недостаточно, поэтому выплата надбавок педагогическим работникам негосударственных образовательных учреждений приостановлена до 31 декабря 2005 г.

Представитель администрации Пермской области пояснила, что в соответствии с Федеральным законом № 122-ФЗ от 22.08.2004 г., которым исключены положения п. 14 ст. 29 и п. 7 ст. 41 Закона «Об образовании», принято приложение 27 к Закону о приостановлении пункта 5 ст. 32 Закона Пермской области «Об образовании в Пермской области». У субъекта Федерации были денежные средства, была заложена льгота по выплате доплат к заработной плате, и при отсутствии средств субъект вправе эту льготу вообще отменить. Ссылка заявителей на ст. 153 Федерального закона № 122-ФЗ несостоятельна. Оспаривание нормативного акта по проверке соответствия Конституции должно быть рассмотрено в Конституционном суде РФ.

Как установлено в судебном заседании, в силу п. 14 ст. 29 Закона «Об образовании» в ведении субъектов Федерации в области образования находилось право установление дополнительных



к федеральным льгот обучающимся, воспитанникам и педагогическим работникам образовательных учреждений, а также видов и норм их материального обеспечения. Пунктом 7 ст. 41 этого Закона предусматривалось право негосударственных общеобразовательных учреждений на государственное финансирование с момента их государственной аккредитации при реализации ими общеобразовательных программ.

Суд в своём определении отметил, что Федеральным законом № 122-ФЗ от 22.08.2004 г. эти нормы отменены. Поэтому выплата ежемесячных надбавок педагогическим работникам была прекращена и противоречий ст. 153 Федерального закона № 122-ФЗ суд не нашёл, поскольку указанная норма, по мнению суда, обязывает органы государственной власти субъектов Федерации при издании нормативных правовых актов соблюдать определённые условия при вновь устанавливаемых размерах оплаты труда и иных видов социальных выплат.

У лица «Синтон» не существует препятствий для самостоятельного применения льгот, предусмотренных ст. 32 Закона Пермской области «Об образовании в Пермской области» за счёт собственных средств. В соответствии с пп. 10 п. 2 ст. 32 Закона «Об образовании» (в редакции Федерального закона № 199-ФЗ от 29.12.2004 г.) установление заработной платы работников образовательного учреждения, в том числе надбавок и доплат к должностным окладам, порядка и размеров их премирования, относится к компетенции образовательного учреждения. Согласно п. 5.1 своего Устава лиц «Синтон» — негосударственная некоммерческая организация, созданная учредителями для осуществления образовательных функций. Учредители лица — предприятие «Пермтрансгаз», ОАО «Газпром», Управление образования администрации местного самоуправления г. Чайковского.

По поводу же соответствия нормативного акта Конституции РФ указано, что суд не может принять их во внимание, поскольку в соответствии со ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации» № 1-ФКЗ от 21.07.1994 г. к компетенции Конституционного суда РФ относится разрешение дел о соответствии Конституции РФ законов и иных нормативных актов субъектов Федерации.

Приведённое определение показательно ещё и потому, что наглядно демонстрируется, что ждёт педагогов в случае преобразования. Да, с одной стороны, учредителями некоммерческой организации смогут стать заинтересованные лица, представители работодателей, но, с другой стороны, всякие гарантии оплаты труда педагогов снимаются. Государство прямо говорит устами своей судебной ветви власти: зарабатывайте сами. А когда заработаете, не забудьте заплатить налоги...

Налогообложение образовательных учреждений

На страницах журнала мы неоднократно поднимали тему налогообложения образовательных учреждений, тему лишения их

налоговых льгот. Однако, к сожалению, многие руководители образовательных учреждений и даже руководители региональных и муниципальных образовательных систем до сих пор находятся в плену иллюзий о том, что все средства, «реинвестированные на нужды образовательного процесса», не подлежат налогообложению. Нет, они облагаются налогом на прибыль согласно нормам гл. 25 Налогового кодекса. Более того, даже те средства, которые ранее считались целевыми (например, родительская плата), рассматриваются теперь в качестве доходов от предпринимательской (коммерческой деятельности). И теперь это не мнение эксперта, изложенное в статье, а решения судов, влекущие за собой уплату как самих налогов, так и пеней (и штрафных санкций).

Так, например, весьма показательно постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13 декабря 2005 г. (Дело № Ф09-5652/05-С7).

Муниципальное учреждение дополнительного образования детей «Детская школа искусств № 1» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным решения инспекции (по результатам выездной налоговой проверки) о привлечении учреждения к ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса в виде взыскания штрафа в сумме 4968 руб. 96 коп., о доначислении налога на прибыль в сумме 24 844 руб., 80 коп., пеней в сумме 3337 руб. 79 коп. Основанием для решения послужил вывод инспекции о неправомерном невключении в состав доходов сумм поступившей родительской платы за обучение детей.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены, а постановлением суда апелляционной инстанции решение оставлено без изменения. Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что средства, поступившие в виде родительской платы и направленные на образовательную



деятельность, имеют целевой характер и не могут быть признаны доходами, определяемыми ст. 41 Налогового кодекса.

Кассационная инстанция отменила решения нижестоящих инстанций, обосновав это следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 21, п. 1 ст. 56 Налогового кодекса налогоплательщик имеет право использовать налоговые льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах. Согласно ст. 246 Кодекса, налогоплательщиками налога на прибыль признаны российские организации, при этом в силу ст. 247 Кодекса объектом налогообложения для них признаются доходы, уменьшенные на величину произведённых расходов. Каких-либо исключений или льгот для отдельных категорий налогоплательщиков не предусмотрено. Бюджетные организации ведут налоговый учёт и определяют налогооблагаемую базу в соответствии с положениями ст. 321.1 Кодекса.

Статьёй 251 Кодекса определён перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы: доходы образовательных учреждений от оказания платных образовательных услуг в него не включены.

Таким образом, вывод судов о том, что родительская плата, полученная за оказание платных услуг, не является объектом налогообложения, противоречит указанным нормам права. В связи с этим требования налоговых органов об уплате налога на прибыль и штрафных санкций было признано законным.

Ещё одно решение, о котором пойдёт речь далее, также весьма актуально для множества школ. Часто бывает так, что заканчивается срок действия лицензии школы, а её продление затягивается, причём по независящим от школы причинам. В результате в течение некоторого времени школа работает без лицензии. Это может привести к отрицательным налоговым последствиям, что наглядно демонстрируется в постановлении Феде-

рального арбитражного суда Уральского округа от 13 декабря 2005 г. (Дело № Ф09-5651/05-С7).

Муниципальное учреждение дополнительного образования «Детская школа искусств» обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Оренбургской области, вынесенного по результатам выездной налоговой проверки школы по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах. Школу привлекли к налоговой ответственности, взыскав штраф по налогу на прибыль в размере 378 руб., по налогу на добавленную стоимость — 15 458 руб. 88 коп.; также нужно уплатить налог на прибыль в размере 1890 руб., НДС — 77 294 руб. 98 коп.; начислена пеня в размере 10 165 руб. 86 коп.

Сумма родительской платы, перечисленная на обучение детей, превысила в 2003 г. на 7875 руб. сумму, израсходованную учреждением на образовательные нужды, это и стало основанием для начисления налога на прибыль.

Основанием для начисления НДС с сумм родительской платы послужило отсутствие у школы искусств лицензии на образовательную деятельность в период с 21.03.2003 г. по 20.05.2004 г.

Решением суда первой инстанции заявление школы удовлетворено (решение налоговой инспекции было признано незаконным). Постановлением суда апелляционной инстанции решение оставлено без изменения. Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что средства, поступившие в виде родительской платы и направленные на ведение образовательной деятельности, имеют целевой характер и не могут быть признаны доходами, определяемыми ст. 41 Налогового кодекса; признано право учреждения на пользование льготой по налогу на прибыль, предусмотренной ст. 40 Закона № 3266-1.

Кассационная инстанция эти решения отменила, мотивировав своё решение следующим.

Во-первых, аналогично приведённой в предыдущем решении аргументации был сделан вывод о том, что родительская плата, полученная за оказание платных услуг, является объектом налогообложения. Здесь ссылаются также и на Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ № 2487/04 от 22.06.2004 г. (это постановление коренным образом повлияло на всю судебную практику в неблагоприятную для образовательных учреждений сторону).

Во-вторых, суд отметил, что объект налогообложения НДС в налоговом законодательстве связывается с наличием лицензии на образовательную деятельность.

Согласно ст. 146 Налогового кодекса, объектом налогообложения признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. В соответствии с подп. 14 п. 2 ст. 149 Кодекса не подлежит налогообложению НДС реализация услуг в сфере образования при проведении некоммерческими



образовательными организациями учебно-производственного (по направлениям основного и дополнительного образования, указанным в лицензии) или воспитательно-го процесса. Из п. 6 ст. 149 Кодекса следует, что перечисленные в данной статье операции освобождаются от налогообложения при наличии у налогоплательщиков, осуществляющих эти операции, соответствующих лицензий на ведение деятельности, лицензируемой на основании законодательства Российской Федерации.

Также суд обратил внимание на то, что согласно п. 6 ст. 33 Закона «Об образовании» право на ведение образовательной деятельности и льготы, определённые законодательством Российской Федерации, возникает у образовательного учреждения с момента выдачи ему лицензии (разрешения). Таким образом, доначисление инспекцией налога на прибыль и НДС при отсутствии у образовательного учреждения лицензии, а также привлечение к налоговой ответственности учреждения по п. 1 ст. 122 Кодекса правомерны.

В постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16 мая 2005 г. (Дело № Ф09-1977/05-АК) также сделаны аналогичные выводы о налоговых последствиях деятельности Центра развития ребёнка — детского сада «Созидание» без наличия соответствующей лицензии.

Спор между сторонами возник по поводу обоснованности использования детским садом за период с августа 2001 г. по май 2004 г. льготы по НДС, установленной подп. 4 п. 2 ст. 149 Налогового кодекса. Решением Инспекции Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга № 03-05/255-р от 18.08.2004 г. детский сад был привлечён к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ, в виде взыскания штрафа в размере 234 585 руб. Кроме того, начислен налог на добавленную стоимость в размере 1 172 923 руб. Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции

признано недействительным в части начисления НДС в размере 128 077 руб. и штрафа в размере 234 585 руб. (т.е. необходимо уплатить лишь НДС, но в размере почти 1 млн рублей).

Суд кассационной инстанции указал на то, что условием предоставления льготы по НДС является наличие у организации лицензии. Поскольку право на ведение детским садом образовательной деятельности не подтверждено лицензией, суды обоснованно указали на законность оспариваемого решения инспекции в части доначисления заявителю НДС. Также сочли правильным вывод об отсутствии оснований для привлечения детского сада к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса. Объективная сторона правонарушения, установленного ст. 122 Кодекса, заключается в неуплате или неполной уплате сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия). Материалами дела совершение заявителем действий, предусмотренных диспозицией данной нормы, не подтверждается, в связи с чем решение инспекции (привлечение детского сада к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 Кодекса) обоснованно признано недействительным.

Таким образом, действуя без лицензии, детский сад должен будет заплатить НДС со всей полученной родительской платы.

Отметим, что это далеко не все возможные последствия деятельности учреждения без лицензии. Так, в Омске городская прокуратура направила в районные суды иски пяти школам с требованием приостановить их деятельность из-за истечения срока лицензии. Конечно, это соответствует закону. Причина того, что вовремя не переоформлены лицензии, — отсутствие согласования с пожарной инспекцией, требующей установить пожарную сигнализацию. На это, естественно, нет денег...

г. Нижний Новгород