



Необходимо очень точно на законодательном уровне прописать компетенции органов государственной власти в сфере образования, тем самым защитив и субъекты РФ от непомерной ответственности, которая может быть на них возложена. Тогда ни областные думы, ни исполнительная власть на местах не будут просить Совет Федерации, Госдуму, Правительство России принимать решения за них. Такой законопроект предусмотрен планом законопроектной деятельности Правительства России на этот год: чем более чётко власть на местах будет понимать свои права, тем лучше она сможет действовать в рамках своей компетенции.

Ещё один вопрос, на который хотелось бы обратить внимание. Он почти не значим в масштабах страны, но очень важен для одиннадцатиклассников школ.

Это срок, когда вузы обязаны объявить перечень учебных дисциплин, по которым ведётся приём в высшие учебные заведения, и форму проведения экзамена.

Вузы по-прежнему объявляют правила приёма за два месяца до начала вступительных испытаний, где-то в апреле. Эта ситуация стала особенно чувствительна при введении ЕГЭ. В этом году в Москве русский язык вузы будут принимать по результатам ЕГЭ. Но уже сегодня на подготовительных курсах говорят абитуриентам: возможно, русского не будет. Тогда что будет? Считаю целесообразным законодательно закрепить в качестве срока объявлений всех правил приёма в вузы сентябрь текущего года (не позднее). Тогда можно своевременно, спокойно организовать подготовку к поступлению в конкретный вуз, на выбранный факультет. **НО**

Общественные и частные интересы в правовом регулировании образовательных услуг

На современном этапе термин «образовательные услуги» используется всё шире и шире и претендует на системообразующую роль во всём образовательном законодательстве. К нему относятся по-разному: одни его принимают в штыки, другие размышляют и пытаются осмыслить. Но возражать против использования этого термина бессмысленно, поскольку рыночная экономика знает только два вида результатов — товары и услуги.

В законодательство термин «образовательные услуги» был введён с одной целью — разграничить бюджетное и платное образование. Были выделены виды платных образовательных услуг, которые обычно оказывают школы негосударственные, но могут оказывать государственные и муниципальные школы.

Введение этого термина сыграло положительную роль в развитии законодательства. Во-первых, расширилось число образовательных учреждений, которые оказывают услуги. Во-вторых, расширились возможности выбора у обучающихся форм обучения.

Отметим, что природа образовательных услуг достаточно сложна. Естественно, она включает экономическое, стоимостное содержание образовательных услуг, но наряду с этим образовательные услуги — общественное благо. И как ни странно, экономисты на это обращают внимание более активно, чем образовательное сообщество.

Валерий Зенков,
ведущий научный
сотрудник отдела
социального
законодательства
Института
законодательства
и сравнительного
правоведения при
Правительстве РФ



Образовательные услуги призваны удовлетворить как общественный интерес, интерес государства в системе образования, так и частные интересы, интересы граждан. С учётом этого публичного интереса, можно сказать, достаточно чётко вырисовываются по крайней мере четыре вида образовательных услуг. Это, прежде всего, обязательные, общедоступные, бесплатные образовательные услуги, где наиболее чётко и ясно выражена заинтересованность государства (девять классов, которые все должны окончить).

Второй вид образовательных услуг — общедоступные бесплатные образовательные услуги (основная школа). Они не обязательны, но государство создаёт условия для граждан, чтобы они могли их получить.

Третий вид услуг — бесплатные образовательные услуги на конкурсной основе. Это услуги профессиональных учебных заведений. И наконец, платные образовательные услуги.

Учитывая, что образовательные услуги сочетают в себе и отражают публичные и частные интересы, в законодательстве соответственно используются для их регулирования как методы публичного, так и частного права (наиболее активно методы публичного права). И благодаря этому система образования существует, хотя многие и отмечают её кризис. Но она сохранилась даже в то время, когда совсем слабо финансировалась.

В последнее время в регулировании публичного государственного интереса более активно используются экономические методы. Речь идёт о конкуренции, о создании рынка образовательных услуг. Более того, это прямо обозначено в федеральной целевой программе развития образования.

В связи с этим возникает другая тенденция, которая не позволяет чётко наметить, как дальше работать: либо активно развивать рыночные формы в образовании, либо сохранять традиционные методы публичного регулирования обра-

зовательных услуг, т.е. методы административного, методы финансового права. Представляется, что основой кодифицированного, систематизированного, законодательного акта в области образования должны быть нормы публичного права, которые позволяют администрировать в сфере образования, давать чёткие императивные установки, в которых бы выражался интерес государства.

Если же опираться только на экономические методы, вряд ли можно повысить качество образования, поскольку эти методы рассчитаны прежде всего на поражение конкурента. Какое отношение это может иметь к сфере образования?

Финансирование образования со стороны государства при таком «рыночном» отношении рассматривается как бремя, образовательные учреждения как товаропроизводители: они производят образовательные услуги, население их покупает. И только в том случае, если население их не может купить, тогда государство их покупает для этих неимущих слоёв населения. К чему в таких условиях может прийти система образования?

Государство должно чётко обозначить свои приоритеты и финансировать образовательные учреждения не по результатам, а в зависимости от их потребности. Государство должно обеспечить хотя бы приемлемые условия для тех кадров, которые работают в системе образования. И тогда вопросы качества образования снимутся сами собой: это будет соревнование методик, педагогических подходов, которое повысит качество образования.

Наряду с методами публичного права в сфере образования должны активно использоваться методы частного и, прежде всего, договорного права. В сфере договорных отношений можно сделать очень многое — прежде всего, повысить ответственность участников образовательного процесса, которая пока в российском законодательстве слабо обозначена. **НО**