



Новый образовательный стандарт: изменения в практике

Закон об образовании 1992 года, в котором впервые прозвучал термин «государственный образовательный стандарт», выполнил свою историческую миссию, хотя и не решил целого ряда вопросов, прежде всего связанных с целой серией очень серьёзных определений, которые не получили своего дальнейшего развития.

Система образования, как любая система государства, должна развиваться в соответствии с целями и задачами, которые перед ней формулирует государство, а при демократии это семья, общество и государство. До настоящего времени Россия живёт в тех условиях, когда развитие любой системы диктуется бухгалтером. Например, нормативно-подушевое финансирование. Что это такое по-русски? По-русски это означает, что есть 100 рублей и 100 учеников, количество рублей делят на количество учеников, получается норматив финансирования.

То же самое часто получается и с законодательством, когда оно идёт в отрыве от стратегических целей развития системы образования. Причина — отсутствие стратегических целевых установок в развитии системы образования, отсутствие стратегических планов. Именно поэтому принято огромное количество поправок к Закону об образовании.

Образовательные стандарты общего образования второго поколения — это свод положений общегосударственного характера, обеспечивающих конституционное право граждан на получение бесплатного общего образования, это инструмент реализации стратегических целей образования в интересах государства, общества и семьи, это инструмент обеспечения социального доверия.

В основу разработки стандарта положена фраза из Послания Президента Федеральному Собранию 2 года назад, в 2005 году, о том, что в России строится открытое гражданское общество. Нужна была методологическая и идеологическая база для разработки стандарта. Основные ценностные идеалы в открытом гражданском обществе — социальная справедливость, благосостояние. Идеал последних двух десятилетий — идеал безопасности.

Поэтому стратегические цели развития системы образования, на достижение которых ориентированы стандарты, — это безопасность и здоровье личности, национальная стабильность и консолидация нации, личностная, государственная и социальная успешность и, конечно, конкурентоспособность личности, общества и государства.

Достаточно часто в последнее время фигурирует слово «компетенция», и в этом отношении тоже нужно договориться о терминах. В разработке стандарта под компетенциями понимается способность человека к эффективному решению задач в широком круге социальных, профессиональных и жизненных ситуаций: выделяются социальные, гражданские, профессиональные, интеллектуальные, личностные и иные компетенции, которые получают соответствующую оцифровку при декомпозициях.

Безусловно, принципиальное отличие этой разработки от предыдущих состоит в том, что в её основу положены не предметные, а ценностные ориентиры. Таким образом, стандарт должен обеспечивать выполнение двух главных задач образования — и воспитания, и обучения.

Ценностные же ориентиры развития системы образования — социальная справедливость, активный патриотизм, основанный на принципах социальной ответственности, безопасность, гражданская идентичность личности. Один из важнейших вопросов, — формирование национального консенсуса по основным этапам развития и становления государства.

Александр
Кондаков,
генеральный
директор
издательства
«Просвещение»,
руководитель группы
разработчиков
стандарта общего
образования
второго поколения



Законодатель не должен утверждать содержательную составляющую стандарта, но надо понимать, что её определяет. Однажды я задал вопрос одному уважаемому академику физика: что самое важное в физике для выпускника средней школы? Он ответил: всё. Если задать такой же вопрос химику или математику, можно прогнозировать тот же самый ответ. В действительности в основу содержательной разработки стандарта были положены приоритетные направления развития науки, технологии и техники РФ, утверждённые Президентом. В этом отношении заметен крен в сторону естественно-научного цикла. В том варианте, который предлагается, стандарт представляет собой общественный договор, и, по сути дела, законодателю будет предложено утверждать на законодательном уровне именно его. Это требование к результатам образования, которые высказывают семья, общество и государство.

В этом случае это будет тот самый треугольник и те самые компетенции. Такая конфигурация стандарта, во-первых, возвращает в него воспитание, во-вторых, делает его гибким, когда изменение требований одного из субъектов общественного договора ведёт к изменению самого содержания общественного договора; в основном это предметное содержание, что позволит гибко реагировать на изменения требований окружающей среды.

В стандарте сохранена вариативность образования как необходимое условие и разделение ответственности между семьёй, обществом и государством.

Сегодня ответственность ни государства, ни семьи, ни общества за результаты образования законом не определяется. Это очень важный момент. В законе прописано, что стандарт — это требования к уровню подготовки выпускника: мерилом стандарта становятся знания выпускника. И это парадокс Закона об образовании и состоянии системы образования в России. Поэтому если будет принята эта разработка стандарта, потребуются вносить много изменений в целый

ряд законодательных актов, и, прежде всего, в Семейный кодекс.

Особенности такого подхода заключаются в том, что стандарт как общественный договор — инструмент обеспечения социального доверия: это перераспределяет ответственность от контроля за результатами выпускника, к ответственности государства, общества и семьи, задаёт ориентиры развития системы образования, исходя из ориентиров развития страны.

Требования к результатам освоения образовательных программ, требования к результатам образования — это то, что предлагается закреплять на законодательном уровне в структуре образовательных программ. И самый сложный момент — условия реализации образовательных программ — это деньги.

В образовании должно быть понимание конечной цели и ресурса, который позволяет к этой цели прийти. На сегодняшний день существует невнятная цель и абсолютно неадекватный ресурс, с помощью которого этой цели пытаются достигнуть.

Поэтому если требования к условиям реализации образовательных программ (кадры, зарплата, материально-техническая база, доступ к информационным ресурсам) неадекватны требованиям к результатам образования, значит, либо снижаются требования, либо привлекаются дополнительные средства. Эти средства найти можно и обеспечить гораздо более высокий уровень реализации образовательных программ, если повысить экономическую эффективность деятельности самой системы образования.

И в этом варианте стандарт выглядит следующим образом: только требования к результатам общего образования (верхушка пирамиды) утверждаются законодателем. Все остальные уровни относятся к компетенции Правительства России, Министерства образования и науки, региональных, муниципальных органов исполнительной власти.

Ещё один очень важный момент в разработке этого стандарта. Впервые за послесоветский период в качестве



индикатора деятельности системы образования вводятся показатели здоровья детей «на выходе» из конкретного уровня образования. Это делается совместно с Российской академией медицинских наук.

Граждане России стали свидетелями и участниками революции в образовании — об этом надо говорить прямо. В современных условиях система действует в условиях неэффективного использования финансовых ресурсов, разваленной за постсоветский период инфраструктуры, размытой и неэффективной, искривлённой структуры профессионального образования, подготовки кадров начального, среднего и высшего профобразования. Она действует в условиях, когда важнейший сектор образования — третичный (послевузовское и дополнительное профессиональное образование), фактически не может обеспечить потребности ни личности, ни работодателя. Это требует очень серьёзного, системного подхода к решению этих вопросов.

К сожалению, очень часто лоббируются законы, которые могут принести прямой ущерб системе образования. Например, недавно приняли поправку к четвертой части Гражданского кодекса Рос-

сийской Федерации, и там ввели такую статью: «Охрана изображения гражданина». Это означает, что для того чтобы, например, проиллюстрировать фотографией какого-либо политика учебник новейшей истории, у него на это надо получить письменное разрешение. А если, допустим, это будет кто-то из уже ушедших людей, то решить вопрос с наследниками.

Другая поправка к Гражданскому кодексу ввела авторское право на персонажи. Поэтому теперь Незнайку, Чебурашку — любимых героев из детства издательства вынуждены будут убирать из учебников начальной школы, а ведь это те персонажи, на которых воспитываются поколения российских детей.

Важнейший вопрос — НДС на учебную продукцию. Издатели вынуждены повышать цены на учебники и учебные пособия только из-за того, что есть несогласованность с НДС (на издание с диском — 18%, на учебники — 10%).

Есть широкомасштабные проекты, которые должны решаться законодательно: для того чтобы повсеместно вводить дистанционное обучение, необходимо массовое подключение к Интернету школ и вузов, налажено сетевое взаимодействие образовательных учреждений. **НО**

Участие Общественной палаты в экспертизе законопроектов

Одна из основных задач Общественной палаты — экспертиза законопроектов.

За прошлый год все законопроекты, которые вносились в Думу, подвергались этой процедуре: законы о ЕГЭ, автономных учреждениях, целевом капитале и ряд других.

Общественная палата отработала механизм экспертизы, около 80% замечаний, которые были ею сделаны, приняты и законодательно закреплены в законах. Это хороший результат, он вселяет оптимизм: ясно, что чем больше обсуждаются законы до их утверждения, тем меньше вероятность ошибок, потому что именно практики могут спрогнозировать последствия принятого закона.

Образование по-прежнему — самая устойчивая, управляемая государством отрасль: ни одно изменение в образовании невозможно без законодательного его закрепления. Более того, любое изменение в образовании требует одновременно разнофакторных решений. Практика же законоприменения в образовании в силу специфических

Любовь Духанина,
член Общественной
палаты,
доктор
педагогических
наук