

Ресурсы внутренней системы оценки качества образования для достижения социальных эффектов образовательной деятельности

**Савиных
Галина Павловна**

кандидат педагогических наук,
магистрант программы «Управление системами
оценки качества общего образования»
ГАОУ ВО «Московский государственный
педагогический университет»,
7069494@mail.ru

Ключевые слова: образовательная деятельность, оценка качества образования, самообследование, функции внутренней системы оценки качества образования

Социальную значимость результатов деятельности образовательной организации сложно оценить только в критериях внешних мониторингов и диагностик. Внешние оценочные практики не ориентированы на контекстное измерение, не учитывают специфики образовательной среды и контингента обучающихся и, соответственно, не содержат достаточных оснований для анализа корреляции извне назначаемых критериев оценки с той реальной образовательной ситуацией, в которой образовательная организация пребывает на момент проведения внешних мониторингов или диагностик.

В отношении общеобразовательных организаций проблема усугубляется требованиями федеральных государственных образовательных стандартов (далее — ФГОС) к образовательным результатам обучающихся и социальным эффектам деятельности школ¹. Достижение таких эффектов выступает предметом внешней независимой оценки качества образования (далее — НОКО), осуществляемой по единой для всех школ модели. Очевидно, однако, что путь достижения социальных эффектов у всех школ разный, равно как и стартовые возможности для движения по этому пути.

Чтобы редуцировать проблему моностратегий внешних оценок, включая НОКО, школа должна иметь сложившуюся внутреннюю стратегию оценки своей деятельности и уметь обеспечивать эту стратегию стабильно функционирующей внутренней системой оценки качества образования (далее — ВСОКО).

С учётом обозначенных позиций мы обратились к научному опыту по этой проблеме² и пришли к выводу о необходимости многомерной модели ВСОКО, где моностратегии внешней оценки скомпенсированы внутришкольными

¹ Паспорт федерального проекта «Современная школа» // [Электронный ресурс]. — <https://new.avо.ru/documents/33446/1306658/Современная+школа.pdf/82dc2bf1-04ce-9d57-5f14-6f94d1bce9aa>

² Болотов В.А. и др. Российская система оценки качества образования: главные уроки / Качество образования в Евразии. — 2013 г. [Электронный ресурс] — cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-glavnye-uroki; Вальдман И.А. Самооценка школы как инструмент эффективного управления общеобразовательным учреждением // Теоретико-методологические основы проектирования современной системой управления образованием: Сборник научных трудов / ФГНУ «Институт управления образованием» РАО; под. общ. ред С.Ю. Новоселовой. — М.; СПб.: Нестор-История, 2013 — 176 с.; Шишов С.Е. и др. Мониторинг качества образовательного процесса в школе. — М.: Инфра-М, 2017. — 205 с.

стратегиями планирования результатов образовательной деятельности и развитым информационно-аналитическим сервисом управления качеством.

В статье изложены результаты исследования по одному из подходов к ВСОКО, в рамках которого снимается противоречие между школой как объектом оценки (приоритет экономической целесообразности) и школой как субъектом оценки (приоритет социально ориентированной динамики развития обучающихся и удовлетворения потребностей родителей).

Заявленный нами подход обоснован как функциональный. За основу принято понятие функции как роли, которую выполняет определённый социальный институт или процесс по отношению к целому. Поскольку в педагогической науке понятие функции на сегодняшний день недостаточно отработано, мы опирались на межнаучный контекст определения этого понятия. К примеру, в философии функцией называют некий контекстно заданный формат реализации данности, утверждение себя в бытие. Философский словарь трактует функцию через категорию деятельности (функция — деятельность, исполнение); отмечено, что вследствие использования в социологии и политологии понятие функции приобрело новые толкования³.

Справочные издания определение функции (от лат. *Function* — исполнение) закрепляют в значении обязанности, круга деятельности⁴; либо в значении роли, назначения чего-либо⁵. Характерно при этом, что экономические словари приводят сочетания с понятием «функция» без его прямого толкования. К примеру, словарь терминов в области экономики качества не даёт определение понятия «функция», при этом трактует функции управления как составную часть любого процесса управления⁶.

³ Философский словарь: основан Г. Шмидтом — 22-е изд., перераб. — М.: Республика, 2003. — С. 485.

⁴ Философский энциклопедический словарь. — М.: ИНФРА-М, 2009. — С. 499.

⁵ Новый экономический словарь / Под ред. А.Н. Азриляна. — 3-е изд. — М.: Институт новой экономики, 2009. — С. 1011.

⁶ *Окрепилов В.В.* Словарь терминов и определений в области экономики качества. — СПб.: Наука, 2011. — С. 160.

Приняв во внимание, что функция — это воплощение некоей ожидаемой внешними потребителями роли, в проекции на предмет нашего исследования такой ролью мы можем считать компетенцию школы в проведении самообследования и организации внутренней системы оценки качества образования. Согласно действующему законодательству, школа не только вправе, но и обязана выстроить ВСОКО исходя из наличных условий и целей образовательной деятельности, включая контингент обучающихся, инфраструктуру образовательной среды, условия реализации образовательных программ⁷.

Анализ нормативно-правых источников показал, что законодательная норма об организации функционирования ВСОКО не является абсолютно новой для школы. Предыдущим Законом об образовании (от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании», п. 3 ч. 2 ст. 32) также была установлена компетенция проведения самообследования. Помимо текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся школа была обязана «предоставлять учредителю и общественности ежегодный <...> отчёт о результатах самооценки деятельности образовательного учреждения (самообследования). Факты преемственности законодательных норм, с одной стороны, делают возможным преемственность опыта, с другой стороны, обнажают противоречия этого опыта с тем, который предстоит освоить современной школе в связи с тенденциями развития общероссийской системы оценки качества образования.

Помимо этого функциональный подход обусловлен и самой динамикой понимания оценочной деятельности в школах (табл. 1).

Целостность изменений, отражённых в таблице 1, подтверждает наши доводы о развивающей функции оценки как критерия жизнеспособности школы. Если школа проектирует ВСОКО в единстве контрольно-оценочной, информационно-

⁷ Об образовании в Российской Федерации — Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ. — ст. 2, ст. 28.

Таблица 1

Динамика тенденций в понимании внутренней оценки качества образования

Параметры сравнений	Традиционное понимание	Современные тенденции	Существо изменений
Общее назначение, наименование	Контрольно-оценочная деятельность	Оценочно-аналитическая деятельность	Стал обязательным анализ результатов оценочной деятельности, транслируемый потребителям образовательных услуг
Нормативно-правовые аспекты	Письма Министерства образования РФ по вопросам контрольно-инспекционной деятельности в системе образования	Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: п. 13 ч. 3 ст. 28; ст. 29	Оценочная информация позиционируется как условие и средство информационной открытости образовательной организации
Социально-экономические предпосылки	Плановая экономика. Контроль носит идеологический подтекст, нужен для обеспечения стабильности образовательной системы	Рыночная экономика. Контроль — нужен для обеспечения конкурентоспособности образовательной системы	Оценочная информация перестаёт быть конечным («складируемым») продуктом контроля, становясь источником комплекса управленческих мер по обеспечению конкурентоспособности образовательной организации
Теоретико-методологические основания	Понимание образования как просвещения. Философские учения о гуманистических смыслах образования	Понимание образования как услуги. Философские учения о рационализации социальных практик и социальных институтов	Качество образования трактуется с позиции соответствия федеральным образовательным стандартам и интересам потребителей образовательных услуг (ст. 2 ФЗ-273)
Связь контроля и оценки	Оценка и контроль не различались. Оценочная деятельность не являлась частью основной образовательной программы	Оценка выступает доминирующим понятием в системе управления качеством. Контроль интегрирован с оценкой	Внутришкольный контроль видоизменяется в оценочные процедуры с обязательным проведением информационно-аналитических работ
Статус оценочной информации	Получение посредством оценки ту или иную информацию (оценочную информацию)	Оперирование актуальной, аналитически ёмкой оценочной информацией; управление качеством	В рамках внутренней системы оценки качества образования в образовательных организациях создаются аналитические службы на постоянной штатной основе или на основе выделенного дополнительного функционала работников
Структура оценочной информации	Информация об образовательных результатах обучающихся без акцента на их индивидуальных достижениях	Информация о содержании, условиях реализации и достижении планируемых результатов основных образовательных программ. Выделена информация об индивидуальных образовательных достижениях	Оценочная деятельность ориентирована на содействие индивидуальному развитию каждого обучающегося. В структуре оценочной информации в обязательном порядке отражены результаты индивидуального учёта

Параметры сравнений	Традиционное понимание	Современные тенденции	Существо изменений
Субъекты оценочной деятельности	Административно-управленческий персонал. Ответственный исполнитель — заместитель директора по учебно-воспитательной работе	Управленческая команда. Ответственный исполнитель — заместитель директора по оценке качества образования. Обучающиеся: самооценка, предшествующая оценке педагога; самоконтроль	Оценочная деятельность становится функцией развивающейся образовательной системы. Информационно-аналитические работы по результатам оценки — показатель стратегии управления качеством образования

аналитической и развивающей функций, она обеспечивает аутентичность своего развития и повышает конкурентные преимущества на рынке образовательных услуг.

Поскольку комплексный характер установленных законом компетенций школы, с одной стороны, предписывает организовывать оценочную деятельность в соответствии с содержанием и целями образовательных программ, с другой стороны, позволяет генерировать взаимовлияние оценочной деятельности и проектирования содержания образования. Получается, школа вправе не только оценивать то, что положено для реализации требованиями федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, но и саму систему оценки проектировать как инструмент генерации социально значимого качества образования.

На сегодняшний день наиболее наглядным примером бифункциональной модели ВСОКО можно считать опыт отдельных школ по проведению самообследования. В частности, использование для проведения самообследования критериев, выходящих за рамки типового состава критериев, определённого на федеральном уровне⁸. Выход за рамки типового состава критериев позволяет школам охватить оценкой информацией по специфичным для школы показателям развития условий, например: под-

готовка педагогов к работе на платформе «электронной школы» или доля учебных аудиторий, оборудованных для интерактивной работы или наличие полигона для учебных исследований.

Чем точнее школа фиксирует прогноз своего развития, тем более детальными становятся показатели качества образования. Принцип качества как соответствия ФГОС получает здесь вполне конкретные проекции, а типовые критерии усиливаются аутентичными для школы показателями развития. Приведён пример того, как школа детализирует требование ФГОС к системе оценки образовательных достижений обучающихся и вводит показатели, которые прямо не вытекают из этого требования.

Критерий: Организация текущего контроля успеваемости

Показатели:

- Доля уроков, отведённых под обобщающий тематический контроль;
- Доля учебных занятий с использованием оценочных материалов, аналогичных международным исследованиям;
- Доля учебных занятий с использованием оценочных материалов в формате ОГЭ, ЕГЭ;
- Доля учебных занятий с использованием оценочных материалов в формате ВПР;
- Доля учебных занятий с использованием оценочных материалов на межпредметной основе;
- Объём стимулирующих выплат за организацию и сопровождение индивидуального учёта образовательных достижений учащихся (тыс. руб. в месяц на одного работника).

⁸ «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию» // Приказ Минобрнауки России от 10.12.2013 № 1324; «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организацией» // Приказ Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. № 462.

Критерий: Организация промежуточной аттестации*Показатели:*

- Доля пояснительных записок учебного плана, отражающих формы промежуточной аттестации учащихся;
- Доля процедур промежуточных аттестаций с использованием оценочных материалов, аналогичных международным исследованиям;
- Доля процедур промежуточных аттестаций с использованием оценочных материалов в формате ОГЭ, ЕГЭ;
- Доля процедур промежуточных аттестаций с использованием оценочных материалов в формате ВПР;
- Доля процедур промежуточных аттестаций, проведённых с использованием нетрадиционных форм, по образовательным областям;
- Доля процедур промежуточных аттестаций (годовых), проведённых на основе комплексной контрольной работы на межпредметной основе;
- Доля процедур промежуточных аттестаций, проведённых в форме учёта текущих отметок;
- Наличие стимулирующих выплат педагогическим работникам за проведение индивидуального учёта образовательных достижений учащихся в общем объёме (да/нет).

Критерий: Организация проектной деятельности учащихся*Показатели:*

- Доля учащихся, выполняющих индивидуальные проекты по образовательным областям;
- Доля индивидуальных проектов, выполненных в рамках региональных проектов в сфере образования;
- Доля индивидуальных проектов, которые сопровождаются учёными в формате сетевого взаимодействия;
- Доля работников, прошедших курсы повышения квалификации по вопросам сопровождения индивидуальной проектной деятельности учащихся;
- Количество работников, привлечённых к сопровождению индивидуальной проектной деятельности учащихся распорядительным актом директора;

■ Количество индивидуальных проектов, выдвинутых на конкурсы и ставших призёрами и победителями:

- регионального уровня;
- федерального уровня;
- международного уровня;

■ Доля учащихся, являющихся членами научного общества учащихся;

■ Объём стимулирующих выплат за организацию и сопровождение индивидуального учёта образовательных достижений учащихся (тыс. руб.).

Критерий: Организация индивидуального учёта*Показатели:*

■ Доля учащихся, ведущих портфолио по системе, принятой в школе;

■ Доля электронных портфолио, размещённых в электронном журнале;

■ Сводный суммарный коэффициент портфолио⁹;

■ Наличие раздела «Индивидуальный учёт образовательных достижений учащихся» в Положении о ВСОКО (да/нет);

■ Количество наименований поощрений учащихся, утверждённых распорядительным актом директора и предусмотренных Положением о ВСОКО;

■ Объём стимулирующих выплат за организацию и сопровождение индивидуального учёта образовательных достижений учащихся (тыс. руб.).

Выход за типовые, извне заданные критерии оценки — показатель готовности школы к использованию ресурса ВСОКО для достижения внешне заданных критериев социальной эффективности.

Подводя итог, ещё раз подчеркнём, что действующее правовое поле оценки качества образования ставит школу перед необходимостью проектировать внутреннюю систему оценки качества образования в условиях самостоятельности отбора содержания образования и планирования образовательных результатов обучающихся. Масштаб предоставленных современной школе компетенций придаёт ВСОКО характер функции управления не только наличными, но и перспективными, социально значимыми эффектами образования.

⁹ Методика расчёта коэффициента портфолио своя в каждой школе.