

## О сложных ситуациях, возникающих при оценивании ответов выпускников на задания ЕГЭ по истории

**Артасов  
Игорь Анатольевич**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,  
заместитель руководителя комиссии по разработке  
КИМ для ГИА по истории,  
artasov@fipi.ru

**Мельникова  
Ольга Николаевна**

научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,  
член комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории,  
kim@fipi.ru

**Ключевые слова:** ЕГЭ по истории, экспертная проверка, критерии оценивания, историческое сочинение, типичные ошибки в оценивании

Задания с развёрнутым ответом составляют часть 2 экзаменационной работы по истории. В существующую в настоящее время экзаменационную модель включено 6 заданий с развёрнутым ответом (работа состоит из 25 заданий), за выполнение которых можно получить до 24 первичных баллов, что составляет 43,6% от максимального первичного балла за всю работу. При этом 15 из 24 первичных баллов, которые возможно получить за часть 2 экзаменационной работы, приходится на два задания — 24 и 25.

Задание 24 (максимальный первичный балл за выполнение — 4) предполагает аргументацию данной в задании дискуссионной точки зрения по какой-либо проблеме, а задание 25 (максимальный первичный балл за выполнение — 11) — написание исторического сочинения в соответствии с требованиями, указанными в тексте задания. Ввиду значительной «балловой ценности» этих двух заданий проверка ответов выпускников на них должна быть особенно тщательной. Но именно эти ответы являются и наиболее трудными для проверки ввиду того, что выпускникам необходимо самостоятельно сформулировать ответ, состоящий из достаточно сложных речевых конструкций. Об особенностях проверки ответов выпускников на задания 24 и 25 и пойдёт речь в данной статье.

В задании 24 представлена одна из противоречивых точек зрения по какому-либо историческому вопросу. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно её опровергнуть. Основная проблема, которую приходится решать экспертам, — определение, является ли та речевая конструкция, которую написал выпускник в своём ответе, аргументом, подтверждающим (или опровергающим) данную в задании точку зрения. Как правило, причиной, по которой положение, сформулированное выпускником, нельзя считать аргументом, является его смысловая недостаточность. В чём может проявляться эта недостаточность?

Во-первых, в отсутствии факта, на котором основана аргументация. Рассмотрим на конкретных примерах подобные ситуации. Допустим, что в задании 24 представлена следующая точка зрения: «Внешняя политика в период руководства СССР Л.И. Брежнева способствовала укреплению международных позиций страны». Выпускник в качестве аргумента в подтверждение

написал следующее положение: *«В период руководства страной Л.И. Брежнева СССР проявлял твёрдость по отношению к странам Центральной и Восточной Европы, что делало их зависимыми от СССР. Это способствовало сплочению стран социалистического лагеря, а значит, росту авторитета СССР»*. В положении, указанном выпускником, представлено оценочное суждение («СССР проявлял твёрдость»), но не приведено исторического факта, который бы подтверждал эту оценку, а без этого факта она является спорной. Действительно, в чём проявилась эта «твёрдость»? Была ли она? Историки, отрицающие данную оценку, смогут привести факт, что СССР не ввёл свои войска в Польшу во время политического кризиса в этой стране, начавшегося в 1980 г. В качестве же факта, подтверждающего «твёрдость» политики СССР, можно указать разработку и реализацию «доктрины Брежнева». Правильный аргумент в этом случае был бы следующим: *«В период руководства страной Л.И. Брежнева СССР была разработана и реализована «доктрина Брежнева», которая ограничивала суверенитет стран Центральной и Восточной Европы и делала их зависимыми от СССР. Это способствовало сплочению стран социалистического лагеря, а значит, росту авторитета СССР»*.

В подобных ситуациях трудности для эксперта состоят в том, чтобы отличить оценочное суждение, на котором основан аргумент, от исторического факта, который в своей основе имеет некоторое обобщение. Такое обобщение, например, содержится в следующем положении: *«В 1970-х годах было подписано несколько договоров между СССР и США, направленных на ограничение вооружений, что уменьшало риск начала мировой войны и способствовало повышению авторитета СССР среди мировой общественности»*. В первой части данного предложения представлено не оценочное суждение, как в случае с утверждением о «твёрдости» СССР по отношению к странам Центральной и Восточной Европы, а именно исторический факт, хотя он и имеет несколько обобщённый характер. Действительно, в 1970-х годах были подписаны договоры об ограничении вооружений, например ОСВ-1, ОСВ-2. Поэтому приведённый аргумент основан на факте

о подписании указанных договоров и должен быть принят в качестве верного.

Во-вторых, смысловая недостаточность может проявляться в отсутствии пояснения связи приведённого факта с аргументируемой точкой зрения. Например, положение: *«В период правления Л.И. Брежнева была разработана и реализована «доктрина Брежнева», которая ограничивала суверенитет стран Центральной и Восточной Европы»*. В данном случае приведён факт, но не дано объяснения, как и почему этот факт влиял на международное положение СССР. Без такого объяснения приведённое положение не может быть принято в качестве аргумента. Мало того, без этого объяснения невозможно определить, пытался ли выпускник привести аргумент в подтверждение данной в задании точки зрения или он хотел эту точку зрения опровергнуть, т.к. указанный факт можно использовать как для подтверждения, так и для опровержения приведённой в задании точки зрения. Аргумент, где указанный факт использован для подтверждения этой точки зрения, уже был приведён выше. Этот же факт можно использовать и для опровержения, например: *«заложенный в «доктрине Брежнева» принцип «ограниченного суверенитета» подорвал доверие демократически настроенных граждан социалистических стран по отношению к СССР, что подрывало международный авторитет страны»*.

Казалось бы, отличить ответ выпускника, содержащий только исторический факт, без объяснения его связи с аргументируемой точкой зрения не составит для эксперта труда, но всё же при оценивании подобных ответов существует определённая трудность. Она заключается в том, что существуют ситуации, когда факт сам по себе может быть принят в качестве аргумента. Например, при аргументации точки зрения «Период руководства Л.И. Брежнева СССР (1964–1982 гг.) являлся временем либеральной политики в области культуры», правильным аргументом может быть следующий: *«Была значительно расширена издательская деятельность по выпуску художественной и научной литературы, в том числе ранее запрещённой (изданы романы М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита», Ю.В. Трифонова «Дом на набережной»)»*. В данном положении приведены только

факты, но их невозможно использовать при формулировании аргументов в опровержение и они с очевидностью указывают на определённый либерализм политики в области культуры в период руководства СССР Л.И. Брежнева. Данный аргумент должен быть принят экспертами в качестве верного.

Кроме смысловой недостаточности, которая не позволяет принимать аргументы, причиной их неправильности могут быть фактические ошибки, которые допускают при аргументации выпускники. В данном случае действует правило: аргумент, основанный на ошибочном факте, является ошибочным. Например, необходимо аргументировать точку зрения «Внешняя политика в период руководства СССР Л.И. Брежнева способствовала укреплению международных позиций страны». Аргумент в подтверждение: «В 1970-х годах был подписан договор о сокращении наступательных вооружений, что уменьшало риск начала мировой войны и способствовало повышению авторитета СССР среди мировой общественности», — не будет принят, т.к. он построен на ошибочном факте (этот договор не заключался в 1970-х годах). Трудность при оценивании подобных ответов вызывают аргументы, в которых фактическая ошибка, как кажется, не влияет на логику аргумента. Например (аргумент в подтверждение для той же точки зрения): «В 1970-х годах между СССР и несколькими странами капиталистического лагеря был подписан договор ОСВ-1, что уменьшало риск начала мировой войны и способствовало повышению авторитета СССР в глазах мировой общественности». В данном положении допущена фактическая ошибка: договор ОСВ-1 был подписан между СССР и США, а не между СССР и «несколькими странами капиталистического лагеря». Несмотря на кажущуюся незначительность ошибки и на то, что она практически не влияет на логику построения аргумента, надо признать, что аргумент в данном случае построен на ошибочном факте и поэтому не будет засчитан.

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения по одному из трёх предложенных периодов истории России по выбору выпускника. Формулировка этого задания включает в себя опи-

сание всех требований, которые предъявляются к историческому сочинению, включённому в Единый государственный экзамен по истории (см. Демонстрационный вариант ЕГЭ по истории 2019 г.).

Проверка и оценка результатов выполнения задания 25 осуществляется по семи критериям: К1 — указание событий (явлений, процессов), К2 — указание исторических личностей и их роли в названных событиях (процессах, явлениях), К3 — установление причинно-следственных связей, К4 — оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России, К5 — использование исторической терминологии, К6 — наличие фактических ошибок (по критериям К1–К5 фактические ошибки не учитываются, эксперт засчитывает только правильные элементы), К7 — форма изложения. По критериям К6 и К7 баллы могут быть выставлены только в том случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов.

Трудности при оценивании исторического сочинения могут возникнуть у экспертов при его оценивании по критериям К2, К3, К4 и К6. Оценивание выполнения задания по другим критериям, как правило, трудностей не вызывает. При оценивании задания по критерию К2 экспертам иногда бывает трудно определить, указаны ли в сочинении конкретные действия названной исторической личности. Дело в том, что в соответствии с заданием, при характеристике роли каждой названной личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных в сочинении событий (процессов, явлений). Конкретные действия — осмысленные волевые усилия, которые всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем. Причём под действиями в истории мы понимаем именно социальные действия, а не биологические процессы. Как правило, эксперт без труда определяет, является ли конкретным действием положение, указанное в сочинении. Например, в положении «И.В. Сталин издал приказ № 227» указано конкретное действие, а положение «И.В. Сталин руководил СССР в годы

*Великой Отечественной войны»* не содержит конкретного действия. Создание памятника культуры по общему правилу засчитывается в качестве конкретного действия. Например, положение «А.С. Пушкин написал роман *«Евгений Онегин»*» не требует более точной конкретизации и будет засчитано в качестве конкретного действия. Трудности же при оценивании вызывают положения, в которых сказано об участии исторического деятеля в каком-либо конкретном историческом событии, но не указано, в чём проявилась активность этого деятеля. Например: «П.Г. Каховский участвовал в восстании на Сенатской площади». Данное положение не содержит конкретного действия. Трудности в оценивании возникают из-за того, что речь идёт об участии исторического деятеля в конкретном событии, произошедшем в определённом месте и в определённое время, что может неправильно сориентировать эксперта. Однако в данном событии участвовало большое количество людей, а активность данного исторического деятеля, повлиявшая на ход и результат восстания (или ещё какого-либо события, процесса), в данном положении не указана. Если бы положение было сформулировано следующим образом: «П.Г. Каховский во время восстания на Сенатской площади выстрелом из пистолета смертельно ранил М.А. Милорадовича» — то оно было бы принято в качестве содержащего конкретное действие, т.к. в данном случае указано проявление историческим деятелем личной активности, которая повлияла на ход события.

Ещё одна причина возникновения трудностей для экспертов при оценивании ответов выпускников по критерию К2 связана с тем, что, указывая конкретные действия, выпускники иногда не называют те события (явления, процессы), в которых этими конкретными действиями исторические личности сыграли роль, или указывают эти события (явления, процессы) неправильно. Например, когда выпускник написал: «Пётр I издал Указ о единонаследии» — но не указал в сочинении, в каком событии (процессе) Пётр I сыграл роль этим своим действием (например, формирование российского дворянства как единого сословия), то характеристика роли в соответствии с критериями засчи-

тана не будет. Неправильное указание событий (процессов, явлений) представляет собой, как правило, излишне обобщённое положение, например: «Пётр I издал Указ о единонаследии, чем значительно укрепил российскую экономику». Степень обобщения процесса в данном случае настолько велика, что становится причиной спорности самого утверждения: можно доказывать как положительное, так и отрицательное влияние данного указа Петра I на развитие экономики страны. (В.О. Ключевский: «Закон 1714 г., не достигнув предположенных целей, только внёс в землевладельческую среду путаницу отношений и хозяйственное расстройство»).

Иногда трудности в оценивании исторического сочинения по критерию К2 связаны с тем, что выпускники искажают (неправильно формулируют) исторические факты, связанные с деятельностью исторической личности. В таких случаях искажённый факт, как правило, не влияет на общий контекст изложения (он остаётся верным), что приводит к выставлению балла за ошибочно указанный факт. Например, положение: «9 ноября 1906 г. П.А. Столыпин издал указ, провозгласивший право крестьян на закрепление в собственность их наделных земель» — не должно быть принято по критерию К2, т.к. оно ошибочно: указ был издан от имени императора. Однако, т.к. инициатором реформы и, соответственно, издания названного указа был П.А. Столыпин и его роль в проведении аграрной реформы значительнее, чем роль императора, эксперты иногда ошибочно засчитывают приведённое положение.

Трудности оценивания по критерию К3, как правило, связаны с тем, что в сочинениях при установлении причинно-следственных связей выпускники не всегда используют слова «причина» и «последствие». Действительно, причинно-следственная связь может быть выражена и без использования этих слов, например: «анализ неудач России в проигранной Крымской войне привёл правительство к идее проведения военной реформы, которая и была осуществлена в годы правления Александра II». Несмотря на то что в данном примере отсутствуют слова «причина» и «последствие», в нём в явном виде указана причинно-следственная связь

между неудачами России в Крымской войне и проведением военной реформы.

Эксперту также следует помнить, что выпускник, согласно заданию, должен указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в выбранный им период. Такая формулировка задания означает, что может быть указана причина событий, относящихся к выбранному периоду, которая находится за нижней границей этого периода. Например, при выборе периода октябрь 1917 г. — октябрь 1922 г. выпускник может указать причину прихода к власти большевиков в октябре 1917 г.: недовольство части населения курсом Временного правительства на продолжение участия России в Первой мировой войне.

Однако бывают случаи, когда эксперты видят причинно-следственные связи там, где их на самом деле нет. Это возможно, когда в сочинении приведены положения, представляющие собой причину и следствие, но отсутствует выраженная в явном виде причинно-следственная связь. Например: *«При Александре II окончилась Крымская война, в которой Россия потерпела ряд поражений. После длительной обороны русские войска оставили город Севастополь. Россия была вынуждена подписать невыгодный ей Парижский мирный договор, статьи которого установили нейтральный режим Чёрного моря. Ещё в период правления Александра II были проведены реформы, впоследствии названные Великими. Среди этих реформ я бы выделил две — крестьянскую и военную...»*. В данном отрывке указаны неудачи России в Крымской войне и их последствия — нейтрализация Чёрного моря по условиям Парижского договора, проведение Великих реформ, но выраженные в явном виде причинно-следственные связи отсутствуют. Выпускник перечисляет только события и процессы, относящиеся к эпохе правления Александра II.

Ещё одной ситуацией, в которой эксперт может ошибочно увидеть причинно-следственные связи там, где они отсутствуют, является случай, когда причина и следствия представляют собой, по сути, один и тот же процесс. Например: *«Причиной массового создания колхозов в СССР*

*стало проведение сплошной коллективизации сельского хозяйства»*. В данном положении отсутствует причинно-следственная связь. Дело в том, что причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определённых исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Поэтому между причиной и следствием всегда существует определённое временное соотношение: сначала происходит событие (явление, процесс)-причина, а затем — событие (явление, процесс)-следствие. Но массовое создание колхозов в СССР происходило не после, а во время сплошной коллективизации сельского хозяйства, поэтому предполагаемый процесс-причина здесь по времени совпадает с процессом-следствием, а значит, причинно-следственных отношений не возникает.

Трудности оценивания исторического сочинения по критерию К4 вызывают ситуации, когда влияние событий (явлений, процессов) на дальнейшую историю России описано в обобщённой форме и лишено указания на конкретные события (явления, процессы), относящиеся к следующим периодам истории. Например (при выборе периода март 1801 г. — май 1812 г.): *«Государственный совет, созданный в этот период истории России, просуществовал до 1917 г.»*. В данном положении нет указаний событий (явлений, процессов), на которые повлиял Государственный совет Российской империи в период его деятельности, а сказано только о том, что он существовал. Такое положение не может быть принято по критерию К4.

При оценивании исторического сочинения по критерию К4 необходимо помнить, что указание влияния событий (явлений, процессов) на дальнейшую историю России может быть дано не в конце сочинения, где выпускники привыкли писать вывод, а в любой другой его части. Если это указание сформулировано верно, то оно должно быть засчитано.

Трудность оценивания исторического сочинения по критерию К6 состоит, как правило, в том, что эксперты не замечают фактических ошибок, сделанных выпускниками. Наибольшая вероятность пропуска ошибок существует в ситуациях,

когда они допущены в так называемом фоновом материале, который не приносит выпускникам баллов при оценивании по критериям К1–К5, а служит для связи отдельных частей текста или пояснения каких-либо важных элементов в содержании. Например: *«Во время Полтавской битвы два шведских батальона, сомкнув фронт, бросились на первый батальон Новгородского полка, рассчитывая за счёт численного превосходства прорвать строй русских войск. Новгородский батальон оказал упорное сопротивление, но под ударами штыков неприятеля он отступил. В этот опасный момент император Пётр I сам повёл в контратаку второй батальон и часть солдат первого. Новгородцы бросились в штыки и одержали верх. Опасность прорыва была ликвидирована»*. В данном случае выпускник пытался охарактеризовать роль Петра I в ликвидации опасности со стороны шведских войск в решающий момент Полтавской битвы. Это ему удалось. Но выпускник сделал фактическую ошибку, которая может оказаться незамеченной экспертом, т.к. допущена она в фоновом материале, который не очень важен для оценивания данного отрывка по критерию К2. Дело в том, что во время Полтавской битвы Пётр I ещё не был императором.

Вероятность пропустить ошибку также достаточно высока в случаях, когда ошибка состоит в искажении исторической действительности в результате неправильного изложения хода событий, которые сами по себе описаны верно. Например: *«9 янва-*

*ря 1905 г. было расстреляно мирное шествие рабочих, направлявшихся к Зимнему дворцу, чтобы вручить петицию императору Николаю II. В ответ на Путиловском заводе началась забастовка рабочих»*. Ошибка заключается в том, что забастовка на Путиловском заводе началась ещё до расстрела шествия рабочих к Зимнему дворцу — 3 января. При проверке подобных ответов эксперт должен увидеть ошибку в логике изложения событий, хотя все эти события действительно происходили.

Существуют ситуации, когда выпускник указывает спорное с исторической точки зрения положение, но оно не является фактической ошибкой и не должно приводить к снижению баллов. Это касается, например, следующих положений: *«Сражение при Гангуте — величайшее сражение всех времён»*, *«М.С. Горбачёв развалил СССР»*, *«В этот момент Екатерина II подумала, что надо издать Жалованную грамоту»* и др. Приведённые положения представляют собой довольно спорные оценочные суждения или же факты, которые невозможно ни подтвердить, ни опровергнуть с помощью исторических источников. При оценивании ответов, содержащих подобные положения, эксперт должен понимать, что фактическая ошибка состоит в искажении исторических фактов, а в этих положениях, при всей их спорности и недоказанности, исторические факты не искажены.

Таковы наиболее типичные затруднения экспертов при оценивании ответов на задания 24 и 25 ЕГЭ по истории.