



КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ: СИСТЕМА ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ ОЦЕНОК



Александр Новиков,
академик РАО

Качество образования – тема, которая не сходит с повестки дня августовских конференций, со страниц педагогической прессы, составляет ядро многих инновационных образовательных программ. Журнал «НО» посвятил ей многие публикации (см.: «НО»: 2002. № 1, 2, 6; 2005. № 2, 7, 8; 2006. № 4, 8). В большинстве публикаций речь шла только о внутришкольном (в лучшем случае – внутриведомственном) оценивании качества знаний, кадровых и материальных ресурсов школы или системы образования.

Авторы статьи, которую мы вам предлагаем, считают такую оценку качества далеко не полной и предлагают варианты внешней оценки, что, на наш взгляд, совершенно справедливо. Статья адресована, прежде всего, управленцам разных уровней.



Дмитрий Новиков,
заместитель
директора
Института проблем
управления РАН,
профессор,
доктор технических
наук

В последнее время появилось множество публикаций, посвящённых необходимости повышать качество образования и объективно его оценивать. Вместе с тем, оценки качества образования зачастую рассматриваются весьма упрощённо. Разговор идёт, в основном, об оценке индивидуальных достижений учащихся и о процедурах лицензирования, аттестации и аккредитации образовательных учреждений. Между тем, проблема оценки качества образования гораздо глубже и серьёзнее.

Сегодня специалистами «под качеством образования» понимается характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям».

Поскольку корневое понятие «образование» распространяется и на «образование» как результат (образованность), и на «образование» как образовательный процесс, позволяющий получить необходимый результат, то и понятие «качество образования» относится как к результату, так и к процессу.

Далее, оценка качества образования (система оценок) должна быть подразделена на *оценки качества образования со стороны, условно скажем, внешней среды* — то есть потребителей образовательных услуг, и *внутренние оценки* в самой



системе образования. Для этого выделим **пять элементов системы образования:**

- органы управления образованием;
- образовательные учреждения;
- образовательные программы;
- обучающие;
- обучающиеся.

И четыре субъекта (заказчиков и потребителей образовательных услуг):

- личность;
- производство;
- общество, государство;
- система образования.

Необходимо ответить на вопросы: **кто** оценивает, **кого** (или что) и по каким **критериям** (с чьих позиций, в чьих интересах). То есть перечислить субъекты, объекты и критерии оценки. Так как субъектами и объектами оценки являются как система образования в целом, так и элементы этой системы, и оценивание могут и должны осуществлять органы власти (федеральной, региональной и муниципальной), то получаем 20 возможных вариантов внутренней оценки и 5 вариантов внешней оценки системы образования (см. табл.).

Таблица

Система оценок качества образования

| № | Субъект оценки | Объект оценки | Комментарий |
|----------------------------------|----------------------------|--------------------------------|--|
| СИСТЕМА ВНУТРЕННИХ ОЦЕНОК | | | |
| 1 | Обучающиеся | Обучающиеся | Самооценка обучающегося. Нигде сейчас не учитывается. В перспективе — снижение роли оценки (текущей) и повышение самооценки обучающегося. Формализация вряд ли возможна |
| 2 | Обучающиеся | Образовательные программы | Нигде не учитывается. В перспективе возможна оценка выпускниками образовательного учреждения (по прошествии определённого времени) |
| 3 | Обучающиеся | Обучающие | Оценка не формализована. Нигде не учитывается. Во многих странах осуществляется внутренний мониторинг качества, включающий периодическое анкетирование обучающихся, в том числе их оценки педагогов («в завуалированном виде») |
| 4 | Обучающиеся | Образовательные учреждения | Оценка не формализована. Нигде не учитывается. Целесообразно ввести внутренний мониторинг качества, в том числе в учреждениях среднего образования, учитывать и мнение родителей обучающихся |
| 5 | Обучающиеся | Органы управления образованием | Нигде не учитывается. Оценка в принципе вряд ли возможна |
| 6 | Обучающие | Обучающие | Самооценка обучающихся. Нигде сейчас не учитывается. В системе повышения квалификации педагогов учат самооценке. Формализация вряд ли возможна |
| 7 | Обучающие | Образовательные программы | Обратной связи нет. Процесс не формализован. В перспективе желательно широкое участие педагогов в модернизации образовательных программ |
| 8 | Обучающие | Образовательные учреждения | Обратной связи нет. Целесообразно ввести внутренний мониторинг качества |
| 9 | Обучающие | Органы управления образованием | Обратная связь лишь через СМИ |
| 10 | Обучающие | Обучающиеся | Текущие и итоговые оценки обучающегося |
| 11 | Образовательные учреждения | Образовательные учреждения | Самооценка образовательного учреждения. Имеет место далеко не везде |
| 12 | Образовательные учреждения | Образовательные программы | Частично (региональный и местный компоненты содержания образования) |
| 13 | Образовательные учреждения | Органы управления образованием | Обратной связи нет. Необходим мониторинг качества |



| | | | |
|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--|
| 14 | Образовательные учреждения | Обучающие | Процесс слабо формализован. Внутренняя аттестация педагогических кадров |
| 15 | Образовательные учреждения | Обучающиеся | Текущие и итоговые оценки обучающегося |
| 16 | Органы управления образованием | Органы управления образованием | Самооценка органов управления образованием отсутствует. Оценка производится только органом управления вышестоящего уровня |
| 17 | Органы управления образованием | Обучающиеся | Участие органов управления образованием в итоговых оценках учащихся, ЕГЭ |
| 18 | Органы управления образованием | Обучающие | Нерегулярно (при присвоении категорий, званий и т.п.) |
| 19 | Органы управления образованием | Образовательные учреждения | Региональный и местный компоненты содержания образования, контроль за соблюдением государственных образовательных стандартов, ресурсное обеспечение образовательных учреждений |
| 20 | Органы управления образованием | Образовательные программы | Частично: региональный и местный компоненты содержания образования |
| СИСТЕМА ВНЕШНИХ ОЦЕНОК | | | |
| 21 | Органы власти | Органы управления образованием | Процесс не формализован. Оценка осуществляется преимущественно волевым порядком |
| 22 | Общество | Система образования | Процесс не формализован. Осуществляется за счёт развития социального партнёрства органов управления и образовательных учреждений с общественными организациями, развития наблюдательных, попечительских и других советов |
| 23 | Производство | Система образования | Процесс не формализован. Осуществляется за счёт развития социального партнёрства с предприятиями, союзами работодателей и предпринимателей, с торгово-промышленными палатами и т.д. |
| 24 | Личность | Система образования | Оценка как таковая со стороны населения отсутствует |
| 25 | Система образования | Система образования | Процесс не формализован. Лишь в отдельных случаях образовательные учреждения взаимодействуют между собой и, соответственно, оценивают деятельность друг друга |

Таким образом, мы перечислили элементы системы оценок качества образования. Рассмотрим детально эти позиции.

Система внутренних оценок

Самооценка обучающихся (п. 1) и обучающихся (п. 6). До последнего времени этот вопрос в педагогике вообще не поднимался. Десятилетиями развивались формы и методы контроля и оценки со стороны педагога, образовательного учреждения и т.д. А вопрос — как научить школьников и студентов самоконтролю и самооценке своей учебной деятельности — остаётся открытым. Нет руководства для учителей, преподавателей. Нет соответствующего методического аппарата в учебниках и другой учебной литературе.

Но в условиях непрерывного образования, «образования в течение всей жизни», самоконтроль и самооценка своей учебной деятельности становятся для человека важнейшей задачей. Так что проблема требует решения в виде разработки соответствующего научно-методического аппарата для учащихся, а также для педагогических кадров и руководителей образовательных учреждений.

Самооценка обучающихся и педагогов, естественно, не может и не должна быть институализированной.

Внутренний мониторинг качества (п. 3, 4, 8). Во многих странах в учебных заведениях распространён так называемый «внутренний мониторинг качества». Это регулярное (2–3 раза в семестр, в полугодие) проведение анкетирования



среди школьников и студентов, а также среди учителей и преподавателей. Анкеты содержат десятки вопросов, касающихся всех сторон жизни учебного заведения — качества преподавания каждого учебного предмета, учебников и других учебных материалов, объективности оценок, состояния учебных помещений, работы библиотеки, мастерских, столовой, книжного магазина, спортивных сооружений и т.д. и т.п. По каждому задаваемому вопросу школьник или студент выставляет соответствующую оценку (как правило, одну из трёх или пяти, например: *весьма удовлетворительно, удовлетворительно, неудовлетворительно, очень неудовлетворительно, ниже всяких стандартов*). Эти анкеты обрабатывают на компьютере и представляют руководству образовательного учреждения. Анализ таких анкет позволяет судить о деятельности сотрудников всех служб образовательного учреждения и своевременно принимать соответствующие меры. Аналогичный опыт постепенно начинает распространяться и в России, например в московском колледже № 8, а также в целом ряде вузов.

Внутренние оценки образовательных программ (п. 2, 7, 12, 20). В настоящее время образовательные стандарты разрабатываются на федеральном уровне с участием сотрудников заинтересованных федеральных ведомств и учёных. На региональном, местном уровнях, а также на уровне образовательного учреждения можно вносить в содержание образовательных программ определённые изменения (региональной и школьный компоненты учебного плана).

Образовательные стандарты разрабатываются, внедряются в образовательный процесс и «работают» там до следующей итерации («модернизации») как чисто ведомственные документы¹. Качество же образовательных программ практически не оценивается.

К разработке содержания общего образования допускаются (как раньше, так и теперь) только две категории специалистов. Первая — это учёные. Причём только фундаментальных наук — математики, физики и т.д., чаще всего представители Российской академии наук. Вторая категория — это работники и учёные сферы образования — Министерства образования и Российской академии образования.

Но если общее образование должно быть для всех, то и определять его структуру и содержание — всему обществу, а не только учёным и работникам сферы образования; содержание общего образования должно стать своего рода общественным соглашением. А для этого в комиссии по разработке содержания общего среднего образования и его оценке должны входить и директора заводов, и бизнесмены, и инженеры, и врачи, и художники, и строители, то есть представители всех сфер человеческой деятельности и общественной жизни. Только

тогда совместными усилиями может быть определён необходимый инвариант общего образования. Только тогда общему образованию, не снижая его уровня, **может быть придана практико-ориентированная, деятельностная, а не нынешняя академическая направленность.**

В значительной мере это относится и к разработке, а также к оценке стандартов высшего профессионального образования. Сегодня в стране существует избыток менеджеров, юристов, экономистов и т.д. Но по большей части выпускники вузов по этим специальностям как бы «специалисты вообще». А в действительности хороших менеджеров, юристов и экономистов остро не хватает.

Внутренние оценки образовательных учреждений (п. 11, 19) (кроме внутреннего мониторинга качества). Институциональный уровень оценки качества деятельности образовательных учреждений: **лицензирование, аттестация и аккредитация.**

Экспертные комиссии по оценкам образовательного учреждения формируются и утверждаются государственным или муниципальным органом управления образованием. В составе комиссий, как правило, преобладают представители образовательных учреждений, эксперты из научно-методических учреждений и органов управления образованием. Но поскольку единых общедоверительных методик, механизмов оценки деятельности образовательных учреждений в процессе их лицензирования, аттестации и аккредитации, единого инструментария оценки (для учреждений общего, начального и среднего профессионального и высшего образования) сегодня нет, то в регионах и муниципалитетах — полный разноречивый. Поэтому необходимо срочно такие механизмы разрабатывать.

Современная российская практика оценки качества образования предполагает значительное усиление роли самооценки

¹ Кроме, пожалуй, стандартов начального и среднего профессионального образования, к разработке которых по сложившейся традиции привлекается достаточно широкий круг социальных партнёров.



образовательного учреждения. Этот процесс уже успешно развивается в системе высшего образования. И в дальнейшем его роль как эффективного инструмента оценки качества образования на институциональном уровне должна возрастать. В связи с этим требует дальнейшего развития и практика публичной отчётности образовательного учреждения о различных аспектах своей деятельности. Содержание такой отчётности должно отражать:

- миссию, цели учебного заведения, в том числе по отношению к качеству и стандартам;
- структуру образовательных программ, их содержание, длительность, входные требования для их прохождения;
- основные направления научных исследований, результаты деятельности научных школ (для вузов);
- критерии оценки качества;
- состав школьников, студентов, их успеваемость, а также их оценку учебных программ;
- достижения выпускников, их успешность на рынке труда, в дальнейшем продолжении образования;
- основные финансовые показатели деятельности образовательного учреждения, его ресурсное обеспечение.

В перспективе необходима независимая (внешняя) оценка качества деятельности образовательного учреждения, полученная в результате независимых от образовательного учреждения и от системы образования в целом (в том числе и от органов управления образованием) процедур, которые должны быть стандартизированными и универсальными (независимые эксперты, инструментарий оценки и т.д.).

Оценка индивидуальных достижений обучающихся (п. 10, 15, 17).

На уровне образовательного учреждения оценка качества образования представлена двумя процедурами: государственной итоговой аттестацией выпускников (в общеобразовательной школе — ЕГЭ) и промежуточной и текущей аттестацией учащихся/студентов в рамках внутренней системы контроля качества образования.

Если в полной средней школе для оценки качества подготовки учащихся вводится Единый государственный экзамен, то для выпускников основной школы, для учащихся и студентов учреждений профессионального образования в большинстве субъектов РФ инструментарий оценки разрабатывается самими образовательными учреждениями — то есть производители образовательных услуг сами оценивают качество своей «продукции». **Независимость оценочных процедур как основополагающий принцип организации контроля качества образования не реализуется.**

Кроме того, в настоящее время в отечественной системе образования отсутствуют «прозрачность» и открытость процедур оценки качества образования, то есть качество подготовки выпускников не становится достоянием общественности. В России не распространена традиция официальных и общественных рейтингов образовательных учреждений, как во многих европейских странах.

Таким образом, существующая сегодня **практика оценки качества подготовки выпускников российской системы образования носит ведомственный (отраслевой) характер.**

Ни в постановке целей обучения, ни в оценке степени их достижения учащимся не принимают участия ни общественные организации, ни родители, ни работодатели как потребители «продукта» образования.

Чтобы изменить сложившуюся ситуацию, необходимо, очевидно, предпринять такие меры.

В общеобразовательной школе:

- нормативно закрепить условия проведения ЕГЭ в штатном режиме;
- внедрить новую практику государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов независимыми муниципальными комиссиями;
- продолжить развитие системы мониторинга качества общеобразовательной подготовки обучающихся 1–8-х, 10-х классов на основе применения компетентностного подхода к разработке тестового инструментария.

На других уровнях образования:

- разработать методологию и методики тестирования, адаптированные к специфике профессионального образования: начального и среднего (возможно, единые), высшего;
- создать контрольные измерительные материалы по циклам профессиональных дисциплин (по всем направлениям подготовки);
- создать инфраструктуры, обеспечивающие тестирование в профессиональном образовании.

В перспективе целесообразно разработать инструментарий и тестовые материалы, позволяющие фиксировать и оценивать внеучебную активность школьников и студентов (портфолио); определить статус и легитимизацию документов, подтверждающих когнитивные и неучебные достижения обучающихся, обеспечить достоверность содержащихся в них сведений.



Оценка качества деятельности обучающихся (п. 14, 18).

В настоящее время процесс, хотя и вызывает множество нареканий, более или менее упорядочен системой аттестации педагогических и научно-педагогических (высшее образование) кадров.

Оценка органов управления образованием (п. 5, 9, 13, 16).

Сегодня органы управления образованием оцениваются в зависимости от подчинённости только администрациями регионов или Правительством РФ. Ни обучающиеся, ни обучающие, ни образовательные учреждения, ни внешние субъекты — родители, общественность, производственные структуры, политические организации и т.п. в оценке органов управления образованием участия не принимают.

СИСТЕМА ВНЕШНИХ ОЦЕНОК

1. Органы власти (п. 21). Формальные оценки функционирования системы образования со стороны органов управления всех уровней — федерального, регионального и муниципального, и соответствующие механизмы практически отсутствуют. Оценки осуществляются преимущественно волевым порядком. Так, постоянная смена руководителей региональных и муниципальных органов управления образованием, а вслед за ними и значительной части работников аппарата вызывает только недоумение.

Оценка качества деятельности органов управления образованием — это, по сути, оценка деятельности территориальных образовательных систем. В соответствии с существующей в Российской Федерации структурой исполнительной власти можно выделить шесть уровней² образовательных систем: федеральный, региональный, субрегиональный (межмуниципальный), муниципальный, территориальный и уровень образовательного учреждения.

В качестве методологической основы для оценки качества деятельности образовательных систем — территориальных, муниципальных, субрегиональных, региональных — может быть предложена так называемая *потокосная модель*. Как и любая система, образовательная характеризуется *составом* (совокупность элементов), *структурой* (связи между элементами), *целями и функциями*. Кроме того, опять же как любая система она функционирует во внешней среде, которая накладывает оп-

ределённые *ограничения* (государственные образовательные стандарты, требования доступности образования и т.д.).

Единица образовательной системы, как известно — *образовательное учреждение*, которое характеризуется набором *образовательных программ*, их пропускной способностью, ценой, качеством и др. Органы управления образованием (региональные, муниципальные и др., а также руководители образовательных учреждений) не выполняют образовательной функции и должны рассматриваться как координирующие и «обеспечивающие». Это необходимо оговорить особо ввиду сложившейся отрицательной традиции «вмешательства» работников органов управления в не свойственные им функции.

Выделим три структуры — три основания для группировки образовательных учреждений в образовательную систему:

- *территориальная структура*: Федерация, регионы, субрегионы, межмуниципальные образования, муниципалитеты, территории;

- *уровневая структура*: учреждения общего образования (основная и полная средняя школа), профессиональные образовательные учреждения трёх уровней и т.д.;

- *профильная структура*: для учреждений общего образования — профили, для профессиональных — профильная направленность специальностей и профессий в соответствии с потребностями региональных, муниципальных, территориальных рынков труда.

Основная функция образовательной системы — оказание образовательных

² Субрегиональный (межмуниципальный уровень) не предусмотрен в официальной иерархии системы исполнительной власти РФ. Тем не менее, в системе образования он выделяется естественным путём. Кроме этого, целесообразен такой аспект рассмотрения, как транспортная доступность образовательного учреждения. С этой точки зрения можно выделить территориальные образовательные системы — совокупность образовательных программ и реализующих их образовательных учреждений, обслуживающих в условиях низкой миграции населения некоторую территорию, обособленную с точки зрения спроса и предложения на образовательные услуги. Отметим, что не всегда локализация спроса на образовательные услуги соответствует административно-территориальному делению. В частности, в сельской местности, в отдалённых районах молодёжь зачастую в лучшем случае может добраться до школы (и то не всегда!), но не в профессиональное училище, колледж, а тем более в вуз. Следовательно, с точки зрения транспортной доступности (для населения) основным структурным элементом образовательной системы страны в перспективе должна стать территориальная образовательная система.



услуг³ по различным образовательным программам и уровням образования. Характеристики функций (в том числе оценки):

- количественная (сколько обучили, в том числе сколько обучили по нужным (или ненужным) профилям, профессиям, специальностям; сколько не обучили из числа тех, кого можно было обучить);
- качественная (как обучили, в каких условиях обучили).

С точки зрения внешней среды на «входе» образовательной системы — спрос на образовательные услуги (со стороны населения, экономики, общества, государства). На «выходе» — спрос⁴ на выпускника образовательного учреждения со стороны личности, общества, экономики, социальной сферы, государства. С точки зрения самой образовательной системы она предлагает образовательные услуги (на входе) и выпускников (на выходе).

Цель образовательной системы — согласование, удовлетворение и опережающее формирование спроса и предложения на образовательные услуги и выпускников.

Исходя из этого, можно определить предметы оценки:

1. На «входе» — *спрос* (согласование спроса и предложения) *на образовательные услуги*.

2. На «выходе» — *спрос* (согласование спроса и предложения) *на выпускников*⁵.

3. *Состав сети образовательных учреждений* (региональной, территориальной и т.д.) — полнота, оптимальность.

4. *Структура образовательной системы* (в целом, включая органы управления образованием и инфраструктуру) — полнота охвата населения, соответствие потребностям производства и т.д.

5. *Ограничения деятельности образовательных учреждений* (институциональные и ресурсные (мотивационные, кадровые, финансовые и т.д.) — оптимальность.

6. *Ресурсное обеспечение образовательной системы*: мотивационное, кадровое, научно-методическое, финансовое, материально-техническое, нормативно-правовое, информационное — достаточность, оптимальность.

Подобная модель может стать основой для построения технологий оценок качества деятельности территориальных образовательных систем.

Сегодня в субъектах Российской Федерации накоплен некоторый опыт построения региональных и муниципальных систем управления качеством образования, включающий как модели управления, механизмы оценки и обеспечения качества, так и аналитические информационные способы оценивания. Но региональные, муниципальные системы оценки качества образования в настоящее время имеют крайне неоднородную структуру. Наряду с регионами, имеющими разветвлённую, сложную организационную структуру, есть и такие, где специализированные (головные) структуры отсутствуют. В региональные системы оценки качества образования вовлекаются такие службы, как ресурсные и центры занятости, социально-психологические и валеологические центры, институты проектирования личностно-ориентированных педагогических систем и другие организации. Поэтому сегодня, на наш взгляд, целесообразно:

- обобщить опыт регионов и муниципалитетов и разработать на этой основе типовые модели организации оценки качества деятельности территориальных образовательных систем;

- разработать на *федеральном уровне* методические рекомендации по оценке деятельности органов управления образованием для администраций и «парламентов» регионов, муниципалитетов и т.д.

- обеспечить формирование независимых (в том числе общественных) организаций, оценивающих качество образования, определить их статус и полномочия. Европейская практика оценки качества образования идёт по пути создания специализированных аккредитационных

3

Так как образовательное учреждение осуществляет обучающую, воспитательную и другие функции, под образовательными услугами будем понимать их совокупность.

4

Образовательные учреждения также являются элементами экономики региона, поэтому спрос на выпускников включает также спрос со стороны образовательных учреждений, реализующих образовательные программы более высокого уровня.

5

С точки зрения первых двух предметов оценок одна из основных целей образовательной системы — согласование, удовлетворение и опережающее формирование спроса на образовательные услуги и выпускников в рамках заданных институциональных ограничений и существующего ресурсного обеспечения в территориальном, отраслевом и уровневом аспектах. Отметим, что первые две оценки являются по отношению к образовательной системе внешними и основными, а остальные — внутренними (вспомогательными).



агентств — общественных организаций, занимающихся разработкой инструментария и методик оценки качества образования. В компетенцию этих агентств входит отбор и обучение экспертов, проводящих обследование, а также периодическая публикация материалов проверок, анализ результатов деятельности, проблем и перспектив оценки качества в сфере образования.

Сходные процессы разворачиваются и в российском высшем образовании. В течение последних пяти лет созданы организации, отвечающие за аккредитацию образовательных программ в различных секторах высшего образования и выполняющие часть функций, возложенных на органы исполнительной власти. Чтобы упорядочить и регламентировать их деятельность, необходимо:

- определить статус аккредитационных агентств, а также гарантии их независимости от учебных заведений и государственных органов;
- разработать прозрачные оценочные процедуры, соответствующие целям аккредитации;
- создать процедуры, подтверждающие компетентность экспертов, привлекаемых агентствами, организовать их обучение и сертификацию;
- периодически проверять деятельность самих агентств, подтверждая их статус;
- создать реестр аккредитационных агентств;
- внедрить стандарты качества деятельности этих организаций.

2. Общество (п. 22). Критерии оценки качества образования со стороны общества:

- уровень образованности, в том числе профессиональной, населения (среднее число лет, проведённых каждым взрослым жителем в стационарном образовательном учреждении);
- доступность образования для каждого жителя страны: финансовая, территориальная и т.д. — по уровням образовательных программ⁶;
- влияние профессионального образования на уровень занятости населения, безработицу и т.д.;
- влияние образования, в том числе профессионального, на развитие гражданского общества, на снижение социальной напряжённости, на количество правонарушений, и т.д.

В настоящее время оценки образовательной системы со стороны общества не формализованы. Процесс развивается за счёт развития социального партнёрства органов управления и образо-

вательных учреждений с общественными организациями, деятельности наблюдательных, попечительских и других общественных органов управления.

Важный фактор успешного развития региональных и муниципальных образовательных систем — широкое участие работодателей, общественных организаций, образовательного сообщества, населения в этих процессах. Одно из основных условий такого участия — «прозрачность» деятельности территориального органа управления образованием, полнота и доступность информации для всех социальных партнёров системы образования. Именно поэтому информация, полученная в рамках мониторинговых исследований о состоянии и тенденциях развития региональных и муниципальных систем образования, должна быть доступна для основных заказчиков, потребителей и социальных партнёров. Формы представления такой информации следует определять готовностью различных целевых групп к её восприятию: публичный аналитический доклад — для заинтересованных непрофессионалов, популярные статьи в СМИ — для «обывателей» (в хорошем смысле этого слова), брошюра с обстоятельным изложением выявленных фактов и закономерностей — для педагогического сообщества, властных структур и т.д.

3. Производство (п. 23). Критерии оценки качества образования со стороны производства:

- удовлетворённость качеством образованности выпускников учреждений общего и профессионального образования, их квалификацией;
- удовлетворённость количеством выпускников учреждений начального,

⁶ Так, например, общеобразовательная школа с 1-го по 11-й класс теряет «по дороге», по разным оценкам, от 2,5 до 4,7 млн человек (достоверная статистика отсутствует). Из них примерно 700 тыс. чел. поступают в учреждения начального профессионального образования, 800 тыс. чел. — среднего профессионального. Но несколько миллионов выпускников уходят из школы «в никуда», становясь люмпенами, маргиналами, пополняя ряды преступников, наркоманов и т.п. Эта цифра не включает тех детей, которые вообще не посещают школу. Как правило, к ним относятся дети мигрантов и вынужденных переселенцев, а также беспризорные, дети из самых малообеспеченных слоёв населения. По данным Всемирного банка реконструкции и развития, в России школу посещают 90,8% детей в возрасте от 7 до 14 лет, а в возрастной группе от 15 до 18 лет в учреждениях общего и профессионального образования учится лишь 69,5% молодёжи. А что делают остальные 30,5%?! Так что показатель — сколько не обучили из тех, кого можно и нужно было учить — это тоже оценка качества деятельности системы образования.



среднего, высшего профессионального образования, их соотношением по отраслям и профессиям (специальностям), востребованным на рынке труда;

— удовлетворённость профессионально-квалификационной структурой выпускников образовательных учреждений⁷;

— увеличение прибыли и рентабельности предприятий за счёт снижения издержек на переобучение персонала, сокращение доли затрат на внутрифирменную подготовку в структуре себестоимости продукции и т.д.

В настоящее время оценки не формализованы. Процесс осуществляется за счёт развития социального партнёрства с предприятиями, союзами работодателей, предпринимателей, с торгово-промышленными палатами и т.д.

4. Личность, в том числе родители, семья (п. 24). Как таковые оценки со стороны населения отсутствуют. Но «**внешний мониторинг качества**» образования необходим:

— удовлетворённость/неудовлетворённость получаемым (или не получаемым) образованием — уровнем осваиваемой образовательной программы и качеством обучения, а также условиями обучения — комфортность, личная безопасность и т.д.;

— удовлетворённость/неудовлетворённость полученным (или не полученным) образованием — уровнем образовательной программы и качеством полученного образования;

— уровень капитализации полученного общего и профессионального образования, выражающийся в повышении личных доходов (зарплаты) человека.

Кроме того, одна из оценок деятельности системы образования — возможность родителей, имеющих детей с ограниченными возможностями, выбирать образовательные программы, соответствующие типу физических и интеллектуальных ограничений ребёнка.

Отдельный вопрос — удовлетворённость полученным образованием выпускников школ и профессиональных образовательных учреждений по прошествии оп-

ределённого времени. Эта информация может быть получена посредством социологических опросов в рамках мониторинга.

5. Система образования (п. 25):

● преемственность образовательных программ и государственных образовательных стандартов, позволяющая продолжить образование;

● степень удовлетворённости образовательных учреждений уровнем подготовленности выпускников образовательного учреждения предшествующего уровня;

● снижение ресурсных затрат на переучивание, доучивание, дотягивание обучающихся.

В заключение приведём ещё один печальный факт. В Законе РФ «Об образовании», принятом ещё в 1992 г., предусмотрена внешняя оценка качества образования: «...**объективный контроль качества подготовки выпускников...**

обеспечивается государственной аттестационной службой, независимой от органов управления образованием в соответствии с государственными образовательными стандартами» (статья 15 (п. 5)).

Эта формулировка должна была стать важнейшим шагом на пути демократизации образования. Но уже 15 лет (!) **эта государственная аттестационная служба не только не создана, но о ней никто даже «не заикается»!** Она не выгодна самой системе образования — ни учителям, ни руководителям образовательных учреждений, ни органам управления образованием, **никто не хочет, чтобы их деятельность оценивали со стороны.** Пусть лучше всё останется как есть — на уровне «междусобойчика». А внешние структуры «потребителей» образования (общественные организации, политические партии, бизнес и т.д.) в России, к сожалению, ещё не настолько сформировались, чтобы активно воздействовать на этот процесс.

Как видим из этого краткого и далеко не полного⁸ анализа, **оценка качества образования включает массу компонентов и требует решения многих проблем: законодательных, научных, методических, организационных, управленческих и т.д. НО**

В подавляющем большинстве выпускники полной средней школы поступают в вузы по «престижным» специальностям: экономистов, юристов, психологов и т.п., образуя впоследствии массу безработных с высшим образованием. В то же время экономике не хватает инженеров. Профессиональные училища не могут комплектовать группы станочников, сварщиков. Но зато готовят много парикмахеров, как будто у всего населения поголовно «повысилась лохматость». Эти показатели — тоже оценка качества деятельности системы образования!

Мы не рассматривали вопросы оценок качества дошкольного, дополнительного образования, качества внутрифирменного обучения кадров на производстве и т.д.