



КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ: СИСТЕМА ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ ОЦЕНОК



Александр Новиков,
академик РАО

Качество образования – тема, которая не сходит с повестки дня августовских конференций, со страниц педагогической прессы, составляет ядро многих инновационных образовательных программ. Журнал «НО» посвятил ей многие публикации (см.: «НО»: 2002. № 1, 2, 6; 2005. № 2, 7, 8; 2006. № 4, 8). В большинстве публикаций речь шла только о внутришкольном (в лучшем случае – внутриведомственном) оценивании качества знаний, кадровых и материальных ресурсов школы или системы образования.

Авторы статьи, которую мы вам предлагаем, считают такую оценку качества далеко не полной и предлагают варианты внешней оценки, что, на наш взгляд, совершенно справедливо. Статья адресована, прежде всего, управленцам разных уровней.



Дмитрий Новиков,
заместитель
директора
Института проблем
управления РАН,
профессор,
доктор технических
наук

В последнее время появилось множество публикаций, посвящённых необходимости повышать качество образования и объективно его оценивать. Вместе с тем, оценки качества образования зачастую рассматриваются весьма упрощённо. Разговор идёт, в основном, об оценке индивидуальных достижений учащихся и о процедурах лицензирования, аттестации и аккредитации образовательных учреждений. Между тем, проблема оценки качества образования гораздо глубже и серьёзнее.

Сегодня специалистами «под качеством образования» понимается характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям».

Поскольку корневое понятие «образование» распространяется и на «образование» как результат (образованность), и на «образование» как образовательный процесс, позволяющий получить необходимый результат, то и понятие «качество образования» относится как к результату, так и к процессу.

Далее, оценка качества образования (система оценок) должна быть подразделена на *оценки качества образования со стороны, условно скажем, внешней среды* — то есть потребителей образовательных услуг, и *внутренние оценки* в самой



системе образования. Для этого выделим **пять элементов системы образования:**

- органы управления образованием;
- образовательные учреждения;
- образовательные программы;
- обучающие;
- обучающиеся.

И четыре субъекта (заказчиков и потребителей образовательных услуг):

- личность;
- производство;
- общество, государство;
- система образования.

Необходимо ответить на вопросы: **кто** оценивает, **кого** (или что) и по каким **критериям** (с чьих позиций, в чьих интересах). То есть перечислить субъекты, объекты и критерии оценки. Так как субъектами и объектами оценки являются как система образования в целом, так и элементы этой системы, и оценивание могут и должны осуществлять органы власти (федеральной, региональной и муниципальной), то получаем 20 возможных вариантов внутренней оценки и 5 вариантов внешней оценки системы образования (см. табл.).

Таблица

Система оценок качества образования

№	Субъект оценки	Объект оценки	Комментарий
СИСТЕМА ВНУТРЕННИХ ОЦЕНОК			
1	Обучающиеся	Обучающиеся	Самооценка обучающегося. Нигде сейчас не учитывается. В перспективе — снижение роли оценки (текущей) и повышение самооценки обучающегося. Формализация вряд ли возможна
2	Обучающиеся	Образовательные программы	Нигде не учитывается. В перспективе возможна оценка выпускниками образовательного учреждения (по прошествии определённого времени)
3	Обучающиеся	Обучающие	Оценка не формализована. Нигде не учитывается. Во многих странах осуществляется внутренний мониторинг качества, включающий периодическое анкетирование обучающихся, в том числе их оценки педагогов («в завуалированном виде»)
4	Обучающиеся	Образовательные учреждения	Оценка не формализована. Нигде не учитывается. Целесообразно ввести внутренний мониторинг качества, в том числе в учреждениях среднего образования, учитывать и мнение родителей обучающихся
5	Обучающиеся	Органы управления образованием	Нигде не учитывается. Оценка в принципе вряд ли возможна
6	Обучающие	Обучающие	Самооценка обучающихся. Нигде сейчас не учитывается. В системе повышения квалификации педагогов учат самооценке. Формализация вряд ли возможна
7	Обучающие	Образовательные программы	Обратной связи нет. Процесс не формализован. В перспективе желательно широкое участие педагогов в модернизации образовательных программ
8	Обучающие	Образовательные учреждения	Обратной связи нет. Целесообразно ввести внутренний мониторинг качества
9	Обучающие	Органы управления образованием	Обратная связь лишь через СМИ
10	Обучающие	Обучающиеся	Текущие и итоговые оценки обучающегося
11	Образовательные учреждения	Образовательные учреждения	Самооценка образовательного учреждения. Имеет место далеко не везде
12	Образовательные учреждения	Образовательные программы	Частично (региональный и местный компоненты содержания образования)
13	Образовательные учреждения	Органы управления образованием	Обратной связи нет. Необходим мониторинг качества



14	Образовательные учреждения	Обучающие	Процесс слабо формализован. Внутренняя аттестация педагогических кадров
15	Образовательные учреждения	Обучающиеся	Текущие и итоговые оценки обучающегося
16	Органы управления образованием	Органы управления образованием	Самооценка органов управления образованием отсутствует. Оценка производится только органом управления вышестоящего уровня
17	Органы управления образованием	Обучающиеся	Участие органов управления образованием в итоговых оценках учащихся, ЕГЭ
18	Органы управления образованием	Обучающие	Нерегулярно (при присвоении категорий, званий и т.п.)
19	Органы управления образованием	Образовательные учреждения	Региональный и местный компоненты содержания образования, контроль за соблюдением государственных образовательных стандартов, ресурсное обеспечение образовательных учреждений
20	Органы управления образованием	Образовательные программы	Частично: региональный и местный компоненты содержания образования
СИСТЕМА ВНЕШНИХ ОЦЕНОК			
21	Органы власти	Органы управления образованием	Процесс не формализован. Оценка осуществляется преимущественно волевым порядком
22	Общество	Система образования	Процесс не формализован. Осуществляется за счёт развития социального партнёрства органов управления и образовательных учреждений с общественными организациями, развития наблюдательных, попечительских и других советов
23	Производство	Система образования	Процесс не формализован. Осуществляется за счёт развития социального партнёрства с предприятиями, союзами работодателей и предпринимателей, с торгово-промышленными палатами и т.д.
24	Личность	Система образования	Оценка как таковая со стороны населения отсутствует
25	Система образования	Система образования	Процесс не формализован. Лишь в отдельных случаях образовательные учреждения взаимодействуют между собой и, соответственно, оценивают деятельность друг друга

Таким образом, мы перечислили элементы системы оценок качества образования. Рассмотрим детально эти позиции.

Система внутренних оценок

Самооценка обучающихся (п. 1) и обучающихся (п. 6). До последнего времени этот вопрос в педагогике вообще не поднимался. Десятилетиями развивались формы и методы контроля и оценки со стороны педагога, образовательного учреждения и т.д. А вопрос — как научить школьников и студентов самоконтролю и самооценке своей учебной деятельности — остаётся открытым. Нет руководства для учителей, преподавателей. Нет соответствующего методического аппарата в учебниках и другой учебной литературе.

Но в условиях непрерывного образования, «образования в течение всей жизни», самоконтроль и самооценка своей учебной деятельности становятся для человека важнейшей задачей. Так что проблема требует решения в виде разработки соответствующего научно-методического аппарата для учащихся, а также для педагогических кадров и руководителей образовательных учреждений.

Самооценка обучающихся и педагогов, естественно, не может и не должна быть институализированной.

Внутренний мониторинг качества (п. 3, 4, 8). Во многих странах в учебных заведениях распространён так называемый «внутренний мониторинг качества». Это регулярное (2–3 раза в семестр, в полугодие) проведение анкетирования



среди школьников и студентов, а также среди учителей и преподавателей. Анкеты содержат десятки вопросов, касающихся всех сторон жизни учебного заведения — качества преподавания каждого учебного предмета, учебников и других учебных материалов, объективности оценок, состояния учебных помещений, работы библиотеки, мастерских, столовой, книжного магазина, спортивных сооружений и т.д. и т.п. По каждому задаваемому вопросу школьник или студент выставляет соответствующую оценку (как правило, одну из трёх или пяти, например: *весьма удовлетворительно, удовлетворительно, неудовлетворительно, очень неудовлетворительно, ниже всяких стандартов*). Эти анкеты обрабатывают на компьютере и представляют руководству образовательного учреждения. Анализ таких анкет позволяет судить о деятельности сотрудников всех служб образовательного учреждения и своевременно принимать соответствующие меры. Аналогичный опыт постепенно начинает распространяться и в России, например в московском колледже № 8, а также в целом ряде вузов.

Внутренние оценки образовательных программ (п. 2, 7, 12, 20). В настоящее время образовательные стандарты разрабатываются на федеральном уровне с участием сотрудников заинтересованных федеральных ведомств и учёных. На региональном, местном уровнях, а также на уровне образовательного учреждения можно вносить в содержание образовательных программ определённые изменения (региональной и школьный компоненты учебного плана).

Образовательные стандарты разрабатываются, внедряются в образовательный процесс и «работают» там до следующей итерации («модернизации») как чисто ведомственные документы¹. Качество же образовательных программ практически не оценивается.

К разработке содержания общего образования допускаются (как раньше, так и теперь) только две категории специалистов. Первая — это учёные. Причём только фундаментальных наук — математики, физики и т.д., чаще всего представители Российской академии наук. Вторая категория — это работники и учёные сферы образования — Министерства образования и Российской академии образования.

Но если общее образование должно быть для всех, то и определять его структуру и содержание — всему обществу, а не только учёным и работникам сферы образования; содержание общего образования должно стать своего рода общественным соглашением. А для этого в комиссии по разработке содержания общего среднего образования и его оценке должны входить и директора заводов, и бизнесмены, и инженеры, и врачи, и художники, и строители, то есть представители всех сфер человеческой деятельности и общественной жизни. Только

тогда совместными усилиями может быть определён необходимый инвариант общего образования. Только тогда общему образованию, не снижая его уровня, **может быть придана практико-ориентированная, деятельностная, а не нынешняя академическая направленность.**

В значительной мере это относится и к разработке, а также к оценке стандартов высшего профессионального образования. Сегодня в стране существует избыток менеджеров, юристов, экономистов и т.д. Но по большей части выпускники вузов по этим специальностям как бы «специалисты вообще». А в действительности хороших менеджеров, юристов и экономистов остро не хватает.

Внутренние оценки образовательных учреждений (п. 11, 19) (кроме внутреннего мониторинга качества). Институциональный уровень оценки качества деятельности образовательных учреждений: **лицензирование, аттестация и аккредитация.**

Экспертные комиссии по оценкам образовательного учреждения формируются и утверждаются государственным или муниципальным органом управления образованием. В составе комиссий, как правило, преобладают представители образовательных учреждений, эксперты из научно-методических учреждений и органов управления образованием. Но поскольку единых общедоказательных методик, механизмов оценки деятельности образовательных учреждений в процессе их лицензирования, аттестации и аккредитации, единого инструментария оценки (для учреждений общего, начального и среднего профессионального и высшего образования) сегодня нет, то в регионах и муниципалитетах — полный разнобой. Поэтому необходимо срочно такие механизмы разрабатывать.

Современная российская практика оценки качества образования предполагает значительное усиление роли самооценки

¹ Кроме, пожалуй, стандартов начального и среднего профессионального образования, к разработке которых по сложившейся традиции привлекается достаточно широкий круг социальных партнёров.



образовательного учреждения. Этот процесс уже успешно развивается в системе высшего образования. И в дальнейшем его роль как эффективного инструмента оценки качества образования на институциональном уровне должна возрастать. В связи с этим требует дальнейшего развития и практика публичной отчётности образовательного учреждения о различных аспектах своей деятельности. Содержание такой отчётности должно отражать:

- миссию, цели учебного заведения, в том числе по отношению к качеству и стандартам;
- структуру образовательных программ, их содержание, длительность, входные требования для их прохождения;
- основные направления научных исследований, результаты деятельности научных школ (для вузов);
- критерии оценки качества;
- состав школьников, студентов, их успеваемость, а также их оценку учебных программ;
- достижения выпускников, их успешность на рынке труда, в дальнейшем продолжении образования;
- основные финансовые показатели деятельности образовательного учреждения, его ресурсное обеспечение.

В перспективе необходима независимая (внешняя) оценка качества деятельности образовательного учреждения, полученная в результате независимых от образовательного учреждения и от системы образования в целом (в том числе и от органов управления образованием) процедур, которые должны быть стандартизированными и универсальными (независимые эксперты, инструментарий оценки и т.д.).

Оценка индивидуальных достижений обучающихся (п. 10, 15, 17).

На уровне образовательного учреждения оценка качества образования представлена двумя процедурами: государственной итоговой аттестацией выпускников (в общеобразовательной школе — ЕГЭ) и промежуточной и текущей аттестацией учащихся/студентов в рамках внутренней системы контроля качества образования.

Если в полной средней школе для оценки качества подготовки учащихся вводится Единый государственный экзамен, то для выпускников основной школы, для учащихся и студентов учреждений профессионального образования в большинстве субъектов РФ инструментарий оценки разрабатывается самими образовательными учреждениями — то есть производители образовательных услуг сами оценивают качество своей «продукции». **Независимость оценочных процедур как основополагающий принцип организации контроля качества образования не реализуется.**

Кроме того, в настоящее время в отечественной системе образования отсутствуют «прозрачность» и открытость процедур оценки качества образования, то есть качество подготовки выпускников не становится достоянием общественности. В России не распространена традиция официальных и общественных рейтингов образовательных учреждений, как во многих европейских странах.

Таким образом, существующая сегодня **практика оценки качества подготовки выпускников российской системы образования носит ведомственный (отраслевой) характер.**

Ни в постановке целей обучения, ни в оценке степени их достижения учащимся не принимают участия ни общественные организации, ни родители, ни работодатели как потребители «продукта» образования.

Чтобы изменить сложившуюся ситуацию, необходимо, очевидно, предпринять такие меры.

В общеобразовательной школе:

- нормативно закрепить условия проведения ЕГЭ в штатном режиме;
- внедрить новую практику государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов независимыми муниципальными комиссиями;
- продолжить развитие системы мониторинга качества общеобразовательной подготовки обучающихся 1–8-х, 10-х классов на основе применения компетентностного подхода к разработке тестового инструментария.

На других уровнях образования:

- разработать методологию и методики тестирования, адаптированные к специфике профессионального образования: начального и среднего (возможно, единые), высшего;
- создать контрольные измерительные материалы по циклам профессиональных дисциплин (по всем направлениям подготовки);
- создать инфраструктуры, обеспечивающие тестирование в профессиональном образовании.

В перспективе целесообразно разработать инструментарий и тестовые материалы, позволяющие фиксировать и оценивать внеучебную активность школьников и студентов (портфолио); определить статус и легитимизацию документов, подтверждающих когнитивные и неучебные достижения обучающихся, обеспечить достоверность содержащихся в них сведений.



Оценка качества деятельности обучающихся (п. 14, 18).

В настоящее время процесс, хотя и вызывает множество нареканий, более или менее упорядочен системой аттестации педагогических и научно-педагогических (высшее образование) кадров.

Оценка органов управления образованием (п. 5, 9, 13, 16).

Сегодня органы управления образованием оцениваются в зависимости от подчинённости только администрациями регионов или Правительством РФ. Ни обучающиеся, ни обучающие, ни образовательные учреждения, ни внешние субъекты — родители, общественность, производственные структуры, политические организации и т.п. в оценке органов управления образованием участия не принимают.

СИСТЕМА ВНЕШНИХ ОЦЕНОК

1. Органы власти (п. 21). Формальные оценки функционирования системы образования со стороны органов управления всех уровней — федерального, регионального и муниципального, и соответствующие механизмы практически отсутствуют. Оценки осуществляются преимущественно волевым порядком. Так, постоянная смена руководителей региональных и муниципальных органов управления образованием, а вслед за ними и значительной части работников аппарата вызывает только недоумение.

Оценка качества деятельности органов управления образованием — это, по сути, оценка деятельности территориальных образовательных систем. В соответствии с существующей в Российской Федерации структурой исполнительной власти можно выделить шесть уровней² образовательных систем: федеральный, региональный, субрегиональный (межмуниципальный), муниципальный, территориальный и уровень образовательного учреждения.

В качестве методологической основы для оценки качества деятельности образовательных систем — территориальных, муниципальных, субрегиональных, региональных — может быть предложена так называемая *потокковая модель*. Как и любая система, образовательная характеризуется *составом* (совокупность элементов), *структурой* (связи между элементами), *целями и функциями*. Кроме того, опять же как любая система она функционирует во внешней среде, которая накладывает оп-

ределённые *ограничения* (государственные образовательные стандарты, требования доступности образования и т.д.).

Единица образовательной системы, как известно — *образовательное учреждение*, которое характеризуется набором *образовательных программ*, их пропускной способностью, ценой, качеством и др. Органы управления образованием (региональные, муниципальные и др., а также руководители образовательных учреждений) не выполняют образовательной функции и должны рассматриваться как координирующие и «обеспечивающие». Это необходимо оговорить особо ввиду сложившейся отрицательной традиции «вмешательства» работников органов управления в не свойственные им функции.

Выделим три структуры — три основания для группировки образовательных учреждений в образовательную систему:

- *территориальная структура*: Федерация, регионы, субрегионы, межмуниципальные образования, муниципалитеты, территории;

- *уровневая структура*: учреждения общего образования (основная и полная средняя школа), профессиональные образовательные учреждения трёх уровней и т.д.;

- *профильная структура*: для учреждений общего образования — профили, для профессиональных — профильная направленность специальностей и профессий в соответствии с потребностями региональных, муниципальных, территориальных рынков труда.

Основная функция образовательной системы — оказание образовательных

² Субрегиональный (межмуниципальный уровень) не предусмотрен в официальной иерархии системы исполнительной власти РФ. Тем не менее, в системе образования он выделяется естественным путём. Кроме этого, целесообразен такой аспект рассмотрения, как транспортная доступность образовательного учреждения. С этой точки зрения можно выделить территориальные образовательные системы — совокупность образовательных программ и реализующих их образовательных учреждений, обслуживающих в условиях низкой миграции населения некоторую территорию, обособленную с точки зрения спроса и предложения на образовательные услуги. Отметим, что не всегда локализация спроса на образовательные услуги соответствует административно-территориальному делению. В частности, в сельской местности, в отдалённых районах молодёжь зачастую в лучшем случае может добраться до школы (и то не всегда!), но не в профессиональное училище, колледж, а тем более в вуз. Следовательно, с точки зрения транспортной доступности (для населения) основным структурным элементом образовательной системы страны в перспективе должна стать территориальная образовательная система.



услуг³ по различным образовательным программам и уровням образования. Характеристики функций (в том числе оценки):

- количественная (сколько обучили, в том числе сколько обучили по нужным (или ненужным) профилям, профессиям, специальностям; сколько не обучили из числа тех, кого можно было обучить);
- качественная (как обучили, в каких условиях обучили).

С точки зрения внешней среды на «входе» образовательной системы — спрос на образовательные услуги (со стороны населения, экономики, общества, государства). На «выходе» — спрос⁴ на выпускника образовательного учреждения со стороны личности, общества, экономики, социальной сферы, государства. С точки зрения самой образовательной системы она предлагает образовательные услуги (на входе) и выпускников (на выходе).

Цель образовательной системы — согласование, удовлетворение и опережающее формирование спроса и предложения на образовательные услуги и выпускников.

Исходя из этого, можно определить предметы оценки:

1. На «входе» — *спрос* (согласование спроса и предложения) *на образовательные услуги*.

2. На «выходе» — *спрос* (согласование спроса и предложения) *на выпускников*⁵.

3. *Состав сети образовательных учреждений* (региональной, территориальной и т.д.) — полнота, оптимальность.

4. *Структура образовательной системы* (в целом, включая органы управления образованием и инфраструктуру) — полнота охвата населения, соответствие потребностям производства и т.д.

5. *Ограничения деятельности образовательных учреждений* (институциональные и ресурсные (мотивационные, кадровые, финансовые и т.д.) — оптимальность.

6. *Ресурсное обеспечение образовательной системы*: мотивационное, кадровое, научно-методическое, финансовое, материально-техническое, нормативно-правовое, информационное — достаточность, оптимальность.

Подобная модель может стать основой для построения технологий оценок качества деятельности территориальных образовательных систем.

Сегодня в субъектах Российской Федерации накоплен некоторый опыт построения региональных и муниципальных систем управления качеством образования, включающий как модели управления, механизмы оценки и обеспечения качества, так и аналитические информационные способы оценивания. Но региональные, муниципальные системы оценки качества образования в настоящее время имеют крайне неоднородную структуру. Наряду с регионами, имеющими разветвлённую, сложную организационную структуру, есть и такие, где специализированные (головные) структуры отсутствуют. В региональные системы оценки качества образования вовлекаются такие службы, как ресурсные и центры занятости, социально-психологические и валеологические центры, институты проектирования личностно-ориентированных педагогических систем и другие организации. Поэтому сегодня, на наш взгляд, целесообразно:

- обобщить опыт регионов и муниципалитетов и разработать на этой основе типовые модели организации оценки качества деятельности территориальных образовательных систем;

- разработать на *федеральном уровне* методические рекомендации по оценке деятельности органов управления образованием для администраций и «парламентов» регионов, муниципалитетов и т.д.

- обеспечить формирование независимых (в том числе общественных) организаций, оценивающих качество образования, определить их статус и полномочия. Европейская практика оценки качества образования идёт по пути создания специализированных аккредитационных

3

Так как образовательное учреждение осуществляет обучающую, воспитательную и другие функции, под образовательными услугами будем понимать их совокупность.

4

Образовательные учреждения также являются элементами экономики региона, поэтому спрос на выпускников включает также спрос со стороны образовательных учреждений, реализующих образовательные программы более высокого уровня.

5

С точки зрения первых двух предметов оценок одна из основных целей образовательной системы — согласование, удовлетворение и опережающее формирование спроса на образовательные услуги и выпускников в рамках заданных институциональных ограничений и существующего ресурсного обеспечения в территориальном, отраслевом и уровневом аспектах. Отметим, что первые две оценки являются по отношению к образовательной системе внешними и основными, а остальные — внутренними (вспомогательными).



агентств — общественных организаций, занимающихся разработкой инструментария и методик оценки качества образования. В компетенцию этих агентств входит отбор и обучение экспертов, проводящих обследование, а также периодическая публикация материалов проверок, анализ результатов деятельности, проблем и перспектив оценки качества в сфере образования.

Сходные процессы разворачиваются и в российском высшем образовании. В течение последних пяти лет созданы организации, отвечающие за аккредитацию образовательных программ в различных секторах высшего образования и выполняющие часть функций, возложенных на органы исполнительной власти. Чтобы упорядочить и регламентировать их деятельность, необходимо:

- определить статус аккредитационных агентств, а также гарантии их независимости от учебных заведений и государственных органов;
- разработать прозрачные оценочные процедуры, соответствующие целям аккредитации;
- создать процедуры, подтверждающие компетентность экспертов, привлекаемых агентствами, организовать их обучение и сертификацию;
- периодически проверять деятельность самих агентств, подтверждая их статус;
- создать реестр аккредитационных агентств;
- внедрить стандарты качества деятельности этих организаций.

2. Общество (п. 22). Критерии оценки качества образования со стороны общества:

- уровень образованности, в том числе профессиональной, населения (среднее число лет, проведённых каждым взрослым жителем в стационарном образовательном учреждении);
- доступность образования для каждого жителя страны: финансовая, территориальная и т.д. — по уровням образовательных программ⁶;
- влияние профессионального образования на уровень занятости населения, безработицу и т.д.;
- влияние образования, в том числе профессионального, на развитие гражданского общества, на снижение социальной напряжённости, на количество правонарушений, и т.д.

В настоящее время оценки образовательной системы со стороны общества не формализованы. Процесс развивается за счёт развития социального партнёрства органов управления и образо-

вательных учреждений с общественными организациями, деятельности наблюдательных, попечительских и других общественных органов управления.

Важный фактор успешного развития региональных и муниципальных образовательных систем — широкое участие работодателей, общественных организаций, образовательного сообщества, населения в этих процессах. Одно из основных условий такого участия — «прозрачность» деятельности территориального органа управления образованием, полнота и доступность информации для всех социальных партнёров системы образования. Именно поэтому информация, полученная в рамках мониторинговых исследований о состоянии и тенденциях развития региональных и муниципальных систем образования, должна быть доступна для основных заказчиков, потребителей и социальных партнёров. Формы представления такой информации следует определять готовностью различных целевых групп к её восприятию: публичный аналитический доклад — для заинтересованных непрофессионалов, популярные статьи в СМИ — для «обывателей» (в хорошем смысле этого слова), брошюра с обстоятельным изложением выявленных фактов и закономерностей — для педагогического сообщества, властных структур и т.д.

3. Производство (п. 23). Критерии оценки качества образования со стороны производства:

- удовлетворённость качеством образованности выпускников учреждений общего и профессионального образования, их квалификацией;
- удовлетворённость количеством выпускников учреждений начального,

⁶ Так, например, общеобразовательная школа с 1-го по 11-й класс теряет «по дороге», по разным оценкам, от 2,5 до 4,7 млн человек (достоверная статистика отсутствует). Из них примерно 700 тыс. чел. поступают в учреждения начального профессионального образования, 800 тыс. чел. — среднего профессионального. Но несколько миллионов выпускников уходят из школы «в никуда», становясь люмпенами, маргиналами, пополняя ряды преступников, наркоманов и т.п. Эта цифра не включает тех детей, которые вообще не посещают школу. Как правило, к ним относятся дети мигрантов и вынужденных переселенцев, а также беспризорные, дети из самых малообеспеченных слоёв населения. По данным Всемирного банка реконструкции и развития, в России школу посещают 90,8% детей в возрасте от 7 до 14 лет, а в возрастной группе от 15 до 18 лет в учреждениях общего и профессионального образования учится лишь 69,5% молодёжи. А что делают остальные 30,5%?! Так что показатель — сколько не обучили из тех, кого можно и нужно было учить — это тоже оценка качества деятельности системы образования.



среднего, высшего профессионального образования, их соотношением по отраслям и профессиям (специальностям), востребованным на рынке труда;

— удовлетворённость профессионально-квалификационной структурой выпускников образовательных учреждений⁷;

— увеличение прибыли и рентабельности предприятий за счёт снижения издержек на переобучение персонала, сокращение доли затрат на внутрифирменную подготовку в структуре себестоимости продукции и т.д.

В настоящее время оценки не формализованы. Процесс осуществляется за счёт развития социального партнёрства с предприятиями, союзами работодателей, предпринимателей, с торгово-промышленными палатами и т.д.

4. Личность, в том числе родители, семья (п. 24). Как таковые оценки со стороны населения отсутствуют. Но «**внешний мониторинг качества**» образования необходим:

— удовлетворённость/неудовлетворённость получаемым (или не получаемым) образованием — уровнем осваиваемой образовательной программы и качеством обучения, а также условиями обучения — комфортность, личная безопасность и т.д.;

— удовлетворённость/неудовлетворённость полученным (или не полученным) образованием — уровнем образовательной программы и качеством полученного образования;

— уровень капитализации полученного общего и профессионального образования, выражающийся в повышении личных доходов (зарплаты) человека.

Кроме того, одна из оценок деятельности системы образования — возможность родителей, имеющих детей с ограниченными возможностями, выбирать образовательные программы, соответствующие типу физических и интеллектуальных ограничений ребёнка.

Отдельный вопрос — удовлетворённость полученным образованием выпускников школ и профессиональных образовательных учреждений по прошествии оп-

ределённого времени. Эта информация может быть получена посредством социологических опросов в рамках мониторинга.

5. Система образования (п. 25):

● преемственность образовательных программ и государственных образовательных стандартов, позволяющая продолжить образование;

● степень удовлетворённости образовательных учреждений уровнем подготовленности выпускников образовательного учреждения предшествующего уровня;

● снижение ресурсных затрат на переучивание, доучивание, дотягивание обучающихся.

В заключение приведём ещё один печальный факт. В Законе РФ «Об образовании», принятом ещё в 1992 г., предусмотрена внешняя оценка качества образования: «...**объективный контроль качества подготовки выпускников...**

обеспечивается государственной аттестационной службой, независимой от органов управления образованием в соответствии с государственными образовательными стандартами» (статья 15 (п. 5)).

Эта формулировка должна была стать важнейшим шагом на пути демократизации образования. Но уже 15 лет (!) **эта государственная аттестационная служба не только не создана, но о ней никто даже «не заикается»!** Она не выгодна самой системе образования — ни учителям, ни руководителям образовательных учреждений, ни органам управления образованием, **никто не хочет, чтобы их деятельность оценивали со стороны.** Пусть лучше всё останется как есть — на уровне «междусобойчика». А внешние структуры «потребителей» образования (общественные организации, политические партии, бизнес и т.д.) в России, к сожалению, ещё не настолько сформировались, чтобы активно воздействовать на этот процесс.

Как видим из этого краткого и далеко не полного⁸ анализа, **оценка качества образования включает массу компонентов и требует решения многих проблем: законодательных, научных, методических, организационных, управленческих и т.д. НО**

В подавляющем большинстве выпускники полной средней школы поступают в вузы по «престижным» специальностям: экономистов, юристов, психологов и т.п., образуя впоследствии массу безработных с высшим образованием. В то же время экономике не хватает инженеров. Профессиональные училища не могут комплектовать группы станочников, сварщиков. Но зато готовят много парикмахеров, как будто у всего населения поголовно «повысилась лохматость». Эти показатели — тоже оценка качества деятельности системы образования!

Мы не рассматривали вопросы оценок качества дошкольного, дополнительного образования, качества внутрифирменного обучения кадров на производстве и т.д.