

РЕЙТИНГ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ



Качество образования — главное конкурентное преимущество образовательных учреждений. Чтобы повысить его, в Отраденском управлении Министерства образования и науки Самарской области в течение трёх лет успешно используют такой способ, как рейтинг.



Владимир Гусаров,
руководитель
Отраденского
управления
Министерства
образования и
науки Самарской
области,
кандидат
педагогических
наук

Цель рейтинговой системы в управлении образованием — дать оценку эффективности работы всей школы по обеспечению качества образования. В практике Отраденского управления мониторинг качества означает оценку уровней знаний учащихся, преподавания, эффективности воспитательной работы и управленческой деятельности. По результатам этой работы специалисты органов управления выявляют факторы, положительно и отрицательно влияющие на основные итоговые показатели работы школы.

Основные задачи в процессе рейтинга образовательного учреждения (ОУ):

1) оценить уровень квалификации преподавательского состава; 2) выявить позитивные и негативные тенденции в работе; 3) определить добившихся лучших результатов в образовательной деятельности; 4) создать базу данных; 5) изучать динамику изменения результатов; 6) получить полную объективную информацию о результатах деятельности.

Таким образом, ключевое концептуальное основание рейтинговой системы — исследовать в динамике изменения в деятельности каждого образовательного учреждения и в соответствии с этим принимать управленческие решения.

В рейтинговой системе качество напрямую связано с эффективностью образования. Разрабатывая рейтинговую систему, мы исходили из понимания эффективности как соответствия принятым критериям и росту показателей по каждому из них. Вместе с этим, в своей деятельности специалисты руководствуются двумя аспектами, анализируя эффективность работы образовательных учреждений:

- учебный (качество подготовленности учащихся);
- социальный (реализация задач и функций, выдвигаемых обществом перед школой как социальным институтом).

При создании этой системы самым сложным было отобрать критерии и показатели, которые бы позволили объективно оценить реальное состояние образования округа и провести оценку.

В 2002 г. специалисты Отраденского управления образованием разработали «Положение о рейтинговой системе оценки эффективности деятельности образовательных учреждений» и «Рейтинговый оценочный лист». Эти документы обсуждали коллективы школ и детских садов, а также представители муниципальной власти, общественность на круглых столах, совместных встречах и пресс-конференциях. В положении о рейтинге были определены цели, задачи и процедура сбора информации и её оценки с помощью оценочного листа. В оценочный лист были включены основные критерии и показатели деятельности. Он состоит из четырёх блоков.

Первый блок — качество образовательных услуг. Включает критерии:

- итоговая аттестация учащихся;
- результаты Единого государственного экзамена;
- самоопределение выпускников;
- внеучебная аттестация (итоги олимпиад, научных конференций и т.п.);



- занятость учащихся научной (учебной) деятельностью во внеурочное время.

Второй блок — эффективность воспитательной работы ОУ:

- концепция воспитательной работы;
- занятость детей дополнительным образованием;
- активность учащихся во внеурочной деятельности;
- участие школьников в спортивных соревнованиях, фестивалях и т.п.;
- детские объединения и организации в школе;
- количество учащихся, отмеченных дипломами, премиями, грантами;
- школьные средства массовой информации, сайт в Интернете;
- работа с «проблемными» ребятами;
- организация труда и отдыха учащихся в летнее время и т.д.

Третий блок «Ресурсное обеспечение образовательного учреждения».

Включает оценку:

- развития кадрового потенциала (профессиональная компетентность, квалификация педагогов, участие педагога в проектной деятельности и т.д.);
- материально-технической базы — учебно-методического оснащения и медико-социальных условий;
- уровня информационной и компьютерной базы;
- участия педагогов в конкурсах, выставках и др. мероприятиях по обмену педагогическим опытом и роста профессионального мастерства;
- работу пришкольного участка и спортивного зала;
- обеспечения питанием и т.д.

В четвёртый блок «Эффективность управленческой деятельности» входят:

- результативность деятельности администрации учреждения;
- уровень квалификации руководителя и его заместителей;
- работа общественных органов управления;
- привлечение внебюджетных средств из различных фондов и т.д.

Рейтинговая система претерпела изменения в течение трёх лет апробации. В список были добавлены некоторые критерии, не использованные ранее, например: организация и проведение окружных семинаров, участие в проектной деятельности, работа на пришкольном участке и некоторые другие. Изменения были внесены с учётом мнений учреждений образования. Так сложилось общее представление о качественном — хорошем образовании.

Отметим, что на начальном этапе введения рейтинговой системы стояла задача апробировать критерии оценивания. На следующем выработать более универсальную систему оценки результатов деятельности учреждений образования различного типа по совокупности критериев. При выставлении баллов по каждому показателю использовалась шкала оценок от 0 до 10 баллов. При этом минимальному значению показателя в каждом блоке присваивался 0 баллов, максимальному — 10 баллов. Применение балльной оценки позволило сопоставить между собой образовательные учреждения, установить динамику их развития и объективно выявить 10 лучших школ. Оценку проводили тремя способами — процентным; количественным; альтернативным.

Процентный способ использовали в связи с тем, что образовательные учреждения имеют разные количественные характеристики, например наполняемость или кадровый состав, что делает любую другую оценку необъективной.

Показатели, характеризующие один и тот же критерий, могут иметь разный балловый вес, например: педагогу, имеющему первую квалификационную категорию и вторую присваивается разное количество баллов, а проценты педагогов соответствующей категории несопоставимы между собой. Процентный способ предусматривает определение такого количества баллов, сколько процентов (учащихся, педагогов, оснащённости библиотечного фонда) отвечает требованию, заложенному в блоке. Таким образом, оценивались:



- итоговая аттестация учащихся;
- самоопределение выпускников;
- количество учащихся, занятых дополнительным образованием;
- квалификация педагогов.

С опорой на **количественный способ** оценивания присваивали определённое число баллов за количество:

- учащихся, ставшими призёрами в различных мероприятиях;
- учащихся, занятых дополнительным образованием;
- учащихся, отмеченных премией «Одарённые дети»;
- педагогов, удостоенных звания «победителя» в конкурсах профессионального мастерства

Определяя количество баллов по вышеприведённым критериям, учитывали значимость каждого из них. Например, победитель (1 место) окружной школьной олимпиады получал 5 баллов, областной — 7 баллов, всероссийской — 10 баллов. Тем самым стимулировали школы на подготовку и участие учащихся в конкурсах и олимпиадах.

Среди показателей рейтинга есть и такие, которые нельзя оценить ни процентным способом, ни количественным. Для таких ситуаций был введен **альтернативный способ оценивания**. С помощью этого способа констатировали факт наличия или отсутствия, участия или неучастия, которые также оценивали фиксированным количеством баллов. К показателям, которые оценивали таким образом, относятся:

- концепция воспитательной работы;
- школьная символика;
- детские объединения и организации;
- локальная сеть, подключение к Интернету и т.д.

Рейтинговая шкала реагирует на малейшие изменения в ту или иную сторону, что позволяет использовать её для организационных и управленческих решений. Но что же дают сухие цифры? Можем ли мы на их основе построить какую-либо картину, реально отражающую действительность?

Наиболее наглядно результаты деятельности учреждений предстают не в статичном наборе цифр и рекордов, не в достижении каких-либо пороговых и высотных значений, а только в сравнении с собой и себе подобными. Ещё более глубоки и интересны выводы, сделанные на основе данных о деятельности за 2–3 года участия в системе рейтинга.

Определим несколько возможных подходов к рассмотрению достигаемых результатов:

- 1) сравнение рейтингового значения образовательного учреждения с его прошлогодним значением;
- 2) сравнение значений в группе подобных учреждений;
- 3) сопоставление внутри группы динамики изменения рейтинга образовательного учреждения за несколько лет, выраженной в процентах и др.

Рейтинг позволяет руководителю увидеть не только, какое место занимает его учреждение в ряду себе подобных, но и по каким

показателям у него «провал» и на что обратить пристальное внимание в дальнейшей работе. Такая информация создаёт условия для анализа проблем и соответствующего ему вида деятельности, помогает сформулировать задачи на новый учебный год.

Чтобы повысить объективность процедуры рейтингования, специалисты управления не только собирали информацию по блокам, но и применяли для её обработки специально созданную для этой цели компьютерную программу. Эти технологии позволили весьма быстро и с высокой степенью точности обработать большое количество данных.

Рейтинговая система позволила повысить управляемость всей окружной системой образования, обеспечить её целостность, представлять результаты к открытому обсуждению общественностью и педагогическим сообществом. Именно на основе этих данных был принят ряд управленческих решений, а специалисты управления и Ресурсного центра округа оказывали методическую помощь педагогам и директорам школ. Участие учреждений образования в рейтинговой системе свидетельствует о том, что учреждения развиваются и стремятся проследить динамику своего развития.

Рассмотрим, как работает рейтинговая система в сети общеобразовательных школ.

В 2003–2004 учебном году в рейтинге принимали участие 9 основных школ, а в 2004–2005 учебном году к ним присоединились ещё 14 учреждений. Проследим динамику некоторых изменений для участников рейтинга двух лет.

В ряду основных школ достаточно ясно прослеживается тенденция близких итоговых значений среди школ с одинаковыми «стартовыми условиями». Так по качеству образования Красногорская школа имела 58 баллов, а Богородская набрала 117, при итоговых значениях 498 и 526 баллов соответственно. Таким образом, общие результаты у обеих школ отличаются незначительно, а показатель по первому блоку у второй явно выше.



В отличие от всех других типов образовательных учреждений, среди общеобразовательных школ наблюдается рост значений по всем блокам и по среднему общему значению, с 1093 баллов в 2003/04 учебном году, до 1412 баллов в 2004–2005 году. Стабильность такого рода динамики обусловлена положительным ростом значений у 17 школ из 23. 5 школ ухудшили показатели в пределе — 1,3% — 18% по отношению к прошлому году.

Рекордные во всех отношениях результаты получены в гимназии г. Отрадного: 3215 баллов — общий итоговый показатель, такие значения достигнуты за счёт первого блока, в который решающий вклад внесли критерии участия в мероприятиях олимпиадного характера различного уровня — от окружного до всероссийского. Это внесло главный вклад в победу, так как по другим блокам показатели вполне сравнимы с аналогичными у других школ. Именно с этим связан рост процентного отношения к предыдущему году среди всех типов образовательных учреждений — плюс 94%.

Отдельного внимания заслуживает школа № 6 г. Отрадного. После первого места в 2003/04 учебного года по итогам 2004/05 учебного года произошло падение на 16,5%. Такого рода изменения произошли за счёт снижения показателей по всем блокам (с 1381 до 923 в первом блоке, и с 513 до 303 баллов во втором.). Это создало почву для анализа причин неудач.

Нельзя не отметить мощное движение вперёд у Кинель-Черкасской школы № 1, она в 2004/05 учебном году показала самый большой рост на территории своего района — с 1990 до 2878 баллов. Заметны изменения показателей в разделе «Качество образования» (подъём в этой части составил с 632 баллов в 2003/04 учебном году до 1156 в 2004/05 учебном году) и в блоке «Эффективность управленческой деятельности» (с 89 баллов в 2003/04 учебном году до 232 баллов в 2004/05 учебном году).

На фоне стабильного роста рейтингов школ лучший показатель роста на тер-

ритории Богатовского района у Богатовской школы — 64%. Эти результаты достигнуты по показателям в разделах «Качество образования» (с 414 до 495 баллов) и «Эффективность воспитательной деятельности» (с 260 до 895 баллов).

Анализ результатов рейтинга позволяет говорить не только об успехах или неудачах в работе, но и об интенсивности этой работы. Для иллюстрации сравним Кабановскую и Березняковскую школы Кинель-Черкасского района. Они находятся примерно в равных «весовых категориях». По итогам года у Березняковской школы 1021 балл против 771 — у Кабановской. Казалось бы, лидерство одного учреждения над другим очевидно. Но что стоит за этими цифрами, можно ли делать выводы, ограничиваясь только рассмотрением итоговых баллов? Прогресс с годами у этих школ различен: рост показателей Кабановской школы составил 37% против 8% у Березняковской школы, что более чем в 4 раза больше. У них достигнут в основном благодаря улучшению качества образования с 99 баллов в 2003/04 учебном году до 286 баллов в 2004/05 учебном году, и произошло это на фоне практически одинаковой ресурсной обеспеченности учреждения (66 против 73 баллов за два года).

Такого рода показатели позволяют сделать важный вывод: движение вперёд и увеличение показателей по основным видам деятельности не всегда напрямую зависят от динамики ресурсной обеспеченности. Не секрет, что именно на эти показатели смотрят в первую очередь, при сопоставлении двух учреждений, оставляя без внимания творческий потенциал коллектива.

Итоги аналитической деятельности свидетельствуют: рейтинговая система представляет картину развития образования округа с достаточным обоснованием. Это, с одной стороны, мощное средство информационного обеспечения системы управления для принятия решений и важнейший механизм для саморазвития образовательных учреждений, а с другой — способ повышения качества образования в условиях конкуренции. **НО**