

(читай — чиновничьей) целесообразности и, разумеется, будут значительно меньше тех величин, которые ранее определяли размеры финансирования каждого ученика и каждой школы. В некоторых регионах, по нашим сведениям, абсолютные размеры финансирования школ в связи с проводимой на «благо» населения реформой сократились в три раза. Разницу же в школьном бюджете теперь будет предложено абсолютно официально финансировать родителям из своего кармана. Требовать с родителей такого рода доплату за конституционно бесплатное школьное образование в рамках образовательной организации можно будет вполне легально. Правительство мотивировало преобразование тем, что эти меры создадут обстановку здоровой конкуренции между школами и должны положительно сказаться на качестве образовательного процесса, что сомнительно».

Д. Растимешин. «Реорганизация школы» (<http://ps.1september.ru/articlef.php?ID=200500914>) — эта тема одна из наиболее важных.



«Министр образования и науки А. Фурсенко, выступая на заседании Госдумы, заявил, что в 2005 году в России было закрыто около тысячи школ. Министр объяснил это резким уменьшением числа учеников. За последние пять лет число школьников сократилось с 20 до 15 миллионов. Главной задачей образования министр называет обеспечение хорошего уровня обучения в оставшихся школах.

В своём выступлении А. Фурсенко затронул тему сельских школ: поскольку в некоторых деревнях осталось всего лишь по несколько детей школьного возраста, необходимо создавать крупные сельские школы. Туда будут приводить детей из окрестных деревень. Также министр высказался за создание в деревнях образовательно-культурных центров». (<http://news.ntv.ru/>)



«Оплата труда в сфере образования должна зависеть от качества преподавания». Принципы финансирования системы образования РФ — главная тема проходящего в Москве совещания руководителей органов образования всех регионов.

Об этом министр образования и науки РФ А. Фурсенко проинформировал в Сочи Президента РФ В.В. Путина: «Важно, чтобы мы отошли от единой тарифной сетки, чтобы оплата отталкивалась от того, какое качество преподавания обеспечивается, от количества учеников в классе, квалификации учителя».

На просьбу Президента подробнее рассказать о том, что означает принцип «деньги следуют за учеником», А. Фурсенко привёл конкретный пример. «Есть рядом две школы, которые работают в одинаковых условиях, но в зависимости от того, сколько учеников в школе, определяется система финансовой поддержки. Если в одной школе 200 учеников, а в другой 400, то та, где 400, должна получать больше, но при этом надо учитывать, что если одна школа в селе, а другая в городе, то нормативы должны быть разными... Если у школы больше учеников, то она получает больше денег. И эти средства передаются в школу, причём они идут через регион. Передаёт их муниципалитет, но главное, что принципы подушевого финансирования не ограничиваются уровнем муниципалитета, а передаются дальше в школу».

Директор школы имеет право регулировать своё штатное расписание, но у него гораздо меньше возможностей, когда финансирование определяется сверху.

Переход на новую систему оплаты труда: очень важно, чтобы мы отошли от единой тарифной сетки, чтобы оплата производилась не в зависимости от количества часов, которые учитель проводит в классе, а от того, какое качество преподавания обеспечивается.

А. Фурсенко сообщил также о ходе реализации приоритетного национального



лёком будущем можно будет столкнуться с той же проблемой, но уже в среднем образовании. И опять заниматься любимым российским делом: восстанавливать то, что разрушено «до основания». Мудрые новгородцы решили не спешить и ещё посмотреть, что день грядущий нам готовит». **Н. Никоноров.** (<http://www.pnp.ru/archive/20000125.html>)



Новгородские депутаты решили притормозить идущую в стране на всех парах «реструктуризацию» средней школы...

Местные депутаты, чьими руками должны быть закрыты «нерентабельные» школы, поставленные перед выбором между экономической целесообразностью и человеческим и родительским (ибо и депутаты — тоже родители) здравым смыслом, не очень торопятся их закрывать. Думают, размышляют... Соседи-псковичи, например, за последний год уже ликвидировали в своей области около трёх десятков школ. Здесь процесс «реорганизации и оптимизации» идёт весьма активно. И новгородцы поначалу тоже кинулись безоглядно выполнять указание «сверху». Да остановились. Как оказалось, «резать» приходится не по бумаге, а по живому. Первые же попытки избавиться от «нерентабельников» отозвались болью. На имя губернатора, мэра, депутатам городской и областной Думы полетели письма, от которых трудно было отмахнуться. Так, члены родительского комитета одной из школ Великого Новгорода, обращаясь к Новгородской Думе, писали: «Дети и родители детей средней школы № 28 просят Вас не закрывать нашу школу! Мы возмущены тем, что комитет образования Великого Новгорода, не считаясь с нашим мнением, самовластно решает вопрос о закрытии образовательного учреждения. На карту поставлены судьбы 420 детей. На сегодняшний день это единственная общеобразовательная школа в микрорайоне...» Новгородские законодатели призадумались.

Великий Новгород на российском образовательном пространстве занимает особое место. Как известно, новгородцы ещё со времён Древней Руси отличались почти поголовной грамотностью. А это, как известно, могло стать лишь результатом демократичности образования в древней республике. Нынешние же жители города отставать от своих предков также не намерены. В рейтинге развития образования, составленном Министерством образования и науки РФ (Вестник образования 2006. № 1) на основе официальных данных Росстата, Рособразования, Минфина, Рособнадзора, по совокупности рейтингов по 10 направлениям (доступность, состояние, качество образования и т.д.), Новгородская область занимает первое место в списке лидеров, опережая Москву и Санкт-Петербург. Как сообщает пресс-служба областной администрации, результаты освоения государственного стандарта выпускниками 11-х классов новгородских школ 2006 года превышают среднероссийские показатели по всем предметам. Поэтому понятны колебания новгородских де-

путатов. От добра добра не ищут. Здесь законодателю лучше придерживаться врачебной истины: «Не навреди!».

Решить ли вопрос забастовками?

Хорошо, когда власть мудра и бережно относится к образованию и учителю. Но есть и неутешительные примеры, где сами школьники и их родители используют крайние меры (правда, когда власть их попросту не слышит). Действены ли эти меры?

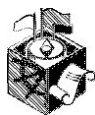
«Ялтинский протест. Жители тульской Ялты протестуют против «местного самоуправства». Жители посёлка Ялта Воловского района Тульской области провели акцию протеста у стен местной школы. Они не хотят, чтобы школа была реорганизована, а их дети учились в соседнем посёлке. Постановление о реорганизации Ялтинской школы подписал глава администрации Воловского района В. Сухов. Согласно документу, ученики младших классов останутся учиться в родном посёлке, а старшеклассники каждый день будут ездить в Воловскую школу за 13 километров от дома. Причиной реорганизации объявлено отсутствие в муниципальном бюджете денег на содержание Ялтинской школы...

Для того, чтобы сохранить Ялтинскую школу, жители посёлка обратились к администрации области и в прокуратуру. «Законодательством предусмотрено предоставление заключения экспертной комиссии о целесообразности данной реорганизации, — говорит прокурор Воловского района А. Журба, — в нашем случае этого сделано не было. В связи с этим нами был вынесен протест».

(<http://www.kasparov.ru/material.php?id=44AE047092649>)



«Школа Пятигорска оспаривает в суде решение о своей реорганизации. В Пятигорском городском суде началось слушание дела о реорганизации муниципальной школы № 2. Иск в суд подало руководство этой школы.



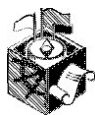
процесса для учащихся 5–9-х классов в основной школе села Поречье. Между тем и областной суд, сославшись на то, что этот вопрос не входит в сферу его компетенции, вынес определение об отказе в рассмотрении кассационной жалобы инициативной группы жителей села. Суд указал, что вопрос о реорганизации школы должен рассматриваться на уровне местного самоуправления, в данном случае — на сходе жителей села Поречье. Словом, как в сказке «про белого бычка», всё вернулось на круги своя.

Несмотря на то, что Федеральный закон «Об образовании» даёт родителям право отстаивать интересы детей (что они и делают), на них оказывается сильное давление. Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Макаровского района В. Андреева административному взысканию в виде штрафов подвергнуты уже восемь жителей села, принимавших участие в перекрытии автодороги Южно-Сахалинск — Оха на 206-м километре. Размер штрафов определён в 20 минимальных размеров оплаты труда. Попытались власти повлиять на пикетчиков через работодателей, грозивших увольнением, через руководящих работников областного департамента образования, с утра до вечера «карауливших» непокорных селян у здания областной администрации на протяжении месяца. По домам пореченских школьников ходили работники РОВД и инспекции по делам несовершеннолетних: требовали от взрослых объяснительных и страшали детей постановкой на учёт в случае, если они откажутся учиться в городских школах. 9 октября родителей учащихся по повесткам вызвали на заседание комиссии по делам несовершеннолетних, причём вместе с детьми. В присутствии главы местной администрации С. Ключниченко, прокурора района О. Брыкова, начальника отдела образования Г. Муслимовой родителей отчитали и оштрафовали на 200–500 руб. Бунтарям пригрозили лишением родительских прав и возбуждением уголовных дел.

Психологический расчёт был жестоким, но верным: некоторые девочки после такой «экзакуции» родителей рыдали в коридоре и соглашались ездить на учёбу в город, лишь бы их не разлучили с близкими. Таким образом «добровольцев» набралось 11 человек. Телезрители могли видеть этих детей в стенах макаровской городской школы № 2. По пути заехавший туда губернатор задавал им перед телекамерами вопросы с подсказками: — Вы не жалеете о том, что приехали сюда, да? Я так понимаю? (Молчание). И хотите учиться. Готовы? (В ответ — нестройное: «Да») И комментарий журналиста за кадром: «В компании Малахова дети явно робеют». Ах, как хочется скорейшей развязки всей этой истории, измотавшей детей и взрослых! Но упрямая запятая никак не желает оптимизироваться в точку. Потому что сегодня восемь детей по-прежнему не учатся в школе, а занимаются дома самообразованием. Потому что «добровольцы» надеются на то, что девятилетку отстоят, и они, немного поучившись в Макарове, вернутся в свои пенаты.

19 октября на 20-й внеочередной сессии Собрания муниципального образования «Макаровский городской округ» было рассмотрено обращение пореченцев о сохранении в селе основной школы. Депутаты единогласно считают, что органы местного самоуправления муниципального образования при поддержке органов государственной власти Сахалинской области должны предпринять все меры для разрешения конфликтной ситуации, заложниками которой стали дети, не получающие полноценного образования по месту своего проживания.

Собрание приняло обращение к губернатору области И. Малахову и областной Думе с предложением финансировать школу без учёта нормативов расходов общеобразовательного учреждения на реализацию основных программ в расчёте на одного обучающегося, как это предписывает постановление администрации области № 185-па. Собственно, депутаты не попросили у руководителей области ничего лишнего. Действующая статья 41 Федерального закона «Об образовании» разъясняет, что норматив финансирования малокомплектных сельских и рассматриваемых в качестве таковых школ «должен учитывать затраты, не зависящие от количества обучающихся». Более того, «региональные и местные нормативы финансирования должны учитывать специфику общеобразовательного учреждения и быть достаточными для покрытия средних по данной территории текущих расходов, связанных с образовательным процессом и эксплуатацией зданий, сооружений и штатного оборудования». Всего-то и требуется — исполнять закон. *Его буква и дух выше нелегитимного эксперимента с нормативно-подушевым финансированием. Народ, избравший власть, во многом её мудрее, он по Конституции и есть власть, и с этим в демократическом государстве нельзя не считаться. Пореченцы — патриоты своего села, они хотят, чтобы его не постигла участь многих других*



в село приехала целая делегация чиновников. Людям сообщили, что их школа — слишком затратная и поэтому её будут реорганизовывать. Реорганизация заключается в том, что здесь оставят начальные, с первого по четвёртый, классы — около 20 детей. Все остальные ученики будут ездить в школу села Комсомольское, имеющую статус базовой и расположенную в 12 километрах от Князево. Остальные — это восемь учащихся в пятом классе, один — в шестом, шесть — в седьмом, пять — в девятом (восьмого — нет вообще), два — в десятом и пять — в одиннадцатом. Итого — 24 ученика-«переселенца». Что касается собственно здания школы (добротное, из белого кирпича, 12 лет как отстроенное), то, по словам чиновников, часть помещения будет отдана в аренду под швейный цех, на остальных площадях в будущем планируется разместить сельскую библиотеку и молодёжный клуб. В результате очень эмоционального разговора сельяне и представители власти к компромиссу так и не пришли.

На собрании жителей, которое чиновники называли родительским, а сами участники — сельским сходом, было решено объявить забастовку. И ученики шести классов вообще не пошли (точнее — не поехали) в школу ни первого, ни второго сентября, ни неделю спустя. Тогда строптивых родителей стали навещать сотрудники инспекции по делам несовершеннолетних: мол, на вас поступило заявление из районного отдела образования. Вы понимаете, что вы несете ответственность за то, что не пускаете детей в школу? Инспекторы объяснили, что если забастовка продолжится, они вынуждены будут подвергнуть родителей административному штрафу (до тысячи рублей), а если и штраф не возымеет действие, тогда будет рассматриваться вопрос о лишении родительских прав. Одним словом, взрослые и дети решили временно — до конца первой четверти — прекратить забастовку: всё-таки попытаться до 10 ноября отстоять право учиться в своей родной школе.

Тернистый путь к знаниям. Главный аргумент родителей, не желающих отпускать своих детей на учёбу в «комсомольскую» школу — путь к знаниям в прямом смысле слова: федеральная трасса, где стремительным потоком несутся легковые автомобили и огромные фуры. «Представьте, — возмущаются родители, — 12 километров дороги повышенной аварийности. А зимой каково там ездить во время гололёда? Двинет какая-нибудь фура автобус — наши дети в обочине окажутся. Для нас главное — безопасность ребят, а нам никто не может её гарантировать». Кстати, первые два дня поездки детей в школу после окончания забастовки не прибавили родителям спокойствия. «В первый день на четвёртом уроке, — рассказывает В. Стародубцева, — в класс заходит учитель и говорит: приезжие, собирайтесь — вас повезут домой пораньше, так как автобусы нужны на похороны. Это что, нормально?!». На другой день в переполненном автобусе (туда кроме князевцев «погрузили» ребят, отправлявшихся в детский сад, а также школь-

ников из села Петровка), где некоторым детям пришлось стоять в проходе, одной девочке стало плохо с сердцем — её отправили в медпункт на попутной машине.

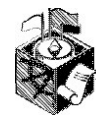
Есть ещё одна причина, по которой князевцы выступают против закрытия или реорганизации школы: она им дорога. Селяне слишком её долго ждали, чтобы спокойно смотреть на происходящее ныне разорение: «Можно понять, когда закрываются ветхие школы, построенные в позапрошлом веке, но у нас другой случай. Это самая новая школа в районе — её построили всего 12 лет назад.

А в 2003 году к нам приезжал губернатор В. Кулаков — школа ему очень понравилась. Он даже 50 тысяч рублей подарил — на них потом купили мебель и оборудование для мастерской. Школа в Князево — центр притяжения. Все село приходит 1 сентября посмотреть, какие наши детки нарядные, как они с цветами идут в школу. В школе проводятся разные мероприятия — и опять же, люди собираются в актовом зале. Закрыть школу — это значит поставить на селе крест. Потому что семьи, приезжающие сюда жить, по сути дела, интересуют две вещи: есть ли в селе газ и школа. Газ в декабре прошлого года провели, зато теперь школу закрывают — хотя её надо бы газифицировать. Родители бы на это дело скинулись, спонсоров бы поискали. Мы понимаем, что для 40 учащихся — это слишком большое здание, и согласны с тем, что часть его можно сдать в аренду, часть — ещё как-то использовать, но нельзя выселять отсюда учеников»

Л. Карташова (<http://www.regions.ru>)



В Ветровской основной школе учатся 58 детей, 20 из них — воспитанники Ракитинского отделения детского дома. На сход, где решалась судьба школы, пришли не только родители учащихся, но и мамы с грудными детьми, педагоги школы, директор детдома с детьми — более ста человек. Все активное население посёлка пришло на сход, чтобы высказать своё мнение по



поводу реформирования школы. Суммы, которые будут выделены этой сельской школе в новом учебном году на оплату труда, исходя из норматива подушевого финансирования, явно не хватит. Селянам были предложены три варианта решения: оставить всё как есть, со всеми вытекающими последствиями; реорганизовать девятилетку в начальную школу; реорганизовать в детдом, а в освободившемся здании в Ракитино вновь открыть детский сад.



«Закрывать нельзя оставить?»

Запланированная реорганизация школ в Чердаклинском районе Ульяновской области откладывается. Из-за сокращения числа учащихся затраты на обучение каждого ученика растут год от года. В связи с этим администрацией района разработан проект реструктуризации сети образовательных учреждений на 2006–2010 годы, в котором запланировано изменение статуса четырёх школ: Петровской, Староматюшкинской, Староеремкинской и Староуренбашской. На деле это может вылиться в сокращение числа учебных мест, преобразование средней школы в начальную, и тогда старшеклассники вынуждены будут обучаться в соседних сёлах.

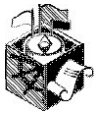
Узнав о такой «перспективе», жители села Петровского забили тревогу и обратились к «своему» депутату Законодательного собрания области — Б. Зотову. Состоялась эмоциональная встреча граждан с властью, на которой присутствовали Б. Зотов, заместитель председателя Законодательного собрания области А. Фролов, главный специалист отдела общего образования департамента образования Ульяновской области В. Савченко, заведующая отделом образования Чердаклинского района Т. Налиткина, другие представители местной администрации.

Первой слово взяла директор Петровской школы Л. Белова. Она, как и большинство жителей Петровского, категорически против реорганизации

вверенной ей школы. По словам Ларисы Александровны, построенная 20 лет назад школа сегодня находится в отличном состоянии. Капитального ремонта не требуется, она готова к новому учебному году. Мелкий ремонт сделали своими силами с помощью спонсоров и с участием родителей. К учебному году в Петровском были готовы 60 учеников, хотя школа рассчитана на 190 ребят. Но в ближайшие годы, по расчётам сельчан, детворы прибавится, ведь население преимущественно молодое, и уезжать отсюда люди не спешат. Местное хозяйство — «Петровское» крепко стоит на ногах, с работой проблем нет. Руководитель хозяйства А. Токарев согласен с земляками: опытному управленцу не понаслышке известно, какие трудности могут возникнуть, если детей придётся возить на учёбу в другое село: «Всё это мы уже проходили, — поясняет Александр Владимирович. — В восьмидесятые годы, когда своей школы у нас не было, я в зимнее время каждый день посылал трактор расчищать сугробы на 10-километровой дороге. И не выходил из рабочего кабинета, пока мне не звонили и не докладывали, что автобус с детьми благополучно добрался до места. Когда отстроили нашу школу-красавицу, люди нарадоваться не могли, из села практически перестали уезжать...

Иная точка зрения у заведующей отделом образования района Т. Налиткиной. Она предложила не поддаваться эмоциям и посмотреть фактам в лицо. Система подушевого финансирования школ — палка о двух концах. Если классы наполнены, не возникает никаких проблем: денег хватает и на достойную оплату труда педагогов, и на закупку инвентаря, и на содержание самой школы. А вот школы, где в классе 3–8 учеников, неизбежно сталкиваются с проблемами. Петровская школа — в их числе. По расчётам районного отдела образования, средства, положенные ей, покроют расходы только на три четверти от необходимого. А значит, придётся думать, как их сократить, сохранив при этом приемлемое качество образования. В любом случае этот учебный год петровские дети будут заниматься в привычных классах: реформа пока существует только на бумаге.

По словам Б. Зотова, никто не вправе лишать людей закреплённого Конституцией права на получение качественного образования. Государственная политика направлена на защиту, а не на ущемление прав граждан. Но в то же время эффективное использование бюджетных средств — тоже крайне важная задача, стоящая перед органами государственной власти. Обучение сельских школьников часто обходится казне в разы дороже, чем городских. Один из вариантов решения проблемы: предоставить для перевозок школьников удобный транспорт, а школы, укрупнённые за счёт объединения, обеспечить новейшими средствами обучения. Это — нормальная практика и подобный опыт уже успешно рекомендовал себя в соседних регионах, где нерентабельные, плохо оборудованные малокомплектные школы «уступают дорогу»



современным социокультурным комплексам. Хотя это и непросто, но нередко приходится выбирать: или хорошо, или близко...»

Ю. Федотов. <http://ulpravda.ru/papers/article/1093.html>



«Сколько школьных душ — столько и денег. Школы, в которых 500 и более учеников, при новом финансировании будут жить примерно так же, как и сейчас. Зато малокомплектным придётся туго. Их бюджета хватит, пожалуй, на мел, классные журналы и школьную печать. У учебных заведений с малой наполняемостью классов, да ещё обветшавших за годы долгого недофинансирования, нерадостное будущее. Город в качестве выхода из ситуации предлагает реорганизацию: объединить две самостоятельные школы в комплекс, перепрофилировать обычную среднюю школу, к примеру, в коррекционную или в центр надомного обучения. Но как убедить в необходимости этого шага население, которое о подушевом финансировании едва ли слышало? Если обеспеченность школы действительно будет зависеть от количества учеников, то реорганизация нужна всем родителям, заинтересованным в образованных детях и их будущем. И сейчас нет смысла рассуждать о том, что государство должно позаботиться о школе. Государство абстрактно, а обезлюдившие школы — реальность, и именно из них будут выходить недоучки. Потому что немного найдётся педагогов-профессионалов, которые будут ездить на работу в то учебное заведение, где не наберется часов даже на ставку. А это значит, что школа вынуждена будет искать совместителей, пенсионеров. Часто меняющиеся учителя и классные руководители, неравномерная нагрузка и весьма средние бытовые условия — от всего этого ученики малокомплектной школы будут не застрахованы. Очевидно, что при такой финансовой политике мы неизбежно вернёмся к сокращению школ, где дети будут учиться в несколько смен...» **Т. Оболенская.** <http://www.izdom.ru/Rech/archive.html?day=21&month=2&year=2005&pid=4036>



«В Мордовии 27 малокомплектных школ будут реорганизованы. В распоряжение этих учебных заведений поступит более 20 автобусов, которые будут доставлять детей до места занятий. Основная цель реорганизации школ — повышение качества образования. Например, в селе только 18 учеников. Но для них надо как минимум 12 учителей, а мы не можем себе этого позволить. Если сокращать количество преподавателей, то образование дети получают некачественное. Не может учитель биологии объяснить законы математики», — прокомментировал ситуацию заместитель министра образования Мордовии И. Карпов. При реорганизации учебные заведения поменяют свой статус: часть школ из разряда основных перейдёт в разряд средних, средние — в начальные. Большое количество малокомплектных школ зарегистрировано в Большеигнатовском, Инсарском, Теньгушевском и Большеберезниковском районах». www.regions.ru



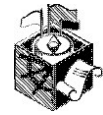
В Курганской области в 2006 г. ликвидировано 38 начальных школ, 15 основных школ реорганизовано в начальные. В 2007 г. 7 школ будет закрыто, 12 — реорганизовано. В каждом конкретном случае Главное управление образования совместно с органами местного самоуправления проводит экспертизу педагогической целесообразности закрытия или изменения статуса той или иной школы. Постоянный адрес новостей: www.regnum.ru/news/699039.html



«Тамбовские власти активизировали работу по созданию на базе сельских основных школ образовательно-культурных центров, услугами которых смогут пользоваться как дети, так и взрослые. Подобные экспериментальные центры в других регионах России объединяют клубы по интересам, библиотеки, спортивные комплексы, кинозалы. Цель проекта: сократить затраты на содержание разрозненных сельских школ и перейти к эксплуатации крупных образовательных центров. В Жердевском районе Тамбовской области в 2006 г. в местные школы перенесут свою деятельность первые пять сельских клубов. Жердевский городской дом культуры и кинотеатр «Мир» в будущем году начнут работать как центры культуры и досуга. Также в течение следующих двух лет на базе Шпикуловского и Пичаевского центральных сельских домов культуры будут созданы культурно-спортивные комплексы, объединяющие под одной крышей клубы, библиотеки, кино- видеопоказ и спортивные секции». **ИА REGNUM**



«Общеобразовательная школа в селе Кряжим Сосновоборского района Пензенской области будет реорганизована. Детям среднего звена придётся учиться в школе соседнего села, а педагогам искать другой вид деятельности. Кряжимская школа относится к малокомплектным. В настоящее время в ней с 1-го по 9-е классы учатся 15 ребят. Педагогический коллектив и техсотрудники — 13 человек.



Школа входит в социокультурный центр села. В 2005 году в школе сделали ремонт и оснастили новым оборудованием; теперь есть компьютерный класс, мастерская, собственная столовая. Однако в каждом кабинете — 1–3 ученика, так как в селе очень мало детей. В связи с этим районная власть приняла решение об изменении статуса школы: с нового учебного года она будет только начальной. Девятерым школьникам среднего звена власти обещают предоставить автобус для поездки на занятия в соседнее село. Однако родители не согласны с принятым чиновниками решением: «У нас дети после школы приходят заниматься в спортзал и на компьютерах. Потом всего этого у них уже не будет, времени просто не будет».

М. Балясова 30 лет возглавляла кряжимскую школу. На её глазах постепенно вымирали соседние сёла. «Если школу закроют, наше село распадётся. Когда я начинала директором, здесь было больше 200 учеников». Село Николо-Барнуки, куда переводят кряжимских школьников, находится в двух километрах. В этом селе — такая же проблема, как и в Кряжме: школа рассчитана почти на 200 человек, а учатся в ней чуть более 100. В Николо-Барнуках также детей мало, поэтому в здании школы успешно размещается ещё и детский сад: «Школа у нас работает полный день. Дети могут записаться в кружки, посещать факультативы, они у нас будут заняты», — считает директор Николо-Барнуковской средней школы М. Прокина. Решение районной администрации о преобразовании школы в селе Кряжим принято 131-й федеральный закон о местном самоуправлении, по словам чиновников, требует не только зарабатывать на своей территории, но и экономить...

С нового учебного года в районе будут реорганизованы ещё две школы, причина всё та же: в сёлах Пензенской области с каждым годом рождается всё меньше детей». «ГТРК «Пенза»



Консультация юриста.

Вопрос: Я работаю директором школы 16 лет, имею высшую квалификационную категорию. В связи с сокращением численности детей органы местного самоуправления принимают решение о реорганизации школы. Какие гарантии в связи с этим имеет трудовой коллектив и я как директор? Могу ли я претендовать на должность директора другой муниципальной школы, квалификационная категория которого ниже моей? За какое время работники школы должны быть предупреждены об изменениях? И имеют ли право органы местного самоуправления провести реорганизацию в середине учебного года?

Ответ: Из текста вопроса не совсем понятно, что имеется в виду под реорганизацией школы: сокращение численности (штата) педагогических работников, ликвидация школы или её объединение с другой школой. Поэтому в ответе будут рассмотрены все ситуации.

Сокращение численности (штата) педагогических работников. В этом случае учителя, попадающие под сокращение, в соответствии со статьёй 180 Трудового кодекса РФ должны быть предупреждены о предстоящем увольнении не позднее чем за два месяца. Предупреждение оформляется письменно и доводится до каждого учителя персонально под подпись. Кроме того, в предупреждении должно быть предложение о другой работе.

При ликвидации школы порядок такой же, только в предупреждении об увольнении другая работа не предлагается.

При сокращении штата и ликвидации организации учитель должен получить выходное пособие в размере среднего заработка и за ним сохраняется среднемесячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачётом выходного пособия).

При реорганизации школы путём присоединения к другой школе трудовые отношения с педагогическими работниками сохраняются (ст. 75 Трудового кодекса РФ). Что касается директора, задавшего вопрос: при сокращении штата директор школы остаётся всегда, и вы не будете уволены.

Если же школа будет ликвидирована или присоединена к другой, то вопрос вашего трудоустройства будет решён собственником школы — органом местного самоуправления. Однако в этом случае вы не имеете преимуществ на получение должности директора другой муниципальной школы, где есть штатный директор (независимо от его возраста и квалификационной категории). С.А. Крикунов, <http://www.jobin.ru/138/25826/answer.html>

**Подготовила Елена Шишмакова, директор
Информационного агентства ФИРО**