# НИЩИЙ УЧИТЕЛЬ — ЭТО БЕДНАЯ СТРАНА. РЕОРГАНИЗАЦИЯ ШКОЛ.RU

Одна из больных тем года в образовании — реорганизация школ в связи с введением нормативно-подушевого финансирования. Руководители региональных управлений образования всё ещё пребывают в убеждении, что если «сверху» рекомендовали, то это закон. А ведь такое финансирование — всего лишь рекомендация!

В Информационном агентстве Федерального института развития образования сделали обзор публикаций в электронных источниках о практике введения нормативно-подушевого финансирования и реорганизации школ.

«В редакцию поступило несколько тревожных родительских писем из разных регионов России с информацией о том, что муниципальные школы, в которых учатся их дети, районная или городская администрация планирует реорганизовать в образовательные организации. У родителей возникает множество вопросов: чем образовательные *организации* будут отличаться от привычных нам муниципальных учреждений, какими раньше были школы.

Массовый процесс реорганизации муниципальных учреждений, в том числе общеобразовательных школ, в образовательные организации инициирован печально известным 122-м Федеральным законом от 22 августа 2004 г. Тем самым, который лишил большую часть российских льготников натуральных льгот. Этим же законом были внесены изменения в Закон РФ «Об образовании»: они фактически отменяют конституционную бесплатность школьного образования. Ранее существовавшие нормы закона, устанавливающие принцип приоритетности образовательной отрасли для государства, государственные гарантии финансирования образования, были просто-напросто отменены. Образование, в том числе школьное, теперь официально стало частным делом частного лица. Этим же законом был разрешен альтернативный вариант организации общеобразовательных учреждений, а попросту — школ. Их было предложено преобразовывать из «учреждений» в «образовательные организации». Основное и главное отличие этих гражданско-правовых форм друг от друга состоит в том, что муниципалитет, а соответственно и субъекты Федерации не несут никакой ответственности за финансирование школ, реорганизованных в образовательные организации.

Если раньше школы финансировались на основании сметы, т.е. в соответствии с текущими потребностями, то теперь по букве закона они будут финансироваться в соответствии с так называемыми нормативами. «Нормативы» в переводе на общепонятный язык — количество выделенных бюджетных денег в год на содержание одного ученика в школе. Так вот эти нормативы теперь не будут определяться, исходя из потребностей каждой конкретной школы в необходимом для организации качественного образовательного процесса количестве учителей, коммунальных расходов, расходов на укрепление материальной базы школы. Эти нормативы будут рассчитываться в тиши чиновничьих кабинетов, исходя из принципа прежде всего бюджетной



(читай — чиновничьей) целесообразности и, разумеется, будут значительно меньше тех величин, которые ранее определяли размеры финансирования каждого ученика и каждой школы. В некоторых регионах, по нашим сведениям, абсолютные размеры финансирования школ в связи с проводимой на «благо» населения реформой сократились в три раза. Разницу же в школьном бюджете теперь будет предложено абсолютно официально финансировать родителям из своего кармана. Требовать с родителей такого рода доплату за конституционно бесплатное школьное образование в рамках образовательной организации можно будет вполне легально. Правительство мотивировало преобразования тем, что эти меры создадут обстановку здоровой конкуренции между школами и должны положительно сказаться на качестве образовательного процесса, что сомнительно». Д. Растимешин. «Реорганизация школы» (http://ps.1september.ru/articlef.php?ID= 200500914) — эта тема одна из наиболее важных.

«Министр образования и науки А. Фурсенко, выступая на заседании Госдумы, заявил, что в 2005 году в России было закрыто около тысячи школ. Министр объяснил это резким уменьшением числа учеников. За последние пять лет число школьников сократилось с 20 до 15 миллионов. Главной задачей образования министр называет обеспечение хорошего уровня обучения в оставшихся школах.

В своём выступлении А. Фурсенко затронул тему сельских школ: поскольку в некоторых деревнях осталось всего лишь по несколько детей школьного возраста, необходимо создавать крупные сельские школы. Туда будут приводить детей из окрестных деревень. Также министр высказался за создание в деревнях образовательно-культурных центров». (http://news.ntv.ru/)

«Оплата труда в сфере образования должна зависеть от качества преподавания». Принципы финансирования системы образования РФ — главная тема проходящего в Москве совещания руководителей органов образования всех регионов.

Об этом министр образования и науки РФ А. Фурсенко проинформировал в Сочи Президента РФ В.В. Путина: «Важно, чтобы мы отошли от единой тарифной сетки, чтобы оплата отталкивалась от того, какое качество преподавания обеспечивается, от количества учеников в классе, квалификации учителя».

На просьбу Президента подробнее рассказать о том, что означает принцип «деньги следуют за учеником», А. Фурсенко привёл конкретный пример. «Есть рядом две школы, которые работают в одинаковых условиях, но в зависимости от того, сколько учеников в школе, определяется система финансовой поддержки. Если в одной школе 200 учеников, а в другой 400, то та, где 400, должна получать больше, но при этом надо учитывать, что если одна школа в селе, а другая в городе, то нормативы должны быть разными... Если у школы больше учеников, то она получает больше денег. И эти средства передаются в школу, причём они идут через регион. Передаёт их муниципалитет, но главное, что принципы подушевого финансирования не ограничиваются уровнем муниципалитета, а передаются дальше в школу».

Директор школы имеет право регулировать своё штатное расписание, но у него гораздо меньше возможностей, когда финансирование определяется сверху.

Переход на новую систему оплаты труда: очень важно, чтобы мы отошли от единой тарифной сетки, чтобы оплата производилась не в зависимости от количества часов, которые учитель проводит в классе, а от того, какое качество преподавания обеспечивается.

А. Фурсенко сообщил также о ходе реализации приоритетного национального



проекта «Образование»: «Закончился конкурс на лучшую школу, на лучших учителей. Все преподаватели — победители национального конкурса получают по 100 тыс. руб. Три тысячи школпобедителей уже получили эти деньги, сейчас идёт закупка оборудования».

Победители конкурса по поддержке талантливой молодёжи также получают премии. Деньги переводятся на их личные счета. Есть и победители конкурса лучших вузов.

## Разумный диалог власти и общества

К решению этой проблемы в регионах также сегодня подходят по-разному: кто-то делает и рапортует «под козырёк», а кто-то сопротивляется и выигрывает. Есть регионы, где этот вопрос просто снят с повестки дня.

На очередном заседании Думы Великого Новгорода обсуждалась муниципальная программа развития образования на территории Великого Новгорода на 2006-2010 годы. Проект документа получил все необходимые согласования, одобрен коллегией администрации города и профильными депутатскими комиссиями. Из проекта программы убраны все аспекты, вызвавшие споры во время предыдущего рассмотрения этого документа. В частности, из проекта программы исключены позиции о сокращении числа школ. «Нормы, касающиеся увеличения числа муниципальных детских садов, мы поддерживаем, а на всё, что касается реорганизации средних школ, у нас наложен мораторий, — прокомментировал ситуацию председатель комиссии по социальным вопросам В. Букетов. — Вопросы о детсадах и школах «увязаны» в один неспроста. Ведь и детсады недавно принято было активно «реструктурировать» и «оптимизировать», в результате чего буквально все субъекты РФ нынче столкнулись с острой нехваткой этих дошкольных учреждений. Поторопившись избавляться от обременительных школ, в неда-

## Души прекрасные порывы...

О текущем моменте в образовании, о подушевом финансировании и не только...

### Андрей Остапенко,

член правления редакции «Народное образование», доктор педагогических наук

По долгу службы мне в последнее время много приходилось встречаться и общаться с руководителями школ в разных регионах страны от Кубани до Читинской области (встречи, как правило, проходили на курсах повышения квалификации). На встречах однообразно поражало общее состояние уныния, которое изредка скрадывается иронией и виноватыми улыбками: не радуют ни реформы, ни реорганизации, ни инновации, ни нацпроекты. Произносятся правильные и красивые слова, делаются, казалось бы, верные вещи. А что-то царапает, цепляет, мешает радоваться...

В одном из регионов в «Доктрине развития региональной сферы образования до 2012 года» прочитал, что цель доктрины состоит в «обеспечении доступности образования». Грустно... Цель «формирования всесторонне развитой личности» и то выше была.

В другом регионе начальник муниципального управления образования говорит: «На августовском совещании мы обычно чествовали молодых специалистов, пришедших после вуза в школу, а в этом году впервые чествовать было некого. Никто не пришёл. Вот сократим пенсионеров подушевым финансированием, а кто завтра работать будет?» Грустно...

Эти встречи, как мне кажется, позволили хоть как-то сформулировать мысль, отражающую причины отсутствия радости. За всей этой суетой (ЕГЭ, реструктуризация, оптимизация, нормативно-подушевое финансирование) из системы образования выплеснули ребёнка. «Дети, уйдите из школы, вы мешаете мне работать с документами! — сыронизировал знакомый директор.

Константин Сергеевич Станиславский актёру, выходящему на сцену с заботой о том, как бы не забыть слова, кричал: «Я не верю тебе, ты не несёшь сверхзадачу!» Наша система образования потеряла сверхзадачу воспитания настоящего человека и перешла в состояние, главный признак которого — суета как иллюзия деятельности: суета «обеспечения доступности», суета «реструктуризации».

...Командировочная жизнь занесла меня на три дня в Китай. В китайских школах меня поразил оптимизм в глазах учителей и учеников. Несмотря на 40 часов недельной нагрузки и 60(!) учеников в каждом классе за полторы тысячи юаней в месяц они радуются по-настоящему. Этого ведь не подделаешь.

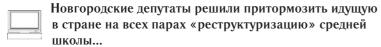
В китайской гостинице приграничного с Россией города Маньчжурия на одном телеканале «крутили» китайский сериал «А зори здесь тихие», а на другом китайский сериал «Как закалялась сталь»...

...А тем временем в каких-нибудь 15 километрах в Забайкальске наши дети в лучшее эфирное время будут смотреть «Дом-2», «Без комплексов» или бесконечный «Аншлаг» вперемешку с пошлой рекламой тампаксов и средств от диареи, потому что рано или поздно нормативно-подушевое финансирование, как призрак, прибредёт и сюда и полностью убъёт сферу бесплатного дополнительного образования и из всех детских радостей останется только телеящик... Грустно... ■



лёком будущем можно будет столкнуться с той же проблемой, но уже в среднем образовании. И опять заниматься любимым российским делом: восстанавливать то, что разрушено «до основания». Мудрые новгородцы решили не спешить и ещё посмотреть, что день грядущий нам готовит». Н. Никоноров.

(http://www.pnp.ru/archive/20000125.html)



Местные депутаты, чьими руками должны быть закрыты «нерентабельные» школы, поставленные перед выбором между экономической целесообразностью и человеческим и родительским (ибо и депутаты — тоже родители) здравым смыслом, не очень торопятся их закрывать. Думают, размышляют... Соседи-псковичи, например, за последний год уже ликвидировали в своей области около трёх десятков школ. Здесь процесс «реорганизации и оптимизации» идёт весьма активно. И новгородцы поначалу тоже кинулись безоглядно выполнять указание «сверху». Да остановились. Қак оказалось, «резать» приходится не по бумаге, а по живому. Первые же попытки избавиться от «нерентабельников» отозвались болью. На имя губернатора, мэра, депутатам городской и областной Думы полетели письма, от которых трудно было отмахнуться. Так, члены родительского комитета одной из школ Великого Новгорода, обращаясь к Новгородской Думе, писали: «Дети и родители детей средней школы № 28 просят Вас не закрывать нашу школу! Мы возмущены тем, что комитет образования Великого Новгорода, не считаясь с нашим мнением, самовластно решает вопрос о закрытии образовательного учреждения. На карту поставлены судьбы 420 детей. На сегодняшний день это единственная общеобразовательная школа в микрорайоне...» Новгородские законодатели призадумались.

Великий Новгород на российском образовательном пространстве занимает особое место. Как известно, новгородцы ещё со времён Древней Руси отличались почти поголовной грамотностью. А это, как известно, могло стать лишь результатом демократичности образования в древней республике. Нынешние же жители города отставать от своих предков также не намерены. В рейтинге развития образования, составленном Министерством образования и науки РФ (Вестник образования 2006. № 1) на основе официальных данных Росстата, Рособразования, Минфина, Рособрнадзора, по совокупности рейтингов по 10 направлениям (доступность, состояние, качество образования и т.д.), Новгородская область занимает первое место в списке лидеров, опережая Москву и Санкт-Петербург. Как сообщает прессслужба областной администрации, результаты освоения государственного стандарта выпускниками 11-х классов новгородских школ 2006 года превышают среднероссийские показатели по всем предметам. Поэтому понятны колебания новгородских депутатов. От добра добра не ищут. Здесь законодателю лучше придерживаться врачебной истины: «Не навреди!».

## Решить ли вопрос забастовками?

Хорошо, когда власть мудра и бережно относится к образованию и учителю. Но есть и неутешительные примеры, где сами школьники и их родители используют крайние меры (правда, когда власть их попросту не слышит). Действенны ли эти меры?

«Ялтинский протест. Жители тульской Ялты протестуют против «местного самоуправства». Жители посёлка Ялта Воловского района Тульской области провели акцию протеста у стен местной школы. Они не хотят, чтобы школа была реорганизована, а их дети учились в соседнем посёлке. Постановление о реорганизации Ялтинской школы подписал глава администрации Воловского района В. Сухов. Согласно документу, ученики младших классов останутся учиться в родном посёлке, а старшеклассники каждый день будут ездить в Воловскую школу за 13 километров от дома. Причиной реорганизации объявлено отсутствие в муниципальном бюджете денег на содержание Ялтинской школы...

Для того, чтобы сохранить Ялтинскую школу, жители посёлка обратились к администрации области и в прокуратуру. «Законодательством предусмотрено предоставление заключения экспертной комиссии о целесообразности данной реорганизации, — говорит прокурор Воловского района А. Журба, — в нашем случае этого сделано не было. В связи с этим нами был вынесен протест». (http://www.kasparov.ru/material.php?id= 44AE047092649)

	«Школа Пятигорска оспаривает
	в суде решение о своей реоргани
	зации. В Пятигорском городском
суде началось слушание дела о реоргани	
зации муниципальной школы № 2. Иск	
в суд подало руководство этой школы.	

## НИЩИЙ УЧИТЕЛЬ — ЭТО БЕДНАЯ СТРАНА. РЕОРГАНИЗАЦИЯ ШКОЛ.RU



Заявители оспаривают решение Думы города Пятигорск Ставропольского края о реорганизации школы путём присоединения её к школе № 16. По мнению заявителя, это решение принято Думой в нарушение действующего законодательства. В первом судебном заседании представителем заявителя было заявлено ходатайство о приостановлении действия думского решения». (www.regnum.ru)

«Места в средних школах г. Макарова (Сахалинская область), зарезервированные для учеников из сельской Пореченской школы Макаровского района, ждут своих новых хозяев. Пока их родители стоят в пикете у здания администрации области, юные пореченцы проводят время где угодно, но только не за школьными партами. С протестующими против реорганизации школы встречались губернатор области И. Малахов, вице-губернатор Л. Шубина, руководители областного департамента образования, однако все предложения и варианты решения создавшейся ситуации, прозвучавшие во время этих встреч, остались без внимания со стороны пикетчиков. Принимая решение о реорганизации школы в Поречье, предусматривавшее перевод классов второй ступени (с 5-го по 9-й) на обучение в районный центр, отдел образования Макаровской администрации как учредитель образовательного учреждения руководствовался требованиями Федерального закона «Об образовании».

Начальник отдела образования Макаровского района Г. Муслимова разъясняла, что доставлять на школьные занятия учеников из Поречья в районный центр будет специальный автобус под управлением опытного водителя. Маршрут в целях безопасности был согласован с ГИБДД. 4,5 километра хорошей асфальтированной дороги занимают 10—15 минут. Планировалось, что автобус будет совершать три рейса в день. Последний рейс — специально для тех, кто станет посещать факультативные за-

нятия, кружки, спортивные секции, музыкальную школу. В помещении интерната, примыкающего к зданию средней школы № 1, где должны учиться пореченские школьники, отдел образования оборудовал комнату отдыха, в которой ребята под присмотром воспитателей дожидались бы своего рейса, делали уроки, смотрели телевизор и т.п.

Вице-губернатор Л. Шубина на встрече с родителями-пикетчиками сообщила, что задолго до начала акции протеста решен вопрос об организации бесплатного горячего питания для ребят и выделении материальной помощи детям из малообеспеченных семей на приобретение всего необходимого для учёбы в городской школе. В сентябре пикетирующим было предложено подписать протокол, в котором говорилось, что до 1 января 2007 г. Пореченская школа будет работать в прежнем режиме и исполнительная власть брала на себя обязательства по финансированию школы, обеспечению учебного процесса до этого срока. Глава района гарантировала внесение на рассмотрение сессии районного собрания вопроса о дальнейшем финансировании Пореченской школы в 2007 г. Пореченцам, стоящим в пикете, было предложено вернуть своих детей за школьные парты и далее действовать через судебные инстанции. (http://www.tia-ostrova.ru)

«Укрощение строптивых. Полтора месяца стоят в пикете у здания администрации области жители села Поречье Макаровского района, отстаивая законное право своих детей учиться по месту жительства в родной девятилетней школе. Полтора месяца власти всех уровней делают вид, что не замечают нарушения статьи 52 Федерального закона «Об образовании». «Родители (законные представители) несовершеннолетних детей до получения последними основного общего образования имеют право выбирать формы обучения, общеобразовательное учреждение, защищать законные права и интересы ребёнка...». Свой единодушный выбор в пользу девятилетки пореченцы сделали ещё весной, проведя сельский сход. Тем не менее им навязали принудительную реорганизацию.

Парадоксов в этой истории много. Так, глава муниципального образования «Макаровский городской округ» С. Клюшниченко, превысив свои служебные полномочия, издал постановление о реорганизации общей школы села Поречье в начальную. По протесту прокуратуры С. Клюшниченко своё решение отменил. Но в силе остался аналогичный приказ отдела образования муниципального образования, основанием для появления которого стало... то самое, позже отменённое прокуратурой постановление главы местной администрации. «Анекдот...» — вот как назвал ситуацию сам С. Клюшниченко. К сожалению, «анекдотичный» приказ отдела образования до сих пор остаётся в силе. Парадокс, но исполнительная власть района проигнорировала решение 18-й внеочередной сессии третьего созыва Собрания муниципального образования «Макаровский городской округ» от 14 сентября о возобновлении образовательного



процесса для учащихся 5—9-х классов в основной школе села Поречье. Между тем и областной суд, сославшись на то, что этот вопрос не входит в сферу его компетенции, вынес определение об отказе в рассмотрении кассационной жалобы инициативной группы жителей села. Суд указал, что вопрос о реорганизации школы должен рассматриваться на уровне местного самоуправления, в данном случае — на сходе жителей села Поречье. Словом, как в сказке «про белого бычка», всё вернулось на круги своя.

Несмотря на то, что Федеральный закон «Об образовании» даёт родителям право отстаивать интересы детей (что они и делают), на них оказывается сильное давление. Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Макаровского района В. Андреева административному взысканию в виде штрафов подвергнуты уже восемь жителей села, принимавших участие в перекрытии автодороги Южно-Сахалинск — Оха на 206-м километре. Размер штрафов определён в 20 минимальных размеров оплаты труда. Пытались власти повлиять на пикетчиков через работодателей, грозивших увольнением, через руководящих работников областного департамента образования, с утра до вечера «карауливших» непокорных селян у здания областной администрации на протяжении месяца. По домам пореченских школьников ходили работники РОВД и инспекции по делам несовершеннолетних: требовали от взрослых объяснительных и стращали детей постановкой на учёт в случае, если они откажутся учиться в городских школах. 9 октября родителей учащихся по повесткам вызвали на заседание комиссии по делам несовершеннолетних, причём вместе с детьми. В присутствии главы местной администрации С. Клюшниченко, прокурора района О. Брыкова, начальника отдела образования Г. Муслимовой родителей отчитали и оштрафовали на 200-500 руб. Бунтарям пригрозили лишением родительских прав и возбуждением уголовных дел.

Психологический расчёт был жестоким, но верным: некоторые девочки после такой «экзекуции» родителей рыдали в коридоре и соглашались ездить на учёбу в город, лишь бы их не разлучили с близкими. Таким образом «добровольцев» набралось 11 человек. Телезрители могли видеть этих детей в стенах макаровской городской школы № 2. По пути заехавший туда губернатор задавал им перед телекамерами вопросы с подсказками: — Вы не жалеете о том, что приехали сюда, да? Я так понимаю? (Молчание). И хотите учиться. Готовы? (В ответ — нестройное: «Да») И комментарий журналиста за кадром: «В компании Малахова дети явно робеют». Ах, как хочется скорейшей развязки всей этой истории, измотавшей детей и взрослых! Но упрямая запятая никак не желает оптимизироваться в точку. Потому что сегодня восемь детей по-прежнему не учатся в школе, а занимаются дома самообразованием. Потому что «добровольцы» надеются на то, что девятилетку отстоят, и они, немного поучившись в Макарове, вернутся в свои пенаты.

19 октября на 20-й внеочередной сессии Собрания муниципального образования «Макаровский городской округ» было рассмотрено обращение пореченцев о сохранении в селе основной школы. Депутаты единогласно считают, что органы местного самоуправления муниципального образования при поддержке органов государственной власти Сахалинской области должны предпринять все меры для разрешения конфликтной ситуации, заложниками которой стали дети, не получающие полноценного образования по месту своего проживания.

Собрание приняло обращение к губернатору области И. Малахову и областной Думе с предложением финансировать школу без учёта нормативов расходов общеобразовательного учреждения на реализацию основных программ в расчёте на одного обучающегося, как это предписывает постановление администрации области № 185-па. Собственно, депутаты не попросили у руководителей области ничего лишнего. Действующая статья 41 Федерального закона «Об образовании» разъясняет, что норматив финансирования малокомплектных сельских и рассматриваемых в качестве таковых школ «должен учитывать затраты, не зависящие от количества обучающихся». Более того, «региональные и местные нормативы финансирования должны учитывать специфику общеобразовательного учреждения и быть достаточными для покрытия средних по данной территории текущих расходов, связанных с образовательным процессом и эксплуатацией зданий, сооружений и штатного оборудования». Всего-то и требуется — исполнять закон. Его буква и дух выше нелегитимного эксперимента с нормативно-подушевым финансированием. Народ, избравший власть, во многом её мудрее, он по Конституции и есть власть, и с этим в демократическом государстве нельзя не считаться. Пореченцы — патриоты своего села, они хотят, чтобы его не постигла участь многих других



сел-призраков, разрушение которых началось с закрытия школ. Селяне считают, что в их населённом пункте должным образом не выполняются национальные проекты, ведь развитие села напрямую связано с развитием школы, а не сворачиванием образовательных услуг. Кстати, Министерство образования и науки своим приказом от 30 июня 2006 г. внесло пореченскую девятилетку в список учреждений, которые будут подключены к сети Интернет в 2006/2007 году, а приказы надо выполнять, тем более те, которые работают на повышение качества знаний. Многие депутаты областной Думы уже высказывались против насильственной реорганизации и закрытия сельских школ, против экономии государства на них. Убедительна точка зрения ректора Сахалинского государственного университета, профессора Б. Мисикова:

 То, что сейчас происходит, полностью противоречит российским традициям образования. Сельские школы поддерживались всегда: в годы Великой Отечественной войны ни одна школа не закрылась. Если школа перемещалась из оккупированной территории, она все равно работала, и детей все равно учили. Если страна думает о будущем, нельзя закрывать школы. Это и есть пример ответственной политики. Я против закрытия школ вообще. Но если возникла острая необходимость в реорганизации, то делать это надо с умом, чтобы как минимум был консенсус между населением, учениками, родителями, педагогами и чиновниками. Иначе это делать нельзя.» Депутат Государственной Думы С. Иванова отправила телеграмму на имя первого заместителя председателя правительства РФ Д. Медведева с просьбой вмешаться в ситуацию, связанную с реорганизацией, а по сути — двухступенчатой ликвидацией сельских школ области, и остановить эту разрушительную тенденцию, работающую против национальных проектов». http://www.nikainform.ru/articles/press/ detail.php?ID=14734

«Жители села Князево Рамонского района Воронежской области выступают против того, чтобы их школу закрыли. Дети и их родители устроили трёхнедельную забастовку, выражая таким образом свой протест.

Оптимизация без оптимизма. Жизнеутверждающий термин «оптимизация» князевцы сейчас произносят часто и не иначе как в ругательном смысле. Для этого у них есть все основания. Три года назад наряду с двумя российскими регионами, Воронежская область стала участником пилотного проекта «Реформа системы образования». Одна из задач проекта, рассчитанного на 2004-2006 гг., как раз и есть оптимизация (или реструктуризация) сети общеобразовательных школ. Что это означает? В области созданы школьные округа с центром в так называемой базовой школе, где концентрируются материальные и кадровые ресурсы и куда привозят учиться детей из близлежащих сельских школ. Логика нововведения проста: при нехватке бюджетных средств в малочисленных школах нет возможности оборудовать полноценные профильные кабинеты физики, химии, биологии, да и проводить занятия, к примеру, в шестом классе, где сидит один ученик — тоже мало хорошего. А значит, всё — квалифицированные кадры, оборудование, детей — целесообразно собрать в одном месте, где и проводить занятия.

Более того, со следующего года в Воронежской области вводится подушевое финансирование учреждений образования. Это означает, что финансироваться будет не школа вообще, а каждый отдельно взятый ученик. По мнению идеологов реформы, это более эффективное и справедливое распределение средств: если школа, где рационально распоряжаются финансами, зарекомендует себя как учреждение, дающее качественное образование, то родители будут стремиться отдавать детей именно сюда. Соответственно с увеличением числа учеников будет расти и бюджет учреждения. На выходе предсказывают конкуренцию среди школ по качеству предоставления образовательных услуг. Однако подушевое финансирование — палка о двух концах, которая прежде всего ударит по малокомплектным школам. Реформа воронежского образования совпала с грядущей реформой местного самоуправления: для районных властей, у которых с вступлением в силу 131-го закона полномочий явно прибавляется, а с их финансовым обеспечением пока мало что понятно, оптимизация школ стала одним из способов сократить бюджетные расходы. Однако в случае с князевской школой реформы столкнулись с по-настоящему труднопреодолимым препятствием — с человеческим фактором.

Убыточный проект. День знаний у жителей Князево наступил недели за две недели до первого сентября: именно тогда им стало известно, что сельскую школу собираются закрывать. Дозвонились районному начальству с ультиматумом: не явитесь к народу с объяснениями — перекроем проходящую неподалёку от села федеральную трассу «Москва-Ростов». В результате



в село приехала целая делегация чиновников. Людям сообщили, что их школа — слишком затратная и поэтому её будут реорганизовывать. Реорганизация заключаются в том, что здесь оставят начальные, с первого по четвёртый, классы — около 20 детей. Все остальные ученики будут ездить в школу села Комсомольское, имеющую статус базовой и расположенную в 12 километрах от Князево. Остальные — это восемь учащихся в пятом классе, один — в шестом, шесть — в седьмом, пять — в девятом (восьмого — нет вообще), два — в десятом и пять — в одиннадцатом. Итого — 24 ученика-«переселенца». Что касается собственно здания школы (добротное, из белого кирпича, 12 лет как отстроенное), то, по словам чиновников, часть помещения будет отдана в аренду под швейный цех, на остальных площадях в будущем планируется разместить сельскую библиотеку и молодёжный клуб. В результате очень эмоционального разговора селяне и представители власти к компромиссу так и не пришли.

На собрании жителей, которое чиновники называли родительским, а сами участники — сельским сходом, было решено объявить забастовку. И ученики шести классов вообще не пошли (точнее — не поехали) в школу ни первого, ни второго сентября, ни неделю спустя. Тогда строптивых родителей стали навещать сотрудники инспекции по делам несовершеннолетних: мол, на вас поступило заявление из районного отдела образования. Вы понимаете, что вы несете ответственность за то, что не пускаете детей в школу? Инспекторы объяснили, что если забастовка продолжится, они вынуждены будут подвергнуть родителей административному штрафу (до тысячи рублей), а если и штраф не возымеет действие, тогда будет рассматриваться вопрос о лишении родительских прав. Одним словом, взрослые и дети решили временно — до конца первой четверти — прекратить забастовку: всё-таки попытаться до 10 ноября отстоять право учиться в своей родной школе.

Тернистый путь к знаниям. Главный аргумент родителей, не желающих отпускать своих детей на учёбу в «комсомольскую» школу — путь к знаниям в прямом смысле слова: федеральная трасса, где стремительным потоком несутся легковые автомобили и огромные фуры. «Представьте, — возмущаются родители, — 12 километров дороги повышенной аварийности. А зимой каково там ездить во время гололёда? Двинет какая-нибудь фура автобус — наши дети в обочине окажутся. Для нас главное — безопасность ребят, а нам никто не может её гарантировать». Кстати, первые два дня поездки детей в школу после окончания забастовки не прибавили родителям спокойствия. «В первый день на четвёртом уроке, — рассказывает В. Стародубцева, — в класс заходит учитель и говорит: приезжие, собирайтесь — вас повезут домой пораньше, так как автобусы нужны на похороны. Это что, нормально?!». На другой день в переполненном автобусе (туда кроме князевцев «погрузили» ребят, отправлявшихся в детский сад, а также школьников из села Петровка), где некоторым детям пришлось стоять в проходе, одной девочке стало плохо с сердцем — её отправили в медпункт на попутной машине.

Есть ещё одна причина, по которой князевцы выступают против закрытия или реорганизации школы: она им дорога. Селяне слишком её долго ждали, чтобы спокойно смотреть на происходящее ныне разорение: «Можно понять, когда закрываются ветхие школы, построенные в позапрошлом веке, но у нас другой случай. Это самая новая школа в районе её построили всего 12 лет назад. А в 2003 году к нам приезжал губернатор В. Кулаков — школа ему очень понравилась. Он даже 50 тысяч рублей подарил — на них потом купили мебель и оборудование для мастерской. Школа в Князево — центр притяжения. Все село приходит 1 сентября посмотреть, какие наши детки нарядные, как они с цветами идут в школу. В школе проводятся разные мероприятия — и опять же, люди собираются в актовом зале. Закрыть школу — это значит поставить на селе крест. Потому что семьи, приезжающие сюда жить, по сути дела, интересуют две вещи: есть ли в селе газ и школа. Газ в декабре прошлого года провели, зато теперь школу закрывают — хотя её надо бы газифицировать. Родители бы на это дело скинулись, спонсоров бы поискали. Мы понимаем, что для 40 учащихся это слишком большое здание, и согласны с тем, что часть его можно сдать в аренду, часть — ещё как-то использовать, но нельзя выселять отсюда учеников» Л. Карташова (http://www.regions/ru)

В Ветровской основной школе учатся 58 детей, 20 из них — воспитанники Ракитинского отделения детского дома. На сход, где решалась судьба школы, пришли не только родители учащихся, но и мамы с грудными детьми, педагоги школы, директор детдома с детьми — более ста человек. Все активное население посёлка пришло на сход, чтобы высказать своё мнение по



поводу реформирования школы. Суммы, которые будут выделены этой сельской школе в новом учебном году на оплату труда, исходя из норматива подушевого финансирования, явно не хватит. Селянам были предложены три варианта решения: оставить всё как есть, со всеми вытекающими последствиями; реорганизовать девятилетку в начальную школу; реорганизовать в детдом, а в освободившемся здании в Ракитино вновь открыть детский сад.

«Закрыть нельзя оставить? Запланированная реорганизация школ в Чердаклинском районе Ульяновской области откладывается. Из-за сокращения числа учащихся затраты на обучение каждого ученика растут год от года. В связи с этим администрацией района разработан проект реструктуризации сети образовательных учреждений на 2006-2010 годы, в котором запланировано изменение статуса четырёх школ: Петровской, Староматюшкинской, Староеремкинской и Староуренбашской. На деле это может вылиться в сокращение числа учебных мест, преобразование средней школы в начальную, и тогда старшеклассники вынуждены будут обучаться в соседних сёлах.

Узнав о такой «перспективе», жители села Петровского забили тревогу и обратились к «своему» депутату Законодательского собрания области — Б. Зотову. Состоялась эмоциональная встреча граждан с властью, на которой присутствовали Б. Зотов, заместитель председателя Законодательного собрания области А. Фролов, главный специалист отдела общего образования департамента образования Ульяновской области В. Савченко, заведующая отделом образования Чердаклинского района Т. Налиткина, другие представители местной администрации.

Первой слово взяла директор Петровской школы Л. Белова. Она, как и большинство жителей Петровского, категорически против реорганизации

вверенной ей школы. По словам Ларисы Александровны, построенная 20 лет назад школа сегодня находится в отличном состоянии. Капитального ремонта не требуется, она готова к новому учебному году. Мелкий ремонт сделали своими силами с помощью спонсоров и с участием родителей. К учебному году в Петровском были готовы 60 учеников, хотя школа рассчитана на 190 ребят. Но в ближайшие годы, по расчётам сельчан, детворы прибавится, ведь население преимущественно молодое, и уезжать отсюда люди не спешат. Местное хозяйство — «Петровское» крепко стоит на ногах, с работой проблем нет. Руководитель хозяйства А. Токарев согласен с земляками: опытному управленцу не понаслышке известно, какие трудности могут возникнуть, если детей придётся возить на учёбу в другое село: «Всё это мы уже проходили, поясняет Александр Владимирович. — В восьмидесятые годы, когда своей школы у нас не было, я в зимнее время каждый день посылал трактор расчищать сугробы на 10-километровой дороге. И не выходил из рабочего кабинета, пока мне не звонили и не докладывали, что автобус с детьми благополучно добрался до места. Когда отстроили нашу школу-красавицу, люди нарадоваться не могли, из села практически перестали уезжать...

Иная точка зрения у заведующей отделом образования района Т. Налиткиной. Она предложила не поддаваться эмоциям и посмотреть фактам в лицо. Система подушевого финансирования школ — палка о двух концах. Если классы наполнены, не возникает никаких проблем: денег хватает и на достойную оплату труда педагогов, и на закупку инвентаря, и на содержание самой школы. А вот школы, где в классе 3—8 учеников, неизбежно сталкиваются с проблемами. Петровская школа — в их числе. По расчётам районного отдела образования, средства, положенные ей, покроют расходы только на три четверти от необходимого. А значит, придётся думать, как их сократить, сохранив при этом приемлемое качество образования. В любом случае этот учебный год петровские дети будут заниматься в привычных классах: реформа пока существует только на бумаге.

По словам Б. Зотова, никто не вправе лишать людей закреплённого Конституцией права на получение качественного образования. Государственная политика направлена на защиту, а не на ущемление прав граждан. Но в то же время эффективное использование бюджетных средств — тоже крайне важная задача, стоящая перед органами государственной власти. Обучение сельских школьников часто обходится казне в разы дороже, чем городских. Один из вариантов решения проблемы: предоставить для перевозок школьников удобный транспорт, а школы, укрупненные за счёт объединения, обеспечить новейшими средствами обучения. Это — нормальная практика и подобный опыт уже успешно зарекомендовал себя в соседних регионах, где нерентабельные, плохо оборудованные малокомплектные школы «уступают дорогу»



современным социокультурным комплексам. Хотя это и непросто, но нередко приходится выбирать: или хорошо, или близко...» Ю. Федотов. http://ulpravda.ru/papers/article/1093.html

«Сколько школьных душ — столько и денег. Школы, в которых 500 и более учеников, при новом финансировании будут жить примерно так же, как и сейчас. Зато малокомплектным придётся туго. Их бюджета хватит, пожалуй, на мел, классные журналы и школьную печать. У учебных заведений с малой наполняемостью классов, да ещё обветшавших за годы долгого недофинансирования, нерадостное будущее. Город в качестве выхода из ситуации предлагает реорганизацию: объединить две самостоятельные школы в комплекс, перепрофилировать обычную среднюю школу, к примеру, в коррекционную или в центр надомного обучения. Но как убедить в необходимости этого шага население, которое о подушевом финансировании едва ли слышало? Если обеспеченность школы действительно будет зависеть от количества учеников, то реорганизация нужна всем родителям, заинтересованным в образованных детях и их будущем. И сейчас нет смысла рассуждать о том, что государство должно позаботиться о школе. Государство абстрактно, а обезлюдевшие школы — реальность, и именно из них будут выходить недоучки. Потому что немного найдётся педагогов-профессионалов, которые будут ездить на работу в то учебное заведение, где не наберется часов даже на ставку. А это значит, что школа вынуждена будет искать совместителей, пенсионеров. Часто меняющиеся учителя и классные руководители, неравномерная нагрузка и весьма средние бытовые условия — от всего этого ученики малокомплектной школы будут не застрахованы. Очевидно, что при такой финансовой политике мы неизбежно вернёмся к сокращению школ, где дети будут учиться в несколько смен...» Т. Оболенская. http://www.izdom.ru/Rech/ archive.html?day=21&month=2&year=2005&pid=4036

«В Мордовии 27 малокомплектных школ будут реорганизованы. В распоряжение этих учебных заведений поступит более 20 автобусов, которые будут доставлять детей до места занятий. Основная цель реорганизации школ повышение качества образования. Например, в селе только 18 учеников. Но для них надо как минимум 12 учителей, а мы не можем себе этого позволить. Если сокращать количество преподавателей, то образование дети получат некачественное. Не может учитель биологии объяснить законы математики», прокомментировал ситуацию ззаместитель министра образования Мордовии И. Қарпов. При реорганизации учебные заведения поменяют свой статус: часть школ из разряда основных перейдёт в разряд средних, средние — в начальные. Большое количество малокомплектных школ зарегистрировано в Большеигнатовском, Инсарском, Теньгушевском и Большеберезниковском районах». www.regions.ru

В Курганской области в 2006 г. ликвидировано 38 начальных школ, 15 основных школ реорганизовано в начальные. В 2007 г. 7 школ будет закрыто, 12 — реорганизовано. В каждом конкретном случае Главное управление образования совместно с органами местного самоуправления проводит экспертизу педагогической целесообразности закрытия или изменения статуса той или иной школы. Постоянный адрес новостей: www.regnum.ru/news/699039.html

«Тамбовские власти активизировали работу по созданию на базе сельских основных школ образовательно-культурных центров, услугами которых смогут пользоваться как дети, так и взрослые. Подобные экспериментальные центры в других регионах России объединяют клубы по интересам, библиотеки, спортивные комплексы, кинозалы. Цель проекта: сократить затраты на содержание разрозненных сельских школ и перейти к эксплуатации крупных образовательных центров. В Жердевском районе Тамбовской области в 2006 г. в местные школы перенесут свою деятельность первые пять сельских клубов. Жердевский городской дом культуры и кинотеатр «Мир» в будущем году начнут работать как центры культуры и досуга. Также в течение следующих двух лет на базе Шпикуловского и Пичаевского центральных сельских домов культуры будут созданы культурно-спортивные комплексы, объединяющие под одной крышей клубы, библиотеки, кино- видеопоказ и спортивные секции». ИА REGNUM

«Общеобразовательная школа в селе Кряжим Сосновоборского района Пензенской области будет реорганизована. Детям среднего звена придётся учиться в школе соседнего села, а педагогам искать другой вид деятельности. Кряжимская школа относится к малокоплектным. В настоящее время в ней с 1-го по 9-е классы учатся 15 ребят. Педколлектив и техсотрудники — 13 человек.

2/07



Школа входит в социокультурный центр села. В 2005 году в школе сделали ремонт и оснастили новым оборудованием; теперь есть компьютерный класс, мастерская, собственная столовая. Однако в каждом кабинете — 1-3 ученика, так как в селе очень мало детей. В связи с этим районная власть приняла решение об изменении статуса школы: с нового учебного года она будет только начальной. Девятерым школьникам среднего звена власти обещают предоставить автобус для поездки на занятия в соседнее село. Однако родители не согласны с принятым чиновниками решением: «У нас дети после школы приходят заниматься в спортзал и на компьютерах. Потом всего этого у них уже не будет, времени просто не будет».

М. Балясова 30 лет возглавляла кряжимскую школу. На её глазах постепенно вымирали соседние сёла. «Если школу закроют, наше село распадётся. Когда я начинала директором, здесь было больше 200 учеников». Село Николо-Барнуки, куда переводят кряжимских школьников, находится в двух километрах. В этом селе — такая же проблема, как и в Кряжиме: школа рассчитана почти на 200 человек, а учатся в ней чуть более 100. В Николо-Барнуках также детей мало, поэтому в здании школы успешно размещается ещё и детский сад: «Школа у нас работает полный день. Дети могут записаться в кружки, посещать факультативы, они у нас будут заняты», — считает директор Николо-Барнуковской средней школы М. Прокина. Решение районной администрации о преобразовании школы в селе Кряжим принято 131-й федеральный закон о местном самоуправлении, по словам чиновников, требует не только зарабатывать на своей территории, но и экономить...

С нового учебного года в районе будут реорганизованы ещё две школы, причина всё та же: в сёлах Пензенской области с каждым годом рождается всё меньше детей». «ГТРК «Пенза»

## Консультация юриста.

Вопрос: Я работаю директором школы 16 лет, имею высшую квалификационную категорию. В связи с сокращением численности детей органы местного самоуправления принимают решение о реорганизации школы. Какие гарантии в связи с этим имеет трудовой колектив и я как директор? Могу ли я претендовать на должность директора другой муниципальной школы, квалификационная категория которого ниже моей? За какое время работники школы должны быть предупреждены об изменениях? И имеют ли право органы местного самоуправления провести реорганизацию в середине учебного года?

Ответ: Из текста вопроса не совсем понятно, что имеется в виду под реорганизацией школы: сокращение численности (штата) педагогических работников, ликвидация школы или её объединение с другой школой. Поэтому в ответе будут рассмотрены все ситуации.

Сокращение численности (штата) педагогических работников. В этом случае учителя, попадающие под сокращение, в соответствии со статьёй 180 Трудового кодекса РФ должны быть предупреждены о предстоящем увольнении не позднее чем за два месяца. Предупреждение оформляется письменно и доводится до каждого учителя персонально под подпись. Кроме того, в предупреждении должно быть предложение о другой работе.

*При ликвидации школы порядок такой же*, только в предупреждении об увольнении другая работа не предлагается.

При сокращении штата и ликвидации организации учитель должен получить выходное пособие в размере среднего заработка и за ним сохраняется среднемесячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачётом выходного пособия).

При реорганизации школы путём присоединения к другой школе трудовые отношения с педагогическими работниками сохраняются (ст. 75 Трудового кодекса РФ). Что касается директора, задавшего вопрос: при сокращении штата директор школы остаётся всегда, и вы не будете уволены.

Если же школа будет ликвидирована или присоединена к другой, то вопрос вашего трудоустройства будет решен собственником школы — органом местного самоуправления. Однако в этом случае вы не имеете преимуществ на получение должности директора другой муниципальной школы, где есть штатный директор (независимо от его возраста и квалификационной категории). С.А. Крикунов, http://www.jobin.ru/138/25826/answer.html

Подготовила Елена Шишмакова, директор Информационного агентства ФИРО