

У П Р А В Л Е Н И Е
О Б Р А З О В А Н И Е М

РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАНИЯ – ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ



Владимир Аверкин,
председатель
комитета
образования
Новгородской
области,
профессор,
доктор
педагогических
наук

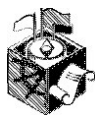
Какие болевые точки существуют сегодня в образовании?

Что требует пристального внимания и как изменить ситуацию?

Автор предлагает варианты управленческих решений.

По собственной оценке, 75% руководителей образовательных учреждений Новгородской области затрачивают большую часть рабочего времени и управленческих усилий для решения вопросов хозяйственного и финансового характера. В связи с этим, качество образования не стоит в числе основных приоритетов в деятельности директоров школ. И тем не менее, существующая база продолжает разрушаться.

Отнюдь не единичны случаи, когда школы не отвечают санитарно-гигиеническим требованиям, нуждаются в неотложном капитальном ремонте, в них отсутствуют элементарные условия для работы: водопровод, централизованное отопление. Не соответствуют гигиеническим требованиям мебель, уровень освещённости в классах. Остаётся по-прежнему **проблема несоблюдения требований Федерального закона «О пожарной безопасности»** от 21.12.94 г. № 69-ФЗ (в ред. от 02.02.06 г. № 19-ФЗ). Чаще всего её решают очень просто — директорам выдают предписания об устранении нарушений пожарной безопасности, а руководители соответствующих инстанций подписывают постановления о приостановлении деятельности школ. Сигнализацией или автоматическими системами оповещения о пожаре не оснащены многие образовательные учреждения. Если они и существуют, то нередко тоже требуют ремонта. Представители контролирующих служб добросовестно выполняют свои обязанности — наказывают руководителей образовательных учреждений за все вышеперечисленные «грехи». При этом ведь проблема заключается не только в нехватке ресурсов, но и в том, что сложившаяся система управления государственным и муниципальным имуществом неэффективна. Беда в том, что мы не видим эту проблему, а ответственные чиновники на селекторных совещаниях только отмечают, сколько руководителей школ и детских садов наказано. Что же делать, защищён ли сегодня руководитель от этого? Неизвестно. В реальности никакой полноценной подготовки по управлению имуществом ни в одном звене своего профессионального образования директор школы или заведующий детским садом не получают.



На мой взгляд, главное — то, что вопрос о мотивационном механизме в обслуживании имущества образовательных учреждений, которое, по сути, остаётся бесхозным, не озвучен. Очевидно, что назрела потребность пересмотреть компетенцию по управлению имуществом. Государственные и муниципальные чиновники часто заботятся о том, как сдать его в аренду или предоставить в пользование, а вот что с ним будет потом — из области далёкого будущего. Если это трудно сделать, тогда потребуется разработка правовых условий для передачи хозяйственного обслуживания имущества специальным службам — компаниям по управлению недвижимостью, которые возьмут на себя реальную ответственность за содержание зданий, или для передачи имущества в собственность педагогических коллективов или руководителей учреждений, как бы смело ни звучала эта мысль. Иначе говоря, директор школы не обязан выполнять несвойственную ему профессиональную задачу, или в противном случае государство делегирует её и выдаёт индульгенцию на право быть «хозяином» имущества. Возможно, при таком подходе и в образовательных учреждениях будет идеальный порядок, как и во всяком «частном деле».

Другая проблема — **новый механизм оплаты труда учителя и воспитателя**, который сделает их труд достойно оплачиваемым и эффективным.

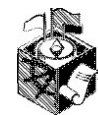
В дошкольном образовании решение связано с введением норматива (внести изменения в Закон РФ «Об образовании»). Такой шаг позволит разделить процессы образования и содержания детей в дошкольных образовательных учреждениях и определить объём услуг, предоставляемых гражданам за счёт бюджета (например, 4 часа в день). Тем самым станет ясно, что же конкретно гарантирует Конституция РФ согласно статье 43 о бесплатном дошкольном образовании, а за что придётся родителям платить.

Решение этой проблемы включает и ряд других практических шагов. Воспитатель заключает договор с родителями, а муниципалитет передаёт ему необходимое имущество. После этого перечисляются бюджетные средства непосредственно воспитателю, выполняющему государственный заказ. Дополнительные запросы оплачивают родители. Власти выделяют компенсацию. Подобный механизм позволит обеспечить как материальную заинтересованность педагогических работников в расширении доступности и повышении качества дошкольного образования, так и их ответственность в решении этого вопроса перед государством и родителями. Этот механизм приведёт и к развитию альтернативных форм организации дошкольного образования: государственных (муниципальных) автономных некоммерческих организаций, ведомственных и частных ДОО, а также снимет все претензии к государству и муниципальным властям, при этом ни один ребёнок не останется незамеченным.

Следующая проблема — **перегрузка детей в школе**. Причины её зачастую кроются в скрытой борьбе педагогов за оплачи-

ваемые часы. Справиться с этим — значит, финансировать федеральную часть государственного стандарта общего образования на уровне европейских норм. Региональный и школьный компоненты стандарта финансируются на существующем уровне (или выше, в зависимости от наличия дополнительных материальных ресурсов). Остальные образовательные услуги — сверх стандарта, предоставляются на основе заключения договоров между образовательными учреждениями и родителями. Одновременно крайне важно создать условия для гарантированного качественного освоения стандарта каждым ребёнком. Усиливает этот процесс ответственность родителей (или лиц, их заменяющих) и внедрение на всех этапах обучения независимой оценки качества знаний. Новый стандарт не должен иметь связи с профессиональным образованием и соответственно быть достаточным, чтобы поступить в высшие и средние специальные учебные заведения без обращения к услугам репетиторов.

Следующая «болевая» точка — **смещение содержания общего образования в систему профессионального**. Стоит отделить общее образование от получения профессии. Этот шаг не будет означать снижения образовательного ценза. Напротив, он в полной мере соответствует предложению Президента Российской Федерации, высказанному на встрече с выпускниками школ в Кремлёвском дворце съездов, о переходе к обязательному среднему образованию. Дать среднее (полное) общее образование — это прерогатива общеобразовательной школы, а не учреждения начального профессионального образования. Современная школа представляет старшекласснику право — выбирать профиль обучения, который впоследствии позволит ему получить профессию в вузе, колледже или училище, в зависимости от того уровня профессионального образования, который он предпочтёт. При таком подходе по окончании 11-го класса выпускник, выбирая стратегию продолжения образования



в профессиональном училище, приобретает её за гораздо более короткий период времени — 3–4 месяца. Такое решение повышает территориальную мобильность выпускников школ, предоставляя возможность для выбора профессионального училища или лицея, расположенного вдали от дома. При этом средства, которые сейчас в системе начального профессионального образования расходуются на общеобразовательные программы, целесообразно направить на собственно профессиональное образование. Повысится и заработная плата мастеров производственного обучения (в настоящее время только треть всех бюджетных денег идёт непосредственно на профессиональную подготовку).

Переход профессиональных училищ в ведение субъекта РФ даёт возможность самостоятельно решать вопросы их финансирования, анализировать финансовое состояние учреждений, искать источники получения средств. Благодаря введению нормативов финансирования система начального профессионального образования получает ясные, открытые и справедливые принципы финансирования — исключаются случаи, в которых одни образовательные учреждения получают средств больше, чем другие.

И наконец, последняя, наиболее значимая проблема — **реальная ценность образования как социального блага, требующего ресурсного обеспечения, поддержки и постоянного внимания**. В идеале, решить её — значит, обеспечить солидарную ответственность государства и личности в финансировании затрат на образование. В этом случае государство гарантирует заработную плату учителю не ниже средневропейской (конкурентоспособное образование — «конкурентоспособная» зарплата), а личность выражает готовность оплачивать образовательные услуги, демонстрируя, таким образом, гражданскую позицию по поддержке и развитию доступного и качественного образования.

Устаревшие управленческие механизмы — преступление. Никакие экономические новации не решат существующие в системе образования проблемы при отсутствии системы государственной политики в управлении образованием. В Новгородской области политика образования базируется на оценке деятельности учреждений по достигнутому результату. Объективно, мы входим в число регионов с высокими показателями по таким критериям, как доступность и качество образования, состояние дошкольного и общего образования, опережая порой и столицу.

Невозможно считать эти результаты случайными. Территориальная система управления образованием, инновационный административный механизм управления, построенный по принципу «вертикали», который нам удалось внедрить, позволили обеспечить достижения области в сфере образования.

На первом этапе в Новгородской области совместно с органами местного самоуправления были согласованы критерии и показатели оценки планируемых результатов деятельности. Ежегодно департамент образования области готовит доклад об итогах и решении поставленных задач. Он представляется педагогическим работникам, руководителям образовательных учреждений, главам городов и районов, депутатам областной Думы, членам Совета Федерации и депутатам Государственной думы Российской Федерации от области, широкой общественности.

На втором этапе мы проводим оценку деятельности в сфере образования. Это позволяет увидеть свои результаты каждому участнику процесса — от председателя комитета образования области до учителя.

Третий этап — поощрение. Тысяча двести педагогических и руководящих работников: учителей и директоров образовательных учреждений, руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием — получают денежное вознаграждение за особые профессиональные достижения. Образовательные учреждения с высоким рейтингом по результатам аттестации и государственной аккредитации получают дополнительное финансирование.

Четвёртый шаг — ежегодно специалисты департамента составляют рейтинг школ по результатам аттестации и государственной аккредитации, который мы публикуем в прессе.

Новый механизм аттестации и государственной аккредитации предусматривает категорирование школ на основе сопоставления значения показателей по образовательному учреждению со средними значениями соответствующих показателей по области.

Использование этой технологии позволило повысить уровень объективности, достоверности и прозрачности процедур оценки деятельности школ, что имеет большое значение в процессах развития образования. **НО**