

ЭКСПЕРТИЗА ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ

Рекомендации издательствам и авторам учебников

по совершенствованию учебников второй ступени общего образования

Ахмед Шогенов,
заместитель
директора
Федерального
института развития
образования,
кандидат
психологических
наук

Несмотря на то что роль и место учебника в образовательном процессе заметно изменились, для большинства учеников и учителей он остаётся основным (а порой и единственным) источником учебной информации.

Становление постиндустриального информационного общества объективно меняет отношение к целям и содержанию общего образования, способам его предъявления и освоения. Если сравнительно недавно получаемые в школе знания воспринимались обществом, самим школьником и его родителями как нечто завершённое и рассчитанное на использование в течение всей жизни, то сегодня подходить к школьному образованию с этих позиций наивно. Человек приходит в мир, чтобы до конца своих дней учиться, переучиваться, освобождаться от знания, ставшего ненужным, и осваивать то, что необходимо на новом этапе его общекультурного и профессионального развития. Задача школы уже не в том, чтобы раз и навсегда дать подростку некое «завершённое знание», а в том, чтобы помочь ему научиться ориентироваться в информационно открытом мире, вступать в коммуникации с другими людьми, понимать значения и смыслы различных языков этой коммуникации. С этой точки зрения привлечение к экспертизе учебников учителей-практиков весьма важно.

Попытки выработать критерии и принципы конструирования учебников «нового поколения» в истории были. В советское время ни один новый учебник не получал права на массовый тираж без обязательной апробации в опорных школах. Существовали методики экспертизы и апробации. В структуре Министерства просвещения СССР было Главное управление школ, где велась эта работа. В ней принимали участие сотни учителей всех союзных республик, авторы учебников и редакторы издательства «Просвещение». И тем не менее, не всегда удавалось создавать учебник, который признавался удачным большинством учителей и методистов. Это было связано прежде всего с тем, что учебник был единственным на всю страну, на все школы и на всех учителей и детей. Он состоял из тщательно выверенного авторского текста, а дополнительные материалы играли роль простых доказательств-иллюстраций правоты авторской позиции.

Сегодня, в условиях вариативности и профильности, постепенного, но неуклонного отхода от знаниевого дискурса к компетентностному, понятие «качество учебника» обрело новую проблемность. Ситуация со школьными учебниками вызывает обоснованную обеспокоенность профессионального сообщества и общества в целом, что неоднократно констатировали президент РФ, министр образования и науки, ведущие учёные страны. И активное привлечение к участию в экспертизе учебников школьных учителей наравне с учёными Российской академии наук и Российской академии образования означает не формальный «жест вежливости» по отношению к главной фигуре образовательного процесса — учителю, а признание того простого факта, что без учёта мнения специалистов, непосредственно связанных с учеником, никакой учебник, даже написанный по всем канонам методического искусства, не станет по-настоящему учебной книгой.

Идёт активный поиск способов разрешения этой проблемы. Поэтому привлечение к участию в экспертизе школьных учебников представителей лучшей части педагогического сообщества — один из важных шагов на этом пути. Такой подход позволил не просто провести широкомасштабное мероприятие, но превратить его в механизм



запуска двух чрезвычайно важных процессов: привлечения в перспективе на постоянной основе интеллектуально-профессионального потенциала лучших учителей к совершенствованию учебной литературы, прежде всего, учебников и начала формирования экспертного педагогического сообщества.

Сделаны первые шаги по пути, чтобы это стало реальностью. Для этого потребовалось создать организационно-управленческие условия, которые позволили привлечь учителей к экспертизе учебников и повысить продуктивность их участия. Проще говоря, были разработаны механизмы проведения экспертизы и экспертные материалы.

Разработчики методики экспертизы исходили из того, что она предназначена всем категориям работников образования, деятельность которых связана с использованием учебников в образовательном процессе: сотрудникам институтов повышения квалификации и переподготовки учителей, институтов развития образования, ресурсных центров, председателям методических объединений, и, в первую очередь, самим учителям-предметникам, методистам.

Специалистами Федерального института развития образования (ФИРО) были разработаны организационно-управленческие и научно-методические основы комплексного мониторинга школьных учебников широкими кругами учителей в соответствии с основными направлениями Приоритетной национальной программы «Образование» для проведения качественного и всестороннего анализа учебной литературы и выработки мер по её совершенствованию.

Включение учителей в работу по экспертизе учебников следует рассматривать в контексте развития взаимной ответственности публичной власти (специфической формой которой является образование) и граждан, формирующих её в результате демократических процедур. Учителя как посредники между системой образования и гражданским обществом

оказываются, таким образом, людьми, отражающими интересы и ценности образования в обществе и интересы и ценности общества в образовании. В перспективе гражданские институты займут своё место в образовании, но завершится этот процесс не раньше, чем сложится единое экспертное сообщество, включающее в себя профессионально-педагогическую и общественно-гражданскую составляющие. Описываемый здесь шаг — один из первых на этом сложном пути. И понимать его нужно в том смысле, что государственные учреждения (а образование — одна из важнейших функций любого национального государства) обязаны создавать заинтересованным гражданам условия для их конструктивного участия в совершенствовании функционирования тех или иных значимых социальных институтов. Учителя, безусловно, входят в число таких заинтересованных граждан.

Процедурные аспекты оценки качества будущих учебников регламентируются приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 11.01.2007 № 4, 5, которыми утверждено Положение о порядке проведения экспертизы учебников. Между тем научный и научно-методический подход, которым руководствуются учёные РАН и РАО, в обязательном порядке привлекаемые к экспертизе школьных учебников, не исчерпывает всех образовательных коллизий, возможных в учебно-воспитательной практике в разных этнокультурных и социокультурных условиях российских регионов. Поэтому даже те учебники, содержание которых не вызывает нареканий с научной и методической точек зрения, попадая в конкретную школу, проходят новую экспертизу — на живое, обострённо-чуткое восприятие учителями и учениками. Разумеется, их единичные впечатления и суждения — ещё не «мнение массового потребителя», но если замечания высказывают многие опытные педагоги, основываясь на широкой практике, то эти субъективные позиции становятся отражением действительного общественного мнения.



Мировая практика свидетельствует, что в образовательных системах с развитой обратной связью, с демократически вырабатываемой образовательной политикой, учебники изменяются не только «сверху» (по воле авторов и издателей), но и «снизу» — под прямым воздействием реальной школьной практики. Это означает, что чем большее число пользователей школьных учебников позиционируют себя в качестве экспертов, тем в более широкий и объективный контекст эти учебники будут помещены. Поэтому совершенствование учебников требует привлечь к их экспертизе как можно больше квалифицированных и опытных учителей — и на стадии принятия решения о присвоении учебнику грифа, и на стадии их практического использования.

Особенности экспертизы учебников учителями-предметниками

Учителя, как правило, не имеют опыта экспертизы учебников. Это обусловило необходимость разработать специальные методические рекомендации. Они были составлены в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами в области образования и структурированы по уровням экспертизы:

Первый — экспертиза содержания;

второй — экспертиза организации содержания;

третий — экспертиза методического аппарата.

Критерии экспертизы школьного учебника предлагались именно по этим уровням с учётом требований, предъявляемых к профессиональной экспертизе.

Из рассмотрения был исключён четвёртый уровень экспертизы, связанный с определением соответствия учебников требованиям СанПиНа; это прерогатива специалистов санитарно-эпидемиологической службы.

Были определены следующие уровни и критерии экспертизы учебников учителями-предметниками

Первый уровень экспертизы. Содержание учебника

На основе опыта экспертизы были сформулированы десять критериев оценки содержания учебников:

Первый критерий — соответствует ли содержание учебника обязательному минимуму содержания, выраженному в дидактических единицах. Федеральный комплект государственных образовательных стандартов по отдельным предметам имеет трёхчастную структуру. Она включает цели образовательного процесса на конкретный ступени, обязательный минимум содержания (ОМС) и требования к оканчивающим изучение данного предмета на той или иной ступени школьного образования.

Обязательный минимум содержания состоит из перечисления дидактических единиц, которые должны быть учителем раскрыты и учащимися усвоены.

Второй критерий: насколько содержание учебника соответствует целям образовательного процесса вообще и изучения предмета — в частности.

Основные элементы содержания учебника — представленные в отдельных темах дидактические единицы. Последовательность тем выстраивается, исходя из авторской концепции, но при этом должна способствовать формированию общих учебных умений, навыков, способов деятельности и изучения предмета.

Третий критерий: как отражено в учебнике современное научное знание, то есть объективные устоявшиеся представления о процессах и явлениях реального мира, которые формируются в результате взаимодействия теоретического мышления с научным исследованием.

Успешная социализация учащихся невозможна без усвоения ими основ научного знания, овладения теоретическим мышлением и первичными навыками научного исследования и эксперимента.

Четвёртый критерий: использование общепринятой научной терминологии.



Пятый критерий: баланс теоретических положений и фактического материала.

Шестой критерий: представлены ли в содержании учебника межпредметные и внутрипредметные связи. На практике развитие внутрипредметных связей воплощается, в частности, в формировании линий учебников.

Седьмой критерий: содержание учебника должно быть представлено в виде основного, дополнительного и вспомогательного материала. Такое деление позволяет учителю применить индивидуальный подход к учащимся в зависимости от их интеллектуальных и психофизических возможностей.

Восьмой критерий: соответствует ли содержание учебника возрастным и психологическим особенностям учащихся.

Девятый критерий: воспитывающий характер содержания учебника. Содержание учебника должно воспитывать сознательного, ответственного гражданина Российского государства, обладающего деятельным характером, чувством собственного достоинства, ценящего свободу как возможность выбора средств для самосовершенствования и совершенствования своей жизненной среды.

Десятый критерий: содержание учебника стимулирует самостоятельную познавательную деятельность учащихся.

Второй уровень экспертизы учебника. Организация содержания учебника

Критерии оценки организации содержания учебников были сформулированы следующим образом.

Первый критерий: точность, ясность и краткость языка учебника.

Второй критерий: занимательность в сочетании с научным характером изложения. Авторы порой забывают, что они обращаются к детям, обладающим возрастными и познавательными особенностями, и, иногда увлекаясь излишним теоретизированием, «засушивают» свои

тексты, тем самым создавая учащимся трудности в его восприятии.

Третий критерий: чёткие формулировки правил и понятий.

Четвёртый критерий: соответствие языка учебника возрастным и психологическим особенностям учащихся.

Пятый критерий: язык учебника должен способствовать развитию познавательного интереса учащихся. Это достигается благодаря использованию соответствующих риторических приёмов, в которых выражается эмоциональное отношение автора к излагаемому материалу.

Шестой критерий: соответствие информационного поля учебника целям образования. Это касается деления текста параграфа на основной, дополнительный и вспомогательный; наличия и характера иллюстраций (цветные они или чёрно-белые, как размещены — в тексте параграфа или врезанной тетрадью в середине или конце учебника); наличия схем, графиков, карт, источников.

Седьмой критерий: достоверность и аутентичность иллюстраций. Чтобы формировать у учащихся объективное представление о реальности, иллюстрации в учебниках должны быть аутентичными, то есть показывать эпоху, флору и фауну, ландшафты и т.п. такими, какие они были или есть в действительности, а не в представлении о них художников позднейших времён.

Восьмой критерий: содержательный, эстетический, психологический и воспитывающий характер иллюстраций. Они могут расширять и углублять содержание текста; знакомить учащихся со знаковыми произведениями мирового изобразительного искусства; давать разрядку напряжению (юмористические рисунки), неизбежно возникающему во время урока; воспитывать своими сюжетами.

Девятый критерий: соответствие количества параграфов количеству часов, отведённых Федеральным базовым



учебным планам на изучение предмета. Учитель и администрация учебного заведения обычно оперируют недельным и годовым количеством часов, которые отводятся на изучение каждого предмета. Принято изучать один параграф за урок. Эта традиция сложилась в эпоху, когда прирост информации не носил «взрывного» характера. Сегодня учителю и ученику нелегко приспособиться к тому, что за урок может быть раскрыт материал не одного, а двух-трёх параграфов, причём не последовательно расположенных, но именно так совершенствуются навыки познавательной, информационно-коммуникативной и рефлексивной деятельности. Необходимо также учитывать, что методика преподавания в школе рекомендует отводить на повторение и контроль до трети учебного времени. Поэтому количество параграфов в учебнике не должно быть в два-три раза меньше или больше количества часов, отведённых на изучение предмета.

Десятый критерий: качество полиграфического исполнения учебника.

Цветное телевидение, компьютерные игры, глянцевые журналы — неотъемлемая часть жизни современных школьников. Учебник не может и не должен соперничать с ними в яркости, но в наглядности обязан. Поэтому огромное значение в восприятии (а значит, в освоении) учебника играет его полиграфическое исполнение: печать, бумага, дизайн шрифтов, дизайн текста и иллюстраций.

Третий уровень экспертизы учебников. Методический аппарат

Опыт экспертизы учебников позволил сформулировать следующие критерии оценки методического аппарата учебников:

Первый критерий: дифференцированный методический аппарат. Методический аппарат — важный элемент учебника. Он играет решающую роль в формировании и совершенствовании общих учебных умений, навыков и способностей познавательной, информационно-

коммуникационной и рефлексивной деятельности. Поэтому в нём должно быть оптимальное соотношение вопросов и заданий на воспроизводство знаний и на формирование нового знания, развитие навыков его применения (50 на 50). Вопросы и задания должны быть дифференцированы, чтобы учитель мог организовать работу с учащимися разного уровня подготовки, интеллектуального и психофизического развития, мотивации к обучению.

Второй критерий: разнообразное методическое сопровождение. Изучение учебника остаётся основой образовательного процесса, даже если учитель использует лекционно-семинарскую систему. Но задачи современного образования гораздо шире, чем возможности их решения с помощью одного даже самого лучшего учебника. Поэтому современному учебнику важно иметь по возможности разнообразное сопровождение в виде методической литературы. Конечно, не каждый учитель может воспользоваться всем богатым арсеналом таких книг, но само наличие этого ресурса создаёт перспективу совершенствования образовательного процесса. Важнейшие виды методической литературы: программы и тематическое планирование курсов; книга для учителя, содержащая методические рекомендации по проведению уроков; рабочая тетрадь для учащихся; тесты, что важно в свете перехода к ЕГЭ; книги для чтения по предмету; задачки; практикумы; сборники схем, обобщающих содержание учебного материала; CD-ROM.

Третий критерий: как методический аппарат и методическое сопровождение учебника (тесты, рабочие тетради, задачки, практикумы и т.п.) способствуют формированию и совершенствованию навыков теоретического мышления, научного исследования и эксперимента.

Четвёртый критерий: отработка в методическом аппарате учебника межпредметных и внутрипредметных связей.



Пятый критерий: способствует ли методический аппарат формированию и развитию навыков самостоятельной деятельности.

Шестой критерий: как методический аппарат способствует формированию целостного представления о предмете.

Седьмой критерий: обеспечение вопросами и заданиями методического аппарата элементов информационного поля учебника. Разнообразное информационное поле учебника включает в себя кроме текстового содержания, которое делится на основной текст, дополнительный и вспомогательный, иллюстрации, схемы, графики, диаграммы, источники. Все эти элементы содержания учебника должны быть обеспечены вопросами и заданиями методического аппарата.

Восьмой критерий: наличие в учебнике аппарата ориентировки, то есть такой системы знаков, с помощью которых учащийся и учитель легко будет находить в учебнике требуемое, как то: основной текст, дополнительные и вспомогательные материалы, задания методического аппарата.

Девятый критерий: наличие в учебнике справочного аппарата, т.е. словарь основных понятий, имён, названий; списки дополнительной литературы, интернет-ресурсы.

Десятый критерий: способствует ли учебник профессиональной ориентации учащихся.

В ходе экспертизы поступило много интересных предложений, замечаний. По мнению экспертов, при создании учебников следует вести работу по следующим направлениям:

- Нужно пересмотреть место учебника в системе «ученик — учитель». Он должен перестать быть сплошным авторским текстом, навязывающим единственный подход, одну точку зрения, которые учитель вынужден воспроизводить и комментировать, а ученик — воспринимать как «подлинное знание» и воспроизводить «близко к тексту». Учебник

должен представлять собою набор самых разнообразных учебных (и не только учебных) материалов, работая с которыми под руководством учителя, ученик формирует и развивает те или иные компетенции.

- Необходимо изменить соотношение между объёмами нарративного (пассивно-описательного) текста и развивающими материалами учебника (текстовые извлечения из источников, иллюстрации, схемы, рисунки, диаграммы, вопросы и задания). Нетекстовых материалов (в зависимости от предмета, например, в учебниках истории или географии) должно быть до 60–70% от общего объёма книги.

- Учебник должен иметь современный дизайн (клиповость, полиэкранность в подаче материала), систему внутренних гиперссылок, позволяющих использовать одни и те же материалы многократно, под разными углами зрения и для разных учебных задач в зависимости от изучаемой темы.

- Учебник должен мыслиться не как единственный, а просто как ведущий источник и поэтому должен содержать многочисленные указания, на другие источники по темам — книги, публикации в Интернете, музеи и достопримечательные места (причём не только в России) и т.д.

- Важно, чтобы учебник не превращался в «кирпич». Если его объём превышает норму СанПиНа, он мог бы издаваться брошюрами по разделам.

- Очень важная идея — учебник должен учить школьника учиться без учебника, заниматься самообразованием, учить самостоятельной обработке различной текстовой и нетекстовой информации. В этом смысле ценность учебника тем выше, чем надпредметнее становится уровень мышления ученика, работающего с таким учебником.

Безусловно, мы понимаем, что это только рекомендации, но, на наш взгляд, они заслуживают нашего с вами внимания. **НО**