

К теме приёмки образовательных учреждений журнал обращается не впервые¹. Для каждого руководителя она актуальна, ибо связана с огромными трудностями (попробуй в течение августа привести в порядок здание, в основном, без денег и без квалифицированных рабочих!), с унижением директора (многочисленная свита проверяющих, как правило, этическими качествами не перегружена). Но за этой проверкой — всего лишь дань традиции при отсутствии нормативных требований. Об этом предлагаемая подборка публикаций, тему которых советуем обсудить на пленарном заседании августовской конференции.

ЧТО ДЕЛАТЬ С ПРИЁМКОЙ ШКОЛ К НОВОМУ УЧЕБНОМУ ГОДУ?



Анатолий Валентинович Соложин,
начальник Управления образования
города Нижний Тагил,
кандидат педагогических наук

- комиссии по приёнке
- нормативные требования
- акты о приёнке
- ответственность директора

Вопрос вынесенный в заголовок, часто руководители образования производят каждую весну. Кто хоть раз испытал на себе приёмку школы или детского сада районной (городской) комиссией, тот остаётся под впечатлением этого действия надолго. Странно, не правда ли? С какой стати приходится волноваться директору, если у образовательного учреждения есть лицензия с действующим сроком и ни в одном документе, регламентирующем деятельность

школы (в Уставе, в типовом положении, в законе), не записано, что в летний период одной стороне надо что-то «сдавать», а другой, непогрешимой, строгой — «принимать».

Попытки молодых и неискушённых руководителей органов образования нарушить

¹ *Поташиник М.М.* Скверный анекдот, или Нужна ли августовская приёмка школе? Народное образование. 2010. № 5.

укоренившийся ход событий равносильны намерениям изменить направление течения рек. Мэры и их заместители при всём сочувствии и даже словесной поддержке директорских возмущений в летний период оказываются перед необходимостью отчитываться о состоянии и ходе подготовки учреждений к новому учебному году.

Итак, факты. Ежегодно приёмка учреждений к новому учебному году проводится обязательно. На основании чего? Это у кого как. Кто-то пишет приказы, кто-то планы, а кто-то просто ограничивается телефонограммами: «приедем, встречайте»...

Но чаще всего, а особенно в последнее время, когда сплошь и рядом организуются проверки надзорных органов, в муниципалитетах принимаются постановления местной администрации, издаются приказы по управлениям образования, в которых говорится о необходимости готовить учреждения к новому учебному году и самым строгим образом их принимать и подписывать акт. Вся эта лихорадочно-поспешная практика подогревается еженедельной отчётностью местных администраций перед региональными правительствами «о состоянии и мерах». Для недисциплинированных устраиваются нещадные публичные порки в виде заслушиваний на «высоком ковре» в присутствии местного ареопага. За неделю до начала учебного года и неделю-другую после средства массовой информации просто изощряются в «поиске ведьм», по вине которых произошёл срыв в подготовке к новому учебному году и школы (детские сады, клубы) «оказались» не готовы. После этого что, учебный год отменяется? Что-то не слышал о таком факте...

Замечу попутно, что нормативной базы для всего этого горячего периода в жизни директора школы не существует. Самым свежим документом на уровне Российской Федерации остаётся письмо Минобрнауки, МЧС России, Роспотребнадзора от 12 марта 2008 г. № АФ 102/09; 43-828-19;

01/2050-8-23 «О подготовке образовательных учреждений к новому учебному году». В этом письме так и написано: «Руководителям органов управления образованием субъектов Российской Федерации, руководителям образовательных учреждений всех типов и видов:

1.1. Начинать ежегодную подготовку образовательных учреждений к новому учебному году не позднее 1 августа и заканчивать к 25 августа.

1.2. Включать в состав комиссий по приёмке образовательных учреждений всех типов и видов представителей Рособразования (по согласованию), органов управления образованием субъектов Российской Федерации, МЧС России (Госпожнадзора), Роспотребнадзора, а также МВД России и ФСБ России (по согласованию)».

Заканчивается это короткое письмо строгим напоминанием Минобрнауки о том, что оно до 1 сентября должно ежегодно докладывать Правительству Российской Федерации о готовности образовательных учреждений к новому учебному году. Как видим, документ является продуктом многолетнего пользования, то есть каждый год предполагается одно и то же.

Ещё раньше, в 2000 году, Минобрнауки РФ направляло в территории письмо № 22-06-723 «Об осуществлении контрольных функций органов управления образованием», где было сказано: «Право лицензирования муниципальных образовательных учреждений, предоставленное органам управления образованием, не отменяет необходимости традиционного ежегодного приёма готовности образовательных учреждений к новому учебному году».

Отмечу две ключевые позиции в этой выдержке из письма: «не отменяет необходимости» и «традиционный ежегодный приём».

Возникает вопрос: отчего же столь категоричные требования отражены в письмах да ещё и за подписью трёх министров,

а не в приказе того же Министерства образования? Не является ли это проявлением нормативной слабости, а то и незаконности этого требования уважаемых ведомств? Вот и решили, объединившись, каждый своему подчинённому дать указание. В этом и слабость, и сомнительная корректность письма: что подлинной правовой базы, обосновывающей приёмку, нет. Ведь не проводится же каждый год приёмка, например, частных предприятий, заводов, магазинов, больниц и т.д.

Чем же отличается образовательное учреждение от своих коллег-соседей? Есть у школы лицензия, есть своя история взаимодействия с надзорными органами, масса предписаний от них, которые враз и выполнить-то просто невозможно.

Есть и другая цивилизованная практика — можно приостановить деятельность образовательных учреждений по предписанию надзорных органов и по решению суда. Если же сказать опытному юристу, что некто взял и закрыл школу перед новым учебным годом на основании неподписанного акта о приёмке, то знаток права будет просто смеяться до слёз: этот некто может отменить 1-е сентября и оставить детей без школы, нарушив их учёбу? Что-то в истории образования имени такого образовательного «герострата» не известно...

Одним словом, процедура приёмки учреждений, скорее всего, отдаёт дань традиции, нежели соответствует требованию закона. Выше я обратил внимание на «традиционность», которая в письме Министерства образования является почти правовой основой. А как вам, уважаемый читатель, нравится фраза: «не отменяет необходимости»? Кто эту необходимость определил? Давайте уж признаем, что приёмка — дело традиционное, привычное, но, увы, незаконное. А раз так, то полезно, думаю, поделиться некоторыми нехитрыми правилами поведения в этой ситуации, чтобы были «и волки сыты, и овцы целы» (кому кем быть, пусть решают сами читатели).

О необходимости приёмки

Опытные управленцы склоняются к сохранению традиций. Так уж устроены наши уважаемые педагоги и руководители, а с ними и всё

добросовестное образовательное сообщество, что события, связанные с проверками и приёмками, должны неизбежно сопровождать нас, как дождь осенью и жара летом. Один пример. В городе N сократили штат управленцев настолько, что начальник Управления образования решил воспользоваться силой закона и, сославшись на действующие лицензии, не стал организовывать приёмок. Зайдя как-то раз в расположенную в центральной части города школу, после доклада директора о её полной готовности к новому учебному году, увидел весьма неприглядную картину за месяц до Дня знаний. Неприбранные кабинеты, подтекающие и неработающие бачки в туалетах, грязь в пищеблоке и перекошенные карнизы в актовом зале. Пришлось отозвать директора из отпуска и предложить представить объяснения. Аргументы руководителя сводились к традиционному набору: «мы не успели», «ещё есть время», «не хватило денег», «учителя отказываются», «недавно в школе работал городской лагерь» и т.д.

Объехав ещё ряд учреждений, работники Управления образования убедились в том, что во времена оные, когда в городе проводилась приёмка, порядка было больше. Пришлось воспользоваться остатком уходящего лета и объехать все учреждения. Работы после этого прибавилось, но она оказалась нелишней, хоть и несколько спешной и сумбурной.

А через месяц, после начала учебного года, в октябре, в том же городе произошёл неприятный случай, который ещё раз убедил руководителей образовательных учреждений в некоторой пользе старой традиции. В школе произошло ЧП — массовое отравление. Как заведено в таких ситуациях, оказав детям всю необходимую медицинскую помощь, медики и представители Роспотребнадзора начали искать виновных. Обладая минимумом аналитических способностей и не располагая достаточными юридическими

познаниями, они решили обвинить во всем директора, а заодно и начальника Управления образования. Дошло до мирового суда, в результате которого было установлено, что виновником всё же является местное общество с ограниченной ответственностью, предоставляющее услуги питания школьникам. Один из основных документов, на основании которого был защищён директор школы при рассмотрении дела, стал акт приёмки школы, подписанный руководителем Роспотребнадзора. Накануне учебного года у санитарных врачей не было претензий к пищеблоку, ремонт которого и замену оборудования *проводила школа на свои средства*.

Таким образом, несмотря на, казалось бы, «лишние» бумаги, советую коллегам запастись ими на всякий случай. Никто не желает вреда детям, и не дай нам Бог допустить неприятности в школах и в детских садах, связанные с недоброкачественным питанием. А уж если случится непредвиденное, то необходимо хотя бы подстраховать директора школы, который в большинстве случаев оказывается жертвой внешних проверяющих и недобросовестных «пищезаготовителей» из различных ООО (обществ с очень ограниченной ответственностью).

Минуй нас пуще всех печалей...

Это я к тому цитирую Грибоедова, чтобы не употреблять на страницах уважаемого журнала поговорку, где говорится об опасности плевать «против ветра»...

Учитывая всеобщую традицию и требования отчётности, доклады наверх и пристальный контроль вплоть до прокуратуры, приёмку школ к новому учебному году придётся проводить. Давайте проведём её максимально эффективно. Во-первых, в положенные сроки

² В этом выпуске журнала публикуется статья, в которой ещё раз говорится о том, что проверки надо проводить только в соответствии с её целью и предметом. См. статью «Этические основы государственного контроля и позиции контролирующего».

надо отчитываться перед вышестоящими органами управления и быть готовыми предоставить любую информацию в надзорные ведомства. Можно бы с ними и поспорить относительно предоставления информации «не по той форме»², которая заведена в Управлении образования; можно сослаться на административный регламент и на сроки предоставления отчётов (а сроки на это, как правило, исчисляются одним-двумя днями). Но это на тот случай, если уж ставятся совсем непосильные задачи. В целом же споры могут привести к затяжным конфликтам, к проявлению худших человеческих качеств у оппонентов (раздражение, злость и т.д.). Для отчётности лучше всего определить одного специалиста в Управлении образования, который исправно вёл бы статистику.

Думаю, что целесообразно изменить сроки: заниматься подготовкой и приёмкой не в июле-августе, а уже в мае-июне. Ведь если требуются ремонтные работы, то какие-то виды можно провести и во время учебного процесса. Каждый знает, что любые приобретения материалов и ремонтные работы сопровождаются массой документации, связанной с проведением торгов, с заключением договоров. Поэтому самое время весной и начинать эту работу.

В-третьих, пора отойти от привычной процедуры проведения приёмки. Как она обычно проводится? Представительная комиссия каждого образовательного учреждения объезжает школы, члены комиссии «прочёсывают» все помещения, инженерные сооружения, системы жизнеобеспечения школы. Вся эта процедура весьма накладна для директора и морально, и материально: ждать, «гостеприимно» принимать, получать неожиданные замечания, а затем вновь приглашать комиссию повторно, чтобы зафиксировать «устранение недостатков». Для работников Управления образования это тоже очень сложные дни: приходится отрываться от основной работы специалистов, согласовывать

с привлекаемыми членами комиссии графики объездов, изыскивать транспорт. Учитывая всё это, хотел бы предложить альтернативным вариант. А именно:

1. Председателем приёмной комиссии назначать не работника Управления образования, а директора образовательного учреждения. Ведь в конечном счёте, директор ответствен за состояние материальной базы учреждения. Состав членов комиссии остаётся традиционным. Как правило, это специалисты Управления образования по направлениям или один специалист, ответственный за приёмку (если количество образовательных учреждений в городе и в районе невелико). Представители надзорных и правоохранительных органов, как и прежде, входят в состав по согласованию.

2. Суть процедуры сводится к следующему. Директор самостоятельно работает с членами комиссии и подписывает акт приёмки. Опыт показывает: в тех территориях, где ведётся плановая работа по устранению полученных ранее замечаний, получить подпись надзорного органа несложно. При получении всех подписей членов комиссии, указанных в акте приёмки, в учреждение выезжает ответственный специалист от Управления образования и проверяет лишь общее состояние здания и помещений образовательного учреждения. Нередко в ходе таких посещений обнаруживаются проблемы, которые сам директор ре-

шить не может и ему требуется помощь. В целом, при первых посещениях учреждений выявляются проблемные зоны школы, по которым и проводится отдельная работа: изыскиваются дополнительные ресурсы, привлекаются специалисты, предприятия, при необходимости подключаются руководители структурных подразделений администрации города (района).

Глубоко убеждён: так называемые «сроки подготовки» школы к новому учебному должны вообще исчезнуть, им на смену *должна прийти плановая работа по поддержанию зданий и помещений в рабочем состоянии*. Вполне естественно, что в каникулы ремонтом заниматься проще. И тем не менее не следует превращать лето в период авральных работ, которые нередко ведутся с низким качеством, с привлечением дешёвой, а то и «бесплатной» рабочей силы. Плановое финансирование, плановые профессиональные работы, деловые, основанные на современном праве, отношения с надзорными органами, в конечном счёте, должны изменить традиционные приёмы (а с ними и «приёмки»), которые дают весьма невысокий результат. **НО**