

ТЕЧЕНИЯ И «ПОДВОДНЫЕ КАМНИ» В МОРЕ ЭЛЕКТИВНЫХ КУРСОВ¹



Дмитрий Ермаков,
заведующий
кафедрой
математических
и естественно-
научных дисциплин
Новомосковского
филиала
Университета
Российской
академии
образования,
доцент,
кандидат
химических наук

Море элективных курсов?

Метафора о море элективных курсов возникла, когда я обдумывал замысел этой статьи. Я увидел публикацию, которая так и называлась — «Элективное море» (Алейникова И. Элективное море // Управление школой. 2006. № 13. С. 6–8). А ведь всего два года назад проблема разработки к началу 2006/07 учебного года 150–200 новых элективных курсов, необходимых для массового перехода на профильное обучение, казалась весьма сложной. Теперь же на запрос «элективный курс» Интернет выдаёт более 70 тыс. ссылок, из которых несколько тысяч — программы курсов для профильных классов. В основном разработаны они школьными учителями, небольшая их часть (около ста) — учебно-методические комплекты, подготовленные профессиональными методистами и изданные педагогическими издательствами. Подключились к разработке курсов и другие организации, для которых образовательная деятельность не является профильной (например, страховая компания, центр компьютерных технологий).

Итак, число элективов сегодня исчисляется тысячами. Значит ли это, что одна из основных задач опытно-экспериментальной работы по введению профильного обучения успешно решена? Чтобы ответить на этот вопрос, в Новомосковском филиале Университета Российской академии образования разработали проект «Элективные курсы в профильном обучении», поддержанный Российским гуманитарным научным фондом. Задачи проекта — анализ опыта разработки и изучения элективных курсов, изучение отношения к ним учащихся и учителей с тем, чтобы выявить их место в системе профильного обучения и предпрофессиональной подготовки учащихся, а также обосновать психолого-педагогические требования к разработке и изучению элективных курсов.

Проведено анкетирование 333 старшеклассников (9 кл. — 166, 10 кл. — 103, 11 кл. — 64) и 100 учителей общеобразовательных школ Тульской области, не участвующих в федеральном эксперименте по профильному обучению.

Результаты анкетирования учащихся

Вопрос 1. Знаете ли Вы о введении профильного обучения с 2006/07 уч. г.? Если да, то откуда Вы узнали об этом? Большинство учащихся (82,9%) знают о введении профильного обучения. Доля осведомлённых несколько ниже в 11 кл. (78,1%), чем в 9 кл. (86,1%), которых профилизация обучения коснётся непосредственным образом. Основной источник сведений — учителя (64,2%), существенно ниже активность школьной администрации (директоров, завучей) — 19,0%. Незначительная часть школьников узнала о введении профильного обучения от родителей (6,4%), одноклассников (5,1%), из СМИ (3,9%).

Вопрос 2. Знаете ли Вы о необходимости изучения элективных курсов в старшей профильной школе (10–11 кл.)? Большинство учащихся (83,6%) знают о введении профильного обучения и необходимости изучения элективных курсов, включая 11-классников, которых эти нововведения уже не коснутся. Практически одинаковый процент осведомлённых о профилизации обучения и элективных курсах позволяет сделать вывод, что введение элективов сопоставляется именно с особенностями профильного обучения. Основные источники информации — учителя (60,4%),

1

Работа выполнена при
финансовой поддержке
Российского гумани-
тарного научного
фонда, проект
№ 06-06-00518а.



школьная администрация (23,5%) и родители (7,6%). Обращает внимание большая активность директоров, завучей по пропаганде профильного обучения и элективных курсов в 9-х классах (30,8%), которые массовая профилизация затрагивает с 2006/07 учебного года.

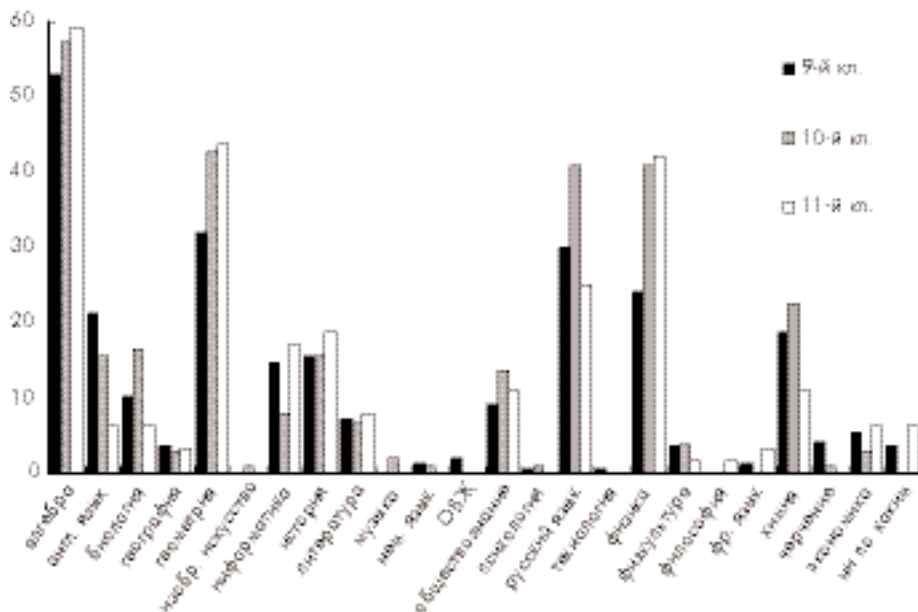
Вопрос 3. *Предлагали ли Вам школьная администрация, учителя элективные курсы для изучения в 2006/07 уч. г.?* Лишь 5,4% девятиклассников и 28,2% десятиклассников имеют возможность полноценного выбора из 5–6 вариантов, ещё 19,9% и 22,3% соответственно могут выбирать элективы из ограниченного перечня (2–3 курса). Для 7,5% учащихся курсы указаны без выбора. 27,6% школьников элективные курсы будут предложены только в текущем учебном году, а 36,0% — не предлагались вовсе и не планируются.

Таким образом, если осведомленность об элективных курсах и необходимости их изучения довольно высока, то этого нельзя сказать о наполненности соответствующего компонента учебного плана. Более чем для половины старшеклассников их право выбора — одно из основных нововведений в системе профильного обучения — пока не обеспечено организационно либо методически.

Вопрос 4. *Как Вы оцениваете необходимость изучения элективных курсов?* Положительно ответили на этот вопрос 76,0% старшеклассников. Лишь 2,7% считают, что элективы не нужны, остальные 21,3% затрудняются с ответом. Таким образом, необходимость изучения элективных курсов оценивается высоко, включая как 9-классников (которым только предстоит изучать и которые имели возможность познакомиться с элективами на этапе предпрофильной подготовки), так и 11-классников (они в массовом порядке с новыми для старшей школы курсами не сталкивались и уже не столкнутся).

Относительно причин выбора элективных курсов большого разброса мнений также не наблюдается: для углубления знаний — 28,3%; чтобы успешно сдать экзамены — 9,1%; чтобы поступить в вуз — 15,7%. Нельзя не обратить внимание, что профессиональное самоопределение в процессе изучения элективов отмечают лишь 1,8% (!) 9-классников, а учащиеся старшей школы не упоминаются вовсе.

Вопрос 5. *По каким предметам Вы хотели бы выбрать элективные курсы? Почему?* Обобщенный список (см. рис.) практически исчерпывает традиционный перечень дисциплин учебного плана.





Лидируют предметы, которые вряд ли можно назвать занимательными, так как большинству старшеклассников они обычно даются с трудом — алгебра (56,6%), геометрия (39,5%), русский язык (32,0%). Причина проста: именно по этим предметам предстоит сдавать выпускные экзамены в школе, а также ЕГЭ. В целом 10-процентный рубеж преодолели те учебные дисциплины, по которым проводятся вступительные испытания в вузы (английский язык, биология, информатика, история, обществознание, физика, химия). Крайне низки предпочтения по предметам, не входящим в массовом порядке в программу вступительных испытаний (география, изобразительное искусство, литература, музыка, ОБЖ, технология, черчение, физкультура). И лишь отдельные учащиеся выразили желание изучать курсы по предметам, выходящим за рамки традиционного учебного плана (психология, философия, экономика).

Среди причин, объясняющих такие предпочтения, на первом месте — поступление в вуз. В среднем этот мотив отмечают 34,4% опрошенных, причём доля выбора увеличивается по мере приближения вступительных испытаний: с 28,9% в 9 кл. до 37,5% в 11 кл. А вот для мотива углубления знаний (в среднем 22,2%) тенденция противоположна. Среди 9-классников эту причину отмечают 33,1%, среди 11-классников — 14,1% (более чем в два раза меньше). При этом общая значимость успешной сдачи выпускных экзаменов в школе низка и для выпускников, и для тех, кому учиться ещё несколько лет. Ещё меньше — лишь 7,9% старшеклассников — выбрали бы курсы, потому что это интересно.

Вопрос 6. *Оцените Ваши предпочтения по тематике элективных курсов.* Более полная информация о приоритетах при выборе элективов учащимися получена при ответах на вопрос, где всем опрошенным предлагалось оценить собственные предпочтения по пятибалльной шкале (1 — маловажно, 5 — наибо-

лее важно). Теперь на первое место выходит подготовка к ЕГЭ (4,1 балла), затем — подготовка к поступлению в образовательное учреждение профессионального образования (4,0 балла).

Знакомство с профессиями (3,2 балла) и углублённое изучение предметов (2,8 балла) имеют низкие оценки.

Вопрос 7. *С какими учебными занятиями элективные курсы сходны больше всего?* Что касается форм изучения элективных курсов, то абсолютному большинству опрошенных они представляются схожими с факультативами (65,1%) либо обычными уроками (29,5%). Другие виды учебных занятий (школьные и внешкольные кружки, секции, проекты и т.п. — в сумме 5,4%) либо практически не знакомы учащимся, либо их применение в процессе преподавания элективов не предусматривается.

Вопрос 8. *Где Вы хотели бы при возможности изучать элективные курсы?* Большинство учащихся (69,1%) предпочитают изучать элективные курсы в своей школе. Высок интерес в этом отношении к учреждениям профессионального образования (21,3%), причём как у выпускников, так и у девятиклассников. Дистанционные технологии отстают от традиционных аудиторных занятий (10,7%), однако в несколько раз более предпочтительны, чем другие школы — базовые по соответствующему профилю (5,3%) либо учреждения дополнительного образования: дом детского творчества, станция юных техников, натуралистов; музыкальная, художественная, спортивная школа (5,0%).

РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ УЧИТЕЛЕЙ

Педагогический стаж: 1–5 лет — 10%, 6–10 лет — 14%, 11–20 лет — 31%, 21–30 лет — 19%, свыше 30 лет — 26%.

Разряд ЕТС: 15 — 3%, 14 — 37%, 13 — 31%, 12 — 27%, 8 — 1%, 7 — 1%.



Вопрос 1. *Знаете ли Вы о необходимости изучения элективных курсов в профильной школе?* Да — 98%, нет — 2%. *Если да, то откуда Вы узнали об этом?* (% от ответивших «да»): от школьной администрации — 67%; от методиста, на методобъединении — 44%; из педагогических изданий — 34%; от коллег — 2%; на курсах повышения квалификации — 13%; из СМИ — 9%; иное — 2%.

Осведомлённость учителей о необходимости изучения элективных курсов велика, хотя и не стопроцентная. Среди основных источников информации — школьная администрация, методические объединения и педагогические издания. Высока в этом отношении и активность курсов повышения квалификации, если учесть что за последние 2–3 года, т.е. после принятия концепции профильного обучения, на них побывало лишь около трети всех учителей.

Вопрос 2. *Как Вы оцениваете необходимость изучения элективных курсов?* Элективные курсы необходимы — 80%; элективные курсы не нужны — 2%; затрудняюсь ответить — 18%. *Почему?* Для успешной сдачи экзаменов — 8%; для поступления в вузы — 16%; для углублённого изучения предметов — 36%; для профессионального самоопределения — 6%.

Вопрос 3. *Оцените Ваши предпочтения по тематике элективных курсов, которые Вы планируете предложить учащимся* (по пятибалльной шкале): знакомство с профессиями — 2,5; подготовка к ЕГЭ — 3,4; подготовка к поступлению в техникум, колледж, вуз — 3,4; углублённое изучение школьных предметов — 3,2.

Степень необходимости элективных курсов по оценкам учителей совпадает с мнением учащихся. Повторяется и структура предпочтений, где лидируют с одинаковыми оценками подготовка к ЕГЭ и к поступлению в техникум, колледж, вуз. Высока также важность углублённого изучения школьных предметов. Ниже, чем учащимися, оценивается важность знакомства с профессиями и профессионального самоопределения.

Вопрос 4. *При возможности элективные курсы наиболее целесообразно преподавать / изучать:* в своей школе — 73%; в другой школе, базовой по соответствующему профилю — 13%; в музыкальной, художественной, спортивной школе — 1%; в учреждениях профессионального образования (профессиональное училище, техникум, колледж, вуз) — 19%; дистанционно (с помощью компьютера и Интернета) — 12%.

Мнение учителей по этому вопросу в целом совпадает с мнением учащихся. Несколько выше педагоги оценивают возможность изучения элективов в другой школе, базовой по соответствующему профилю.

Вопрос 5. *Имеете ли Вы необходимые учебно-методические материалы для преподавания элективных курсов?* Да — 70%, нет — 30%. *Если да, то каким образом Вы получили их?* (% от ответивших «да»): приобретён учебно-методический курс, подготовленный издательством — 57%;

материалы опубликованы в методическом журнале, газете, сборнике — 38%; использованы ранее изданные пособия (научно-популярные книги и книги для чтения, пособия по факультативным курсам и т.п.) — 39%; материалы разработаны коллегами-учителями — 3%; материалы разработаны методистом муниципальной методической службы — 1%; материалы разработаны самостоятельно — 34%. *Какова комплектация имеющихся у Вас методических материалов?* Программа курса — 74%; учебное пособие для учащихся — 26%; методическое пособие для учителя — 36%; электронное учебное или справочное пособие — 10%; тематическое планирование — 59%; рабочая тетрадь для учащихся — 11%; хрестоматия, справочные материалы — 33%.

Вопрос 6. *Разработали ли Вы элективные курсы самостоятельно?* Да — 32%, нет — 68%.

Итак, треть учителей не имеет учебно-методических материалов, необходимых для преподавания элективных курсов в наступившем учебном году. То, что имеется, получено из традиционных источников, к которым относятся педагогические издания и методические журналы, но комплектация в подавляющем большинстве случаев ограничивается лишь программой и тематическим планированием. Такие важные компоненты учебно-методического комплекса, как учебное пособие и рабочая тетрадь для учащихся, методическое пособие для учителя имеются лишь у трети учителей (при этом не исключено, что в единственном экземпляре). На том же уровне обеспеченность элективных курсов пособиями, подготовленными для других целей (научно-популярные книги и книги для чтения, пособия по факультативным курсам и т.п.).

Достаточно велика доля учителей (34%), разработавших элективные курсы самостоятельно. Активность же муниципальных методических служб в этом направлении, по-видимому, низка.



Вопрос 7. *Достаточно ли имеющейся у Вас методической подготовки для разработки элективных курсов:* да — 50%, нет — 30%, затрудняюсь ответить — 20%; *для преподавания элективных курсов:* да — 55%, нет — 22%, затрудняюсь ответить — 23%. *Если нет, то в каких формах Вы хотели бы повысить квалификацию для разработки и преподавания элективных курсов (% от ответивших «нет»):* тематические курсы повышения квалификации по элективным курсам — 83%, семинар в рамках курсов повышения квалификации — 43%, самостоятельное изучение методической литературы — 57%, обмен опытом с коллегами, посещение открытых уроков, мастер-классов — 83%.

Лишь половина учителей методически готова к преподаванию элективных курсов, на том же уровне степень готовности к их разработке. Высока потребность в специальных курсах повышения квалификации, а также обмен опытом, т.е. посещение открытых учебных занятий в тех школах, где элективные курсы уже преподаются, либо мастер-классов опытных педагогов. Большую помощь учителям может оказать и специальная методическая литература.

Кстати, лишь 66% учителей прошли повышение квалификации в течение последних пяти лет. Остальные работают на прежнем уровне профессиональной подготовки 6–12 лет.

Дополнительные вопросы были заданы учителям, имеющим опыт разработки элективных курсов. Объём элективов для профильного обучения (10–11 кл.) и для предпрофильной подготовки (9 кл.) варьируется от 8 до 68 часов, в среднем — 37,9 ч. В составе учебно-методического обеспечения подготовлены: программа курса — 95,8%; тематическое планирование — 100%; учебное пособие для учащихся — 37,5%; рабочая тетрадь для учащихся — 33,3%; методическое пособие для учителя — 20,8%, хрестоматия,

справочные материалы — 33,3%; электронное учебное или справочное пособие — 8,3%.

Наиболее сложными с методической точки зрения элементами разработки оказываются определение способов контроля (3,2 балла по пятибалльной шкале), а также отбор и структурирование содержания курса (3,0), затем следуют выбор методов и форм обучения (2,7), определение целей и задач курса (2,5 балла). Обращает внимание наиболее низкая оценка сложности выявления интересов учащихся — 2,3 балла, что может свидетельствовать как о хорошей подготовке учителей в области психолого-педагогической диагностики, так и о недостаточном внимании к этому этапу разработки учебно-методических материалов.

«ТЕЧЕНИЯ» И «ПОДВОДНЫЕ КАМНИ»

Какие выводы можно сделать из полученных результатов? Для этого необходимо вспомнить, каково место элективных курсов в системе профильного обучения и какие психолого-педагогические функции на них возлагаются.

В соответствии с Концепцией профильного обучения на старшей ступени общего образования, профильное обучение — средство дифференциации и индивидуализации обучения, позволяющее за счёт изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитывать интересы, склонности и способности учащихся, создавать условия для обучения старшеклассников в соответствии с их профессиональными интересами и намерениями в отношении продолжения образования. Элективные курсы компенсируют ограниченные возможности базовых и профильных курсов в удовлетворении разнообразных образовательных потребностей старшеклассников.

Обобщая рекомендации Министерства образования России (Об элективных курсах в системе профильного обучения на старшей ступени общего образования: Информационное письмо Департамента общего и дошкольного образования Минобрнауки России № 14-51-277/13 от 13.11.2003. — <http://www.profile-edu.ru>), опыт разработки элективных курсов в рамках проекта Национального фонда подготовки кадров «Создание учебно-методических комплектов для обеспечения занятий по вариативному компоненту базисного учебного плана в старшей профильной школе (элективные курсы)» (Каспржак А.Г. Проблема выбора: элективные курсы в школе. М.: Новая школа, 2004), можно выделить следующие основные функции элективных курсов:

- 1) повышенный уровень изучения того или иного учебного предмета для наиболее способных школьников;
- 2) изучение смежных учебных предметов на профильном уровне; реализация межпредметных связей, интеграция разрозненных представлений, сформированных в рамках отдельных учебных предметов, в целостную картину мира;



- 3) подготовка к сдаче ЕГЭ на повышенном уровне для школьников, изучающих предмет на базовом уровне;
- 4) удовлетворение любознательности, познавательных интересов старшеклассников, выходящих за рамки традиционных школьных предметов (вне- или надпредметные курсы);
- 5) профессиональная ориентация и «профессиональная проба» (создание условий для того, чтобы школьник утвердился или отказался от сделанного им выбора направления профессиональной деятельности);
- 6) освоение выбранной предметной области, знакомство с видами профессиональной деятельности, связанной с ней, а также содействие успешному продвижению на рынке труда в целом (делопроизводство, деловой английский язык).

Предлагая выбор элективных курсов учащимся, школьной администрации необходимо иметь в виду следующее (Рекомендации для составления авторских программ курсов по выбору. <http://www.profile-edu.ru>):

- курсы должны быть представлены в количестве, позволяющем ученику сделать реальный выбор;
- курсы помогают школьнику оценить перспективы обучения («выбираю курс «Основы журналистики» не потому, что тройки по химии и математике, а потому, что намерен стать журналистом, и для этого буду поступать в университет»);
- следует использовать возможность преподавания элективов другим педагогом, нежели базовый курс по данному или родственному предмету;
- важно обеспечить курсы учебными пособиями, чтобы исключить «монополию» учителя на информацию;
- элективы не должны дублировать базовый курс, они не только готовят ученика к сдаче экзаменов, но также содействуют социализации и успешному продолжению образования.

Итак, элективные курсы, с точки зрения методической целесообразности, нужны для профессионального самоопределения старшеклассников, углублённого изучения профильных предметов, развития познавательных интересов и способностей учащихся. Реальные же представления учителей и старшеклассников несколько иные.

Течение 1. От профессиональной ориентации — к поступлению в вуз. Наиболее важно, по мнению, как учителей, так и учащихся, использовать элективы для подготовки к поступлению в учреждения профессионального образования (колледж, техникум, вуз). Но не произойдёт ли при этом подмена профессионального самоопределения на поступление как самоцель. Ведь важность сдачи выпускных экзаменов в школе, по мнению опрошенных, в несколько раз ниже, чем поступление в вуз, то есть учителя и учащиеся беспокоятся не о качестве образования, а именно о поступлении.

Свидетельство о результатах ЕГЭ даёт абитуриентам возможность поступать в несколько вузов и на несколько факультетов. Многие используют эту возможность, но не столько для

того, чтобы получить осознанно выбранную специальность, а чтобы поступить куда-нибудь, где самый низкий конкурс. Приёмными комиссиями уже вводятся ограничения, так как массовыми становятся случаи подачи заявлений на 10 и более специальностей. Можно ли говорить при этом о профильном обучении как форме предпрофессиональной подготовки?

Течение 2. От углублённого изучения предметов — к успешной сдаче ЕГЭ. Не меньшей популярностью, чем подготовка к поступлению в вуз, будет пользоваться подготовка к сдаче ЕГЭ. Вместо того чтобы служить формой итоговой аттестации, Единый государственный экзамен может превратиться в самоцель, которая зачастую достигается зубрёжкой и дрессировкой. Кстати, если учитель попадает в ситуацию самостоятельной разработки элективов, подготовка к ЕГЭ — путь «наименьшего сопротивления»: соответствующие пособия общедоступны и их издание, по-видимому, вполне окупается, в отличие от полноценных учебно-методических комплексов по элективным курсам.

Течение 3. Мы выбираем — за нас выбирают? Ситуация выбора, которая считается принципиальным и важнейшим отличием профильного обучения от традиционной системы (ученик выбирает, во-первых, профиль и, во-вторых, элективные курсы), судя по результатам анкетирования пока остаётся декларацией. Возможность выбрать имеют лишь 28,9% учащихся, ещё для 7,5% «выбор» сделан учителями или школьной администрацией. Большая же часть будет поставлена перед выбором (или перед фактом) уже в течение учебного года.

Подводный камень 1. Кто выбирает? Проблема выбора имеет не только количественный аспект — число элективных курсов. В ряде школ выбор делается не учащимися при помощи родителей, а администрацией. Старшеклассники хотят изучать элективы, например, по математике не потому,



что этот предмет им необходим или нравится, а потому, что завуч-математик не только активно пропагандирует свой образовательный продукт, но и препятствует другим учителям-предметникам, ведь речь идёт о педагогической нагрузке, а следовательно, и о зарплате.

Не менее важны, чем тематика и содержание элективных курсов, их организация и учебно-методическое обеспечение. Ответственность за содержание и проведение элективных курсов несёт общеобразовательное учреждение в порядке, определяемом учредителем. Широкий спектр и разнообразный характер элективов может поставить школу в затруднительное положение, определяемое нехваткой педагогических кадров, отсутствием соответствующей учебно-методической базы. В этих случаях, наряду с внутришкольной профилизацией, особую роль приобретает сетевая модель профильного обучения, которая предусматривает объединение, кооперацию нескольких образовательных учреждений (включая учреждения профессионального и дополнительного образования и т.п.).

Таким образом, организация изучения курсов по выбору зависит от ряда обстоятельств:

- набор профилей, которые предлагает ученику его школа и муниципальная образовательная сеть;
- кадровая ситуация в конкретном образовательном учреждении и муниципальной образовательной сети в целом (в частности, возможность привлечения вузовских специалистов, использование кадрового потенциала базовых школ — ресурсных центров, учреждений дополнительного образования);
- состав учащихся (количество, уровень подготовки, половой состав).

Течение 4. К родным берегам. Подавляющее большинство учителей (73%) и учащихся (69%) считают желательным изучение элективных курсов в своей школе. Это желание понятно. Однако возможности сетевой организации профильного обучения гораздо шире.

Но принять решение об организации такой сети на уровне школы нельзя — это компетенция как минимум муниципального либо регионального уровня, где возможно объединение и эффективное использование ресурсов не только общеобразовательных школ, но и учреждений дополнительного образования (дома творчества, станции юных натуралистов, техников, туристов, спортивные, художественные, музыкальные школы), профессионального образования (училища, техникумы, вузы), а также других заинтересованных организаций (научно-исследовательские институты, производственные предприятия). В этом случае необходимо предусмотреть процедуру сертификации образовательных организаций на право преподавания конкретных курсов для их взаимозачёта (*Пинский А.* Профильное обучение: на пути к кредитно-сетевой системе? — <http://www.profile-edu.ru>).

Особую роль в успешном внедрении элективных курсов должна сыграть подготовка учебно-методических материалов. Национальный фонд подготовки кадров провёл конкурс, в результате которого подготовлены программы, учебные и методические пособия по нескольким десяткам элективных курсов. В качестве учебной литературы могут быть использованы также пособия по факультативным курсам, для кружковой работы, научно-популярная литература, справочные издания. В институтах повышения квалификации, педагогических вузах, в школах создаются собственные варианты элективных курсов. Многие из них представляют интерес и заслуживают поддержки. Региональным и муниципальным органам управления образованием рекомендовано создавать банки данных по элективным курсам, организовать информационную поддержку и обмен опытом.

Течение 5. Белеет парус одинокий. С введением профильного обучения огромное количество учителей столкнулись с необходимостью разработки элективных курсов. Между тем нужные учебно-методические материалы уже разработаны и опубликованы. Но либо тираж их мал (издательства, даже при государственной поддержке, неохотно идут на риск издания элективов, выпуская по 3–5 тыс. экземпляров на всю страну), либо эти издания просто недоступны: школы и учителя о них не знают или не могут купить.

Кстати, родителям обеспечение старшекласника по единому учебному плану обходилось в 1–1,5 тыс. рублей. При этом учебники по традиционным предметам можно было продать. А как будет с элективами?

Таким образом, учителю приходится быть «и швецом, и жнецом, и на дуде игрецом», то есть:

- методистом (разработчиком курса);
- преподавателем (элективные курсы предметными далеко не исчерпываются: они могут быть и межпредметными и вообще выходить за рамки традиционных школьных предметов; а учитель — предметник, и преподавать элективы его никто не учил);



— издателем (надо как-то обеспечить учащихся учебными материалами, хотя бы размноженными на ксероксе; конечно, качество при этом страдает и санитарные нормы к учебным текстам в таких условиях трудно соблюсти).

Вот и ограничиваются учителя тем методическим минимумом, без которого преподавание курса вообще невозможно: программа и тематическое планирование. Кстати, видимо, поэтому так высок спрос у учителей на «открытые уроки» и мастер-классы по преподаванию элективов у своих же коллег (83%) плюс самостоятельная работа (57%) — больше учиться пока не у кого. Муниципальные методические службы рады помочь, но и их возможности ограничены: специалистов практически нет, литература в единичном экземпляре, и проблема элективных курсов далеко не единственная: есть ещё и профилизация в целом, и ЕГЭ, и аттестация педагогических кадров, и другая текущая работа.

Подводный камень 2. «Чем бы учитель ни тешился, лишь бы всё время осваивал новое!» (А.Г. Каспржак).

34% элективных курсов, что будут предложены учащимся, разработаны учителями самостоятельно. Лично я хотел бы выразить учителям глубокую признательность за их подвижнический труд. Но в целом сложившуюся ситуацию вряд ли можно определить как нормальную. Задача учителя — учить. Создавать учебные курсы — функция учёных-педагогов и методистов. В советской школе факультативы разрабатывались в рамках диссертационных исследований как минимум

кандидатского уровня, а программы экспертировались Министерством просвещения. Сегодня элективные курсы вводятся в учебный план решением педсовета. При этом органы управления образованием могут только высказать свои рекомендации. Кто же будет заниматься содержательной психолого-педагогической экспертизой?

Итак, чтобы элективные курсы могли выполнять возлагаемые на них функции, необходимо:

— продолжить работу по изданию учебно-методических комплектов по элективным курсам (как минимум — программа, учебное пособие и/или рабочая тетрадь для учащихся, методическое пособие для учителя), имеющих гриф о допуске к использованию в образовательном процессе;

— внедрять сетевую модель профильного обучения, расширять взаимодействие образовательных организаций на муниципальном уровне, использование дистанционных технологий;

— усилить внимание региональных и муниципальных органов управления образованием к процессу разработки, экспертизы и преподавания элективных курсов;

— на всех уровнях (федеральном, региональном, муниципальном, школьном) изучать, обобщать и распространять опыт профильного обучения и организации изучения элективов — через методические службы, систему профессионального и послевузовского педагогического образования, периодические научно-методические издания и Интернет. **НО**