



ПРОБЛЕМЫ
ОБУЧЕНИЯ

ЕДИНЫЙ ГОСЭКЗАМЕН: МАЙ — ИЮНЬ 2006 года



Галина Ковалёва,
заместитель
директора
Федерального
института
педагогических
измерений (ФИПИ)
Рособнадзора,
кандидат
педагогических
наук

В 2006 г. единый экзамен сдавали более 60% учащихся общеобразовательных учреждений страны: 830 415 человек из 1 306 996 выпускников 2006 года. ЕГЭ проводился в 78 субъектах РФ. Её всего 939 153 человека сдавали хотя бы один экзамен в форме ЕГЭ. В региональных центрах обработки информации и Федеральном центре тестирования было обработано 1 935 913 экзаменационных работ.

Больше всего выпускников сдавали экзамен по русскому языку, вторым по охвату был экзамен по математике. По всем остальным предметам число сдававших ЕГЭ увеличилось. Общее число участников ЕГЭ по разным предметам представляло различную долю выпускников регионов, принимавших участие в том или ином экзамене.

Анализ данных показывает, что только по двум предметам (русскому языку и математике) можно сравнивать результаты по регионам и образовательным учреждениям, и только для тех регионов, число участников ЕГЭ в которых превысило 90% от числа выпускников региона данного года. По остальным предметам нельзя сравнивать ни отдельные регионы между собой, ни отдельные образовательные учреждения в регионах.

Для единого экзамена в 2006 г. было разработано 465 оригинальных вариантов КИМ по 11 учебным предметам. Содержание всех заданий по всем предметам независимо от их уровня (базового, повышенного или высокого) соответствует обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) общего образования. Особенностью содержания КИМ 2006 года стала его ориентация на образовательные стандарты 2004 г. С 2006 г. больше внимания уделяется оценке предметной компетентности, т.е. способности решать проблемы, близкие к реальным, средствами предмета.

Уровень общеобразовательной подготовки выпускников средней школы по разным предметам существенно отличается. Процент выпускников, получивших те или иные отметки по пятибалльной шкале, определяется многими факторами (соотношением первичных и тестовых баллов, полученных при обработке результатов всей совокупности испытуемых, сдававших экзамен; особенностями КИМ; требованиями к обязательному уровню подготовки выпускников по данному предмету; особенностями контингента

Материалы подготовлены при участии Л.О. Денищевой и К.А. Краснянской (математика), И.П. Цыбулько (русский язык), Г.П. Аксакаловой, В.В. Барабанова (география), М.В. Вербицкой, В.Н.Симкина (иностраные языки), М.Ю. Демидовой (физика), С.А. Зинина (литература), А.А. Кавериной (химия), Г.С. Калиновой (биология), Е.Л. Рутковской (обществознание), Я.В. Соловьёва (история), П.А. Якушкина (информатика) в рамках работ, проводимых ФИПИ Рособнадзора по Единому государственному экзамену.



испытуемых, которые сдавали экзамен; сложившейся практикой обучения в школе). Все эти факторы необходимо учитывать при интерпретации результатов экзамена, особенно при сравнении результатов по отдельным предметам или годам.

В целом ЕГЭ позволяет получить объективную картину состояния общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших экзамен, дифференцировать экзаменуемых по уровню и качеству их подготовки для

Таблица 1

Соответствие результатов Единого государственного экзамена (май — июнь 2006 г.), представленных в различных системах оценивания (в баллах по стобальной шкале и отметках по пятибалльной шкале)¹

По состоянию на 04.08.2006 г.

1

Таблица составлена Федеральным центром тестирования на основе распоряжений Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

2

По результатам единого экзамена по математике выставлялись две оценки: аттестационная по курсу «Алгебра и начала анализа» на основе первичных баллов только за выполнение заданий по курсу «Алгебра и начала анализа» (10—11 класс) и оценка по математике по стобальной шкале за выполнение всей работы, которая выставлялась в сертификат, используемый для поступления в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Предмет	Отметки по пятибалльной шкале				Средний балл
	2	3	4	5	
	Интервал баллов по стобальной шкале/ процент учащихся, набравших соответствующие баллы				
1. Русский язык	0–30 7,9%	31–49 42,5%	50–66 37,3%	67–100 12,3%	50
2. Алгебра и начала анализа (на основе первичных баллов за выполнение заданий по курсу «Алгебра и начала анализа»)²	0–5 20%	6–11 34,2%	12–18 34%	19–30 11,9%	
3. Математика	0–37 19,8%	38–53 39,5%	54–71 33,6%	72–100 7,1%	49
4. Физика	0–34 16%	35–51 41,4%	52–69 31,1%	70–100 11,5%	50
5. Химия	0–30 15,1%	31–49 36,5%	50–66 30,5%	67–100 17,9%	49
6. Биология	0–31 8%	32–49 46,6%	50–66 33,5%	67–100 11,9%	49
7. История России	0–32 13%	33–49 40,5%	50–65 31,4%	66–100 15,1%	49
8. География	0–35 15,9%	36–51 40,7%	52–67 32,3%	68–100 11,1%	49
9. Английский язык	0–30 9,4%	31–58 26,1%	59–83 48,4%	84–100 16,1%	62
10. Немецкий язык	0–30 6,3%	31–58 30,7%	59–83 36,7%	84–100 26,3%	65
11. Французский язык	0–30 2%	31–58 19,1%	59–83 50,0%	84–100 28,9%	71
12. Обществознание	0–33 8%	34–47 33,3%	48–60 37,9%	61–100 20,8%	50
13. Литература	0–36 17,9%	37–51 38,6%	52–66 32%	67–100 11,5%	50
14. Информатика	0–25 8,5%	26–46 31,8%	47–68 39,2%	69–100 20,6%	51



итоговой аттестации и вступительных испытаний в вузы.

Как и в прошлые годы, наиболее значительная часть выпускников, выбравших экзамен в форме ЕГЭ, проживает в населённых пунктах сельского типа (около 30%). Вместе с выпускниками из населённых пунктов городского типа и малых городов с населением до 100 тыс. человек — они по-прежнему составляют более половины участников экзамена. По сравнению с 2005 г. заметно увеличилось число участников ЕГЭ, проживающих в наиболее крупных городах, что можно считать следствием повышения общественного доверия к ЕГЭ как форме итоговой аттестации выпускников.

По сравнению с 2005 г. значительно увеличилось число регионов, в которых экзамен по математике и русскому языку сдавали более 90% выпускников общеобразовательных учреждений 2006 г. (по математике с 22 до 29, по русскому языку с 12 до 24). Результаты этих регионов уже можно сравнивать между собой для выявления качества образования по основным обязательным предметам. В этих регионах можно также сравнивать качество подготовки выпускников по общеобразовательным учреждениям. Таким образом, единый госэкзамен становится основным звеном в системе оценки качества образования, дающим независимую объективную оценку образовательных достижений выпускников средней школы.

ЕГЭ становится инструментом, позволяющим выявить особенности общеобразовательной подготовки выпускников, но не изменить сложившуюся ситуацию. Учителям, авторам учебников, разработчикам методических пособий, специалистам системы повышения квалификации работников образования надо обязательно учитывать в своей работе результаты ЕГЭ, формировать у школьников базовые умения, необходимые для продолжения образования и профессиональной деятельности.

Очевидны различия в уровне подготовки учащихся школ различных типов и видов. Результаты выше у выпускников лицеев, гимназий, школ с углублённым изучением отдельных предметов. У выпускников сельских школ в целом результаты ниже, чем в городских школах. Эти данные необходимо учитывать при создании системы оценки качества образования на федеральном и региональном уровнях и разработке показателей, на основе которых общеобразовательные учреждения можно сравнивать.

Ниже представлены основные результаты единого госэкзамена по учебным предметам.

МАТЕМАТИКА

В 2006 г. ЕГЭ по математике сдавали 623 493 выпускника из 73 регионов России. По сравнению с 2005 г. уменьшилось число экзаменуемых (на 56 661 чел.) и на четыре увеличилось количество участников регионов. Число участников экзамена в регионах варьировалось от 213 (Чукотский АО) до 39 801 (Краснодарский край).

По уровню математической подготовки участники экзамена распределились следующим образом: «неудовлетворительный» — 19,8% (2005 г. — 21,6%); «удовлетворительный» — 39,5% (40,2%); «хороший» — 33,6% (31,3%); «отличный» — 7,1% (6,9%). 91–100 баллов заслужили 0,17% (2005 г. — 0,2%); из них 100 баллов получили 108 экзаменуемых (0,02%), в 2005 г. — 163 (0,02%).

Такая же тенденция — незначительного повышения выявилась в подготовке по курсу **алгебры и начал анализа**. В 2006 г. «неудовлетворительный» уровень показали 19,9% выпускников (2005 год — 22,1%); «удовлетворительный» — 34,2% (35,0%); «хороший» — 33,9% (32,1%); «отличный» — 11,9% (10,9%).

С большинством заданий **на базовом уровне** в 2006 г. справились 32%–90%



(в 2005 г. — 42%–89%). При этом группа выпускников, показавших «хороший» и «отличный» уровни подготовки, достигла всех проверявшихся требований стандарта, группа с «удовлетворительной» подготовкой — 6–8 требований из 13-ти, а ребята с «неудовлетворительной» подготовкой не выполнили ни одного требования.

При выполнении большинства алгебраических заданий повышенного уровня с кратким ответом в 2006 г. показаны примерно такие же результаты, как и в 2005 г. — в среднем справились 8%–44% (в 2005 г. — 10%–48%).

С алгебраическими задачами с развёрнутым ответом повышенного уровня (С1 и С2) и высокого уровня (С3 и С5) справились: С1 — 29%–40% (2005 г. — 13%–21%); С2 — 21%–22% (20%–25%); С3 — 2,1%–2,2% (1,3%–2,3%); С5 — 0,6%–0,9% (0,26%–0,81%). Более высокие результаты по заданию С1 объясняются целенаправленным снижением сложности этого задания по сравнению с 2005 г., чтобы с ним могли справиться не только «отличники», но и твёрдые «хорошисты». Кроме результатов выполнения задания С1, значительных изменений в результатах по другим заданиям не произошло.

С большинством геометрических задач повышенного уровня по планиметрии в 2006 г. справились 7,5%–11,7% выпускников (в 2005 г. — 6,8%–8,6%); по стереометрии результаты несколько лучше — 8,5%–18,3% (10,9%–14,3%). По сравнению с 2005 г. есть незначительная тенденция к некоторому улучшению результатов, тем не менее, как и в предыдущие годы, участники экзамена 2006 г. показали невысокие результаты при решении геометрических задач повышенного уровня сложности. Выпускники, не планирующие поступать в учебные заведения, где нужно сдавать экзамен по математике, вообще не выполняют эти задания.

Результаты ЕГЭ 2005–2006 гг. приводят к выводу о том, что новая модель контрольных измерительных материалов позволяет успешно реализовать цели, поставленные перед ЕГЭ по математике. Поэтому не предполагается в 2007–2008 г. внести в эту модель какие-либо существенные коррективы.

Итоги ЕГЭ–2006 позволяют высказать некоторые общие рекомендации:

- Анализ результатов выполнения базовых заданий по курсу алгебры и начал анализа показал положительную динамику в овладении материалом раздела «тригонометрия», существенные недочёты в усвоении которого отмечались в отчётах по результатам ЕГЭ в прошлые годы. Вызывают тревогу низкие результаты выполнения заданий на решение иррациональных уравнений и логарифмических неравенств. Школьники должны более прочно усваивать стандартные алгоритмы решения этих уравнений и неравенств.

- Сравнительный анализ результатов выполнения базовых заданий одинаковой тематики в 2002–2006 гг. показал

повторяющиеся из года в год типичные ошибки учащихся. Нужно ликвидировать пробелы в базовых знаниях и умениях, включённых в обязательные требования стандарта 2004 г.: преобразование логарифмических выражений; решение показательных неравенств с основанием a , где $0 < a < 1$; исследование функций элементарными методами (нахождение области определения и множества значений функции, распознавание чётной (нечётной) функции и т.п.

- Как и в прошлом году, в 2006 г. несколько лучше стали результаты выполнения заданий по геометрии. Однако геометрическая подготовка выпускников школы пока невысокая. Поэтому по-прежнему необходимо усиленное внимание к преподаванию курса геометрии в основной и старшей школе: не только к изучению теории, но, главное, к умению обосновывать решения геометрических задач и математически грамотно их записывать.

Русский язык

Единый госэкзамен по русскому языку в 2006 г. проводился в 73 регионах России, его сдавали 680 100 выпускников средней школы (на 27 984 больше, чем в 2005 г.), что составило 52% от общего числа выпускников регионов, принимавших участие в ЕГЭ в 2006 г.

Результаты по русскому языку 2006 г. сопоставимы с результатами 2005 г.: число выпускников, выполнявших экзаменационную работу на ту или иную школьную отметку, в процентном отношении (по сравнению с 2005 г.) практически не изменилось: «двойку» получили 7,9% экзаменуемых (в 2005 г. — 7,1%); «тройку» — 42,5% (45%); «четвёрку» — 37,3% (37,2%); «пятёрку» — 12,3% (10,8%). 91–100 баллов набрали 2 991 человек (0,44%), из них 100 баллов получили 238 человек (0,03%).

По сравнению с 2005 г. наметилась положительная динамика в усвоении разделов «Фонетика», «Текст». «Стили



и типы речи», «Морфемный анализ слова». Лучше стали результаты выполнения заданий, проверяющих степень сформированности лингвистической компетенции.

При положительной динамике в освоении раздела «Речеведение» остаётся недостаточно усвоенным раздел, связанный с интерпретацией содержания текста, анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений, что сказывается на выполнении экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы (нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения). Ниже по сравнению с 2005 г. оказались результаты выполнения заданий по разделу «Лексика», непрочными оказались знания выпускников по разделам: «Словообразование», «Морфология», «Синтаксис (и на базовом, и на повышенном уровнях).

Выпускники, выполнившие экзаменационный тест «на отлично», продемонстрировали высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Больше ошибок в экзаменационном тесте экзаменуемые этой группы допускают в заданиях, проверяющих уровень сформированности лингвистической компетенции.

Получившие «хорошо» успешно выполняют все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, однако так же, как и выпускники, получившие «отлично», чаще всего ошибаются при выполнении заданий, проверяющих элементы лингвистической компетенции. «Хорошисты» демонстрируют хорошо сформированную коммуникативную компетенцию, ошибки в выполнении третьей части работы в основном связаны с нарушением речевой нормы.

У тех, кто получил «удовлетворительно», языковая, лингвистическая и коммуникативная компетенции сфор-

мированы лишь частично. Получившие «2» не владеют умениями, составляющими предметные компетенции.

● В старшей школе особое значение приобретает принцип целенаправленного развития всех видов речевой деятельности, который реализуется на основе текстоцентричного подхода к обучению русскому языку на старшем этапе обучения. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставить необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Нужно разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты. Самое серьёзное внимание следует уделять выработке аналитических умений, смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных).

Физика

Единый экзамен по физике сдавали 90 389 выпускников из 61 региона в 2005 г. (54 региона, 68 916 человек).

Несколько больше стало неудовлетворительных отметок по сравнению с предыдущим годом (11,6% в 2006 г.; 10,5% в 2005 г.), но существенно выросло число выпускников с хорошей и отличной подготовкой: с 48,8% до 57,7%. 91—100 баллов в 2006 г. получили 617 экзаменуемых (0,68%), 33 человека (0,03%) из них — 100 баллов.

Выпускники на базовом уровне усвоили основные понятия, формулы и законы кинематики, динамики, МКТ, термодинамики, электростатики, геометрической оптики, физики атома и атомного ядра, а также темы «Законы сохранения в механике», «Механические колебания и волны», «Постоянный ток», «Магнитное поле», «Корпускулярно-волновой дуализм». Есть пробелы в усвоении элементов статики, тем «Электромагнитная индукция», «Электромагнитные волны», «Волновая оптика». На повышенном уровне недостаточно усвоены знания при применении в изменённой ситуации по темам «Термодинамика», «Электростатика», «Волновая оптика».

При выполнении заданий с развёрнутым ответом школьники успешно справлялись с задачами по разделу «Механика», по темам «Постоянный ток» и «Фотоэффект». Наибольшие затруднения вызвали задачи по разделу «МКТ и термодинамика», по темам «Гармонические колебания», «Интерференция света», «Магнитное поле» и «Электромагнитная индукция».

Анализ динамики выполнения отдельных заданий в 2002—2006 гг. показывает стабильные, достаточно высокие результаты при проверке фактического знания основных формул и законов курса физики и умения применять их в простейших расчётных задачах; положительную динамику выполнения заданий с использованием графиков зависимости физических величин.



- Рекомендуется шире использовать тестовые задания, проверяющие все содержательные особенности изучаемого элемента знаний: смысла понятий, физических величин и законов, причинно-следственных связей между физическими величинами, графических интерпретаций этих зависимостей, условий протекания различных опытов и явлений, а также их проявления в природе и применения в технических устройствах.

- При планировании обобщающего повторения и подготовке к экзамену желательно отбирать содержание, опираясь на кодификатор ЕГЭ, обращая внимание на те вопросы курса физики основной школы, которые стали частью тематических разделов курса средней школы, но, как правило, не повторяются в учебно-методических материалах для старших классов.

- Нуждается в улучшении информационное обеспечение сельских школ в процессе подготовки к ЕГЭ: в кабинетах физики недостаточно сборников тестовых заданий и материалов для подготовки к ЕГЭ на бумажных и электронных носителях, шире надо использовать дистанционные формы консультационной поддержки учителей и учеников сельских школ.

Химия

В 2006 г. единый госэкзамен по химии проводился в 58 регионах России. Экзаменационную работу выполняли 30 389 выпускников различных типов общеобразовательных учреждений (в 2005 г. — 27 372).

Положительные отметки получили 85,2% выпускников (на 2,3% меньше, чем в 2005 г.). Увеличилось и число выпускников, получивших «двойку», — 14,8% (в 2005 г. — 12,5%).

36,5% выпускников получили «3» (в 2005 г. — 33,7%), «четвёрку» — 30,5% (33,7%), «5» — 17,9% (15,7%); 306 человек (1%) набрали 91–100 баллов, 39 выпускников из них — 100 баллов (0,13%).

На базовом уровне учащиеся хорошо усвоили важнейшие составляющие основных разделов и тем школьного курса химии: периодический закон и Периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева; современные представления о строении атома; электроотрицательность, степень окисления; характерные химические свойства простых веществ — металлов; общую характеристику металлов IA–IIIA групп и неметаллов IV–VII групп периодической системы; виды химической связи и способы её образования; классификацию неорганических и органических веществ; классификацию химических реакций; обратимые и необратимые химические реакции; химическое равновесие и условия его смещения; окислительно-восстановительные реакции; реакции ионного обмена; основные положения теории химического строения органических веществ А.М. Бутлерова, изомерию и гомологию; характерные химические свойства альдегидов.

Однако результаты выполнения заданий по некоторым элементам содержания по сравнению с 2005 г. не повысились, а в отдельных случаях даже понизились: это задания, проверяющие, как усвоены характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: оксидов (основных, амфотерных, кислотных), характерные химические свойства кислородсодержащих органических соединений: альдегидов, предельных карбоновых кислот. Снижение результатов объясняется тем, что задания 2006 г. в большей мере, чем в предыдущие годы, были нацелены не на простое воспроизведение полученных знаний, а на проверку сформированности умений применять эти знания, в частности, умений описывать химические свойства конкретного вещества того или иного класса. Как показал детальный анализ, результаты снизились в основном за счёт выпускников со слабой подготовкой по химии.

Экзамен выявил недостатки в усвоении понятий химической связи, степени окисления, скорости химической реакции, химического равновесия, электролиза растворов и расплавов солей.

Биология

Экзамен сдавали 68 157 выпускников из 61 региона РФ (на 10,5 тыс. больше, чем в 2005 г.). Положительные отметки по пятибалльной шкале получили 92% выпускников: «тройки» — 46,6%, «четвёрки» — 33,5%, «пятёрки» — 11,9%, «двойки» — 8% экзаменуемых. 91–100 баллов получили 450 человек (0,66%), 7 из них (0,01%) — 100 баллов.

Выпускники, получившие «4» и «5», овладели системой знаний по курсу биологии, комплексом умений, предусмотренных стандартом. Ответы тех, кто получил «3», фрагментарны, неполны, с существенными ошибками.

По сравнению с предшествующими годами существенных различий в выполнении заданий в 2006 году не выявлено. Как и раньше, около половины



выпускников, сдававших ЕГЭ, овладели ядром содержания биологического образования, системой знаний, составляющих основу формирования научного мировоззрения, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологической и генетической грамотности. Как и в предыдущие годы, значительная часть школьников не справилась с заданиями, проверяющими знания о химической организации клетки, обмене веществ и превращении энергии, физиологических процессах в организме, основах эмбриологии, онтогенезе, направлениях эволюции и их роли в достижении биологического прогресса. Выпускники недостаточно владеют материалом о многообразии растений и животных, как правило, не могут их применить при конкретизации общебиологических понятий.

Наибольшие затруднения вызвали задания на сопоставление объектов, процессов и явлений, установление их последовательности. Самыми сложными, как и в предыдущие годы, оказались задания, требующие свободного развернутого ответа, последовательного и логичного изложения знаний, отбора необходимого для ответа материала, владения умением письменно излагать свои мысли.

- Необходимо повторять и обобщать наиболее значимые и наиболее слабо усваиваемые знания из основной школы о классификации органического мира, его историческом развитии, особенностях строения и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы, использовать их для конкретизации биологических теорий (клеточной, эволюции, хромосомной, антропогенеза), вопросов экологии, онтогенеза, селекции, изучаемых на заключительном этапе биологического образования; использовать задания, выявляющие умения школьников обосновывать сущность биологических процессов и явлений, единство и эволюцию органического мира, наследственность и изменчивость,

нормы здорового образа жизни, поведение человека в природе, последствия глобальных изменений в биосфере; устанавливать взаимосвязь и строения, и функций клеток, тканей, органов, организма и окружающей среды; причинно-следственные связи в природе; формулировать мировоззренческие выводы на основе знаний биологических теорий, законов, закономерностей.

- Для контроля знаний необходимо увеличить долю заданий на выбор нескольких верных ответов, на установление последовательности биологических процессов и явлений, их сопоставление, поскольку с помощью этих заданий можно проверить полноту и системность биологических знаний учащихся.

География

Принимали участие 20 246 выпускников из 47 регионов (на 6 регионов и 1906 выпускников, сдававших ЕГЭ по географии, больше, чем в 2005 г.).

«Тройку» получили 40,7 выпускников (в 2005 г. — 42,2%), «четвёрку» — 32,2% (32,4%), «пятёрку» — 11,2% (9,8%). «Двойку» получили 15,9% сдававших. 91—100 баллов набрали 108 выпускников (0,53%), из них 100 баллов — четыре человека (0,02%).

Уровень подготовки наиболее сильной группы учащихся повысился, а слабой — понизился; усилились различия между уровнем подготовки выпускников сельских и городских школ, общеобразовательных школ и лицеев, гимназий.

Школьники, получившие «пятёрку», в полном объёме овладели содержанием школьной географии, проверяемым на едином экзамене. Получившие «четвёрки» показали достаточно глубокое знание фактологического материала, детальные пространственные представления, отражающие географические различия природы, населения, хозяйства мира и России. У них сформирована достаточно полная система теоретических знаний (понятия, закономерности), но только часть этой группы выпускников может применить свои знания в незнакомой ситуации для объяснения особенностей природы, населения, хозяйства отдельных территорий, способны дать полноценный всесторонний анализ геоэкологических и демографических ситуаций.

Основной недостаток подготовки группы выпускников, получивших отметки «3», — фрагментарность, поверхностность, «донаучный» характер знаний по многим темам, неспособность применить свои знания для решения задач даже в незначительном изменённых ситуациях.

Школьники, получившие «2», не овладели ни одним из проверяемых на базовом уровне элементов подготовки.

В этом году больше стало выпускников, у которых сформированы базовые картографические умения, пространственные



картографические представления о географических особенностях природы, населения и хозяйства, умение применять свои знания для объяснения особенностей природы, населения и хозяйства конкретных территорий. Лучше выполняются задания, требующие применения знаний и умений в изменённой или новой ситуации.

Однако до сих пор около половины выпускников с трудом выполняют задания, требующие анализа информации, представленной в невербальной (рисунки, схемы) форме. Несмотря на общее (в среднем) повышение уровня подготовки выпускников тревожит стабильно высокий процент неудовлетворительных отметок на экзамене.

Многие недостатки подготовки учащихся объясняются не только сохраняющимся в школьной практике вербально-информационным стилем обучения, но и перегруженностью действующих программ, элементарной нехваткой учебного времени для полноценной отработки материала со всеми учениками.

- При конкретизации требований стандартов школьного географического образования, примерных программ необходимо чётко определить перечень основных географических понятий и терминов, которые обязательно надо изучать и контролировать.

- При планировании учебного процесса должны быть предусмотрены виды учебной деятельности, ориентированные на применение знаний и умений, а не на простое их воспроизведение.

- Шире надо использовать возможности межпредметных связей с обществознанием, предметами естественно-научного цикла.

- Анализ результатов экзамена подтвердил правомерность выбранных в 2006 г. направлений совершенствования КИМ с учётом требований государственного стандарта общего образования. Эту работу надо продолжать: увеличивать число заданий практико-ориентированного характера, предназначенных для проверки сформированности у выпускников умений работать с комплексом источников географической информации, включающем тексты, карты и статистические материалы, разрабатывать новые типы заданий, проверяющие умения решать средствами школьной географии задачи, с которыми выпускники могут встретиться в жизни.

Обществознание

Участвовали 85 592 выпускника средних школ из 52 регионов (в 2005 г. — 65 364 выпускника из 40 регионов).

В 2006 г., как и в предыдущие годы, основная масса экзаменуемых продемонстрировала удовлетворительный (34,1%) и хороший (37,7%) уровни подготовки (в 2005 г. таких экзаменуемых было 30,9% и 41,9% соответственно). Отличные отметки получили 20% выпускников (в 2005 г. — 21,5%).

8% (6,2%) испытуемых не справились с экзаменационной работой. 91–100 баллов получили 82 выпускника (0,1%), среди них 100 баллов получили три человека (0,004%).

Знания, проверяемые КИМ, в целом усвоены по всем содержательным линиям. Усилена прикладная (практическая) составляющая подготовки выпускников школы. В целом возрос уровень выполнения выпускниками заданий, в которых надо обращаться к социальным реалиям и заданиям по работе с источниками социальной информации. Это свидетельствует о влиянии единого экзамена на процесс преподавания обществознания в школе.

Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки в целом не освоили ни одного из умений, проверяемых контрольными измерительными материалами. Получившие на экзамене удовлетворительную отметку умеют распознавать признаки отдельных понятий, характерные черты некоторых социальных объектов, элементы их описания, сравнивать единичные социальные объекты содержательных линий «Человек», «Социальные отношения», «Право», соотносить видовые понятия с родовым и исключать лишнее.

Выпускники с хорошим уровнем подготовки умеют распознавать признаки понятий, характерные черты социальных объектов, элементы их описания; сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия; соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями, их отражающими; устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями; анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (схемах, таблицах, диаграммах); различать в социальной информации факты и мнения; находить в оригинальном источнике информацию и интерпретировать её с опорой на предложенный текст.



Выпускники, получившие отличные отметки, продемонстрировали, кроме того, умения оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук; называть термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту, применять в предлагаемом контексте обществоведческие термины и понятия.

Ни одна из этих групп экзаменуемых в целом не освоила наиболее сложные умения: применять, выбирая необходимые позиции из предложенного списка; знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определённого класса; целостно называть признаки социальных явлений, объектов одного класса; раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук и приводить примеры определённых общественных явлений, действий, ситуаций; применять социально-гуманитарные знания при решении познавательных и практических задач, отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества; осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации по определённой теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических); формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Эти умения на экзамене проявили лишь наиболее подготовленные выпускники.

Нужно более глубоко проработать базовые обществоведческие категории и понятия высокого уровня обобщения («общество», «системность», «деятельность», «экономические системы» и т.п.), используя текст учебников, учебно-методический комплект, опираясь на внутрикурсовые и межпредметные связи, знания по биологии, истории, географии, литературе, мировой художественной культуре и другим учебным дисциплинам.

Надо преодолевать устойчивые обыденные, житейские представления о социальных объектах, нередко противоречащие положениям науки, основательно прорабатывать и контролировать, как развиваются предметные умения учащихся.

В связи с переходом к профильной школе следует более активно вводить в практику преподавания тематические составляющие курса, представленные в стандартах 2004 г. (они включаются в УМК, издаваемые в последние годы).

Необходимо разработать новые модели заданий на проверку осознанности знаний выпускников, их способности анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, умения объяснять причинно-следственные и функциональные связи социальных объектов, рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы, а также задания с оценкой опыта познавательной деятельности (в частности, получение социальной информации и её критическое восприятие; наблюдение, анализ и оценка современных явлений и событий) и социального опыта выпускников, освоенные ими приёмы социальной активности, взаимодействия с социумом.

История России

Экзамен сдавали 51 045 человек из 54 регионов России (на 7000 человек (16%) и 5 регионов больше, чем в 2005 г.) 13% экзаменуемых получили отметку «2» (в 2005 г. — 13,2%), 40,5% — «3» (41,1%), 31,4% — «4» (31,4%), 15,1% — «5» (14,4%). 91–100 баллов набрали 396 человек (0,78%), из них 22 человека — 100 баллов (0,04%).

Общие тенденции динамики итогов экзамена положительны: средние показатели числа выпускников, овладевших знаниями и познавательными умениями, возросли по сравнению с 2005 г. почти по всем элементам подготовки. Прежде всего это относится к знанию понятий, терминов и умению группировать, классифицировать события, явления. Возрос и уровень умений выпускников по работе с источниками. Однако общие показатели пока остаются достаточно низкими: по большинству заданий базового уровня сложности средний результат выполнения не достиг 65%, а по большинству заданий повышенного и высокого уровней средний результат — менее 50%.

Стабильно высокий уровень знаний школьники показывают при выполнении заданий по истории России VIII—XVIII вв.: большинство выпускников освоили основные элементы содержания этого периода. Неплохо выполняются и задания по XIX веку, хотя тут показатели на 5–8% ниже, чем при выполнении заданий базового уровня по периоду VIII—XVIII вв. Но в целом показатели по разным типам заданий этого раздела повысились по сравнению с предыдущим годом, особенно по заданию на группировку и классификацию событий и явлений. По сравнению с 2005 г.



процент выполнения заданий разного типа по периоду первой половины XX в. практически не изменился: как и прежде результаты экзамена по этому периоду ниже (в среднем на 10%) результатов по истории VIII—XIX вв. и второй половины XX в. По сравнению с показателями 2005 г. вырос процент выполнения заданий базового уровня по второй половине XX в., гораздо лучше ребята теперь знают даты. Изменения в лучшую сторону есть и в знании вопросов истории культуры России, задания по которой все предыдущие годы были трудны для выпускников. Но и в этом году показатели выполнения этих заданий ниже, чем по другим темам. Также всем экзаменуемым было трудно выполнить задания высокого уровня сложности (кроме заданий, связанных с анализом исторического документа).

Получившие «неудовлетворительно» не освоили весь комплекс знаний и умений, проверяемых на экзамене. Те, кто получил «удовлетворительно», полностью освоили только умения, связанные с работой с источником. Выпускники, получившие «хорошо», освоили большую часть базовых знаний и умений, а «отлично» — справились со всеми типами заданий базового и повышенного уровня и с заданиями высокого уровня сложности на анализ документа.

- При изучении школьного курса отечественной истории следует больше внимания уделить изучению первой половины XX века и периоду перестройки, изучению культуры и быта России на всём протяжении её истории.

- Необходимо серьёзнее отнестись к изучению «сквозных проблем» (крепостное право, становление самодержавия, решение Восточного вопроса, история народов России и т.п.).

- При рассмотрении тех или иных вопросов истории России необходимо чаще обращаться к фактам и событиям всемирной истории, развивая межкурсовые связи.

- При подготовке учащихся к ЕГЭ следует ознакомить их с технологией его проведения.

- Очевидна настоятельная необходимость разработки обязательного минимума, включающего даты, персоналии, понятия по курсу отечественной истории, на который в дальнейшем будут опираться разработчики КИМ.

Литература

Приняли участие 8 758 выпускников из 36 регионов (в 2005 г. — 5 737 человек из 21 региона России). Неудовлетворительную оценку получили 18,2% выпускников (в 2005 г. — 17,5%), «3» — 36,8% (35,7%), на «4» выполнили работу 32,3% (35,2%) и, наконец, высшую оценку получили 12,6% экзаменуемых (11,7%). 91–100 баллов набрали 31 человек (0,35%), 100 баллов — 10 школьников (0,11%).

Выпускники в целом удовлетворительно освоили литературные знания, овладели навыками анализа художественного текста, освоили базовые категории предмета (литературный род и жанр,

композиция и система образов, авторская позиция и авторский комплекс средств художественной выразительности), средний процент выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом в ряде содержательных блоков достигал 71–74%.

Безусловно оправдали себя введённые в экзаменационную модель предыдущего года задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма, проверявшие умения выпускников в краткой, ёмкой форме обобщать литературные явления и факты, рассматривая их в литературном контексте (средний балл выполнения таких заданий повышенного уровня по отдельным элементам содержания составил от 33% до 54%).

Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняют задания с полным развёрнутым ответом, проверяющие умение самостоятельно создавать «текст о тексте» (отражает способность интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным проблемным вопросом высокого уровня сложности: средний процент выполнения таких заданий по различным критериальным позициям составил от 20% до 54%). Но в целом уровень выполнения заданий с полным развёрнутым ответом по-прежнему остаётся недостаточно высоким и требует дополнительных усилий преподавателей и учащихся.

- Следует уделить особое внимание следующим компонентам школьного литературного образования:

- освоению теоретико- и историко-литературных знаний на смысловом и терминологическом уровне для овладения литературоведческим инструментарием, необходимым для анализа художественного текста;

- совершенствование навыков «медленного чтения» с выявлением особенностей содержания и формы литературного произведения;

- выработка умений логико-аналитического и речевого характера, необходимых для овладения жанром самостоятельного письменного ответа на проблемный



вопрос, требующий разрешения определённого познавательного противоречия.

- К перспективным направлениям в дальнейшей разработке существующей модели проверки литературных знаний относятся: оптимизация структуры экзаменационной работы (вместо трёх художественных текстов для анализа предполагается оставить два — текст эпического (драматического) произведения и лирический текст); содержательная корректировка заданий с выбором ответа (выведение их из зоны интерпретационных решений), дальнейшее совершенствование заданий с развёрнутым ответом (усиление их самостоятельного, творческого потенциала).

Иностранные языки

Экзамен сдавали 11 925 выпускников из 34 регионов (в 2005 г. — 7 253 выпускника из 22 регионов): по английскому языку — 10 977 человек (6 332 в 2005 г.), немецкому языку — 636 школьников (636), французскому языку — 285 человек (столько же в 2005 г.).

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты:

Английский язык: 9,4% выпускников получили «2» (7,5% в 2005 г.); 26,1% выпускников — «3» (32,1%); 48,4% — «4» (49,5%) и 16,1% сдавших — «5» (11%). 91–100 баллов набрали 475 школьников (4,3%). 100 баллов не получил ни один выпускник.

Немецкий язык: 6,3% экзаменуемых получили «двойку» (6,1% в 2005 г.); 30,7% — «тройку» (29,3%); 36,7% — «четвёрку» (41%); 26,3% выпускников — «пятёрку» (23,6%). 91–100 баллов набрали 79 человек (12%), 5 выпускников получили высший балл (100).

Французский язык: 2% сдававших получили «2» (3,2% в 2005 г.); 19,1% — «3» (21,4%); 50% — «4» (51,6%) и 28,9% — «5» (23,9%). 91–100 баллов набрали 27 человек (9,2%), ни один из них не получил высшего балла (100).

Комплексный характер КИМ по иностранным языкам позволил проконтролировать уровень сформированности широкого спектра языковых навыков и речевых умений выпускников. Наиболее устойчивые умения сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение и чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умений понимать звучащую иноязычную речь (аудирование) относительно ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом выработано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов. Но у них недостаточно сформированы умения, связанные с интерпретацией текста. Многим трудно выбирать адекватные видовременные формы глаголов, определять лексические единицы, необходимые для подстановки в предлагаемый текст.

У выпускников школ достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости, пользоваться соответствующим стилем речи. В письменной речи выпускники с трудом применяют видовременные формы глагола, ошибаются при согласовании времён и употреблении сложноподчинённых предложений.

В разделе «Говорение» у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы три крупных блока умений: умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; умение обмениваться фактической информацией и принимать решение на основе полученной информации; умение обмениваться оценочной информацией и в результате обсуждения приходиться с собеседником к общей точке зрения. При достаточно адекватном уровне сформированности произносительных навыков нужна дополнительная работа, чтобы выработать практические лексико-грамматические умения.

- Для повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции в организации учебного процесса по иностранным языкам и подготовки к экзамену учителям необходимо учить школьников применять различные приёмы аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;

- знакомить учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;

- вырабатывать умения языковой догадки; приёмы активной поддержки, управления беседой;

- формировать умения обосновывать, аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии, навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;



В отличие от других предметов по информатике анализировались все результаты экзамена как в июне, так и в июле 2006 г.

- развивать общеучебные умения: самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, делать заключения и уметь их аргументировать, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и при речевом взаимодействии.

- Необходимо уточнить содержание разделов «Аудирование» и «Чтение»: жанрово-стилистической принадлежности используемых текстов, изменив систему оценивания выполнения заданий с кратким ответом (В).

- В разделе «Говорение» расширить список предлагаемых для обсуждения на экзамене тем в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам. Считать обязательным условием соответствие данного списка тем социокультурному опыту выпускников; сократить время на подготовку в этом разделе до двух минут и, таким образом, выявлять действительно неподготовленную речь учащихся.

- Совершенствовать систему оценивания (критерии и схемы оценки) заданий с развёрнутым ответом (С) в разделах «Письмо» и «Говорение».

Информатика³

Экзамен сдавали 1 971 выпускник из 5 регионов (в 2005 г. — 2 078 человек). «Двойки» получили 8,5% сдававших, «тройки» — 31,8%, «четвёрки» — 39,2% и «пятёрки» — 20,6%. 91–100 баллов у 10 выпускников (1,5%), из них 100 баллов получили 7 человек (1%).

Результаты экзамена 2006 г. в целом соответствуют результатам ЕГЭ 2004–2005 гг. Общий уровень подготовки участников ЕГЭ по информатике можно признать удовлетворительным с учётом специфики преподавания этого предмета в школах. Экзамен показал разрыв в требованиях школьной программы по информатике и приёмных комиссий вузов. Задачи с развёрнутым ответом на программирование, а также на

формализованную запись изученных алгоритмов на уровне, соответствующем запросам вузов, выполняют немногие из участников экзамена; поскольку школы в удалённых от центра России районах не обеспечивают необходимого (по сути, профильного) уровня подготовки, а высшие учебные заведения предъявляют к абитуриентам завышенные требования, которым невозможно соответствовать без специальной, дополнительной к базовому школьному курсу информатики, подготовки.

В основном хорошо усвоены темы: «Информация и её кодирование», «Алгоритмизация», «Моделирование». Помимо программирования, в школьном курсе информатики пока «остаются в тени» темы «Технология обработки графической и звуковой информации» и «Технология хранения, поиска и сортировки информации в базах данных». С темой «Телекоммуникационные технологии» абитуриенты знакомятся в соответствии с увеличением доступности сервисов Интернет в регионах России.

- Необходимо более обстоятельно знакомить школьников с технологиями обработки графических изображений и звука, базами данных, телекоммуникационными технологиями. По-прежнему серьёзное внимание должно уделяться теме «Основы логики» и её практическим приложениям в задачах программирования, управления базами данных, поиска в Интернете.

- Следует более широко информировать педагогическую общественность об общих принципах построения экзаменационных работ по информатике, о внимании, уделяемом отдельным разделам и темам курса, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников средних школ.

- Должны быть продуманы возможности включения информационных технологий в процедуру приёма и сдачи единого госэкзамена, обеспечены равные условия для всех участников образовательного процесса. **НО**