



## ТЕХНОЛОГИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ В ВОСПИТАНИИ

О. ФИОФАНОВА

**П**редлагаем читателю ответить на вопросы: что такое цель воспитания? Кто ставит цели в воспитательном процессе? Как ребёнок осознаёт цели воспитания, применяемого по отношению к нему? Если цель воспитания не осознаётся как поэтапная задача достижения результата, будет ли достигнут результат?

В педагогике принято считать, что цель воспитания — это мысленное предвосхищение результата воспитательной деятельности. Иными словами, цель — это модель воображаемого успеха. Такой подход к целеполаганию порождает в воспитательной практике некоторые иллюзии:

- цель всегда ставится педагогом;
- цель как модель успеха воплощается в желаемых результатах;
- дети принимают участие в достижении цели только на операционально-деятельностном этапе, т.е. в ходе участия в мероприятиях, запланированных для них.

Народная мудрость помогает избавиться от этих иллюзий, создавая легенды. Одна из них — «Легенда о Данко», где в образе факельщика выступает педагог.

Факельщик определяет цель как модель воображаемого успеха, как направление к источнику положительных эмоций. При этом видна только цель, но не сформулированы конкретные задачи по пути к этой цели. Народ принимает *модель*. Однако постепенно энтузиазм пропадает — здесь мы встречаемся с первым парадоксом «цели-модели»: *чем дольше совершается работа, тем меньше уверенности в успехе*. Слабеет притягательная сила модели, энергopotенциал не возобновляется, так как решение цели в задачах отсутствует, наступает.

Второй парадокс: *видение цели-модели без видения цели-задач опустошает действие*.

По легенде, опустошённой толпой руководит инстинкт выживания: «Данко завёл нас в эти дебри, Данко должен умереть». Герой перед необходимостью решить задачу: нужно показать не эталон гармонии (цель — эталон), а полноценное нравственное действие, которое всегда гармонично. В легенде это подано в виде образа: Данко вырывает своё пылающее сердце. (Вспомните альтруистичное педагогическое желание «Сердце отдаю детям»).

Третий парадокс: *если при кризисе цели-модели, приводящей к опустошению действия, ударить в ту же точку, то модель воображаемого успеха временно воссоздаётся с первозданной яркостью, что, однако, не превратит её в осознанную задачу для других*.

87

Исследования  
и эксперименты  
[ 93 — 108 ]





Окончание легенды: сердце погасло, и некто безликий предусмотрительно наступил на него, чтоб затоптать последние искры. (Вспомните эмоциональное педагогическое высказывание, часто бросаемое в отчаянии: «Я им всю душу отдаю, а они неблагодарные...»).

Как видим, народная мудрость давно опередила современную педагогику. И если мы не выбираем сказки, то сказки выбирают нас.

Вернёмся к сформулированным в начале статьи вопросам.

Кто ставит цели в воспитании? При авторитарном подходе (воспитание как формирование по социально заданному образцу) цель определяет педагог, ориентируясь на социальный заказ. При гуманистическом подходе (воспитание как актуализация нравственных качеств ребёнка через выстраивание диалога) цель зарождается в межсубъектном пространстве. Какова технология этого процесса?

**1 этап «Самоопределение».**

Ребятам предлагается написать в виде прилагательных ответ на вопрос: «Каким ты хочешь видеть себя в будущем?».

**2 этап «Коллективное определение».** Ребятам предлагается разделить на группы по 5–7 человек и распределить прилагательные по степени схожести (пример из практики:

1) отзывчивый, толерантный, дружелюбный, 2) здоровый, выносливый, жизнеспособный, 3) красивый, модный, 4) свободный, самостоятельный, автономный, 5) умный, конкурентоспособный, интеллектуальный, понимающий дело и др.

**3 этап «Ценностное определение».** Педагог изображает на доске модель общечеловеческих ценностей (рис.1), у каждого луча звезды расположены файлы.

Педагог рассказывает о том, что в разные эпохи люди обращались к раз-

личным ценностям, но именно совокупность ценностей позволяла сохраниться жизни и развиваться человечеству.



Рис.1

В диалоге ребятам предлагается соотнести написанные ими прилагательные видения себя в будущем с общечеловеческими ценностями. При соотнесении используются прикрепленные к надписи файлы. Несоответствующие ценностям прилагательные прикрепляются отдельно. Особенно бурный диалог разворачивается вокруг прилагательного «богатый». В диалоге выясняется, что материальное богатство — это не самоценность, богатым можно стать путём достижения цели-ценности (например, стремясь к истине, сделать научное открытие и получить премию; культивируя здоровье в определённом виде спорта, получить золото на олимпийских соревнованиях; заниматься меценатством и т.д). Посредством диалога в сознании конструируются цели-ценности.



Рис.2

**4 этап «Коллективное проектирование целедостижения».** Педагог обращается к ребятам с вопросом: «Что нужно делать, чтобы достичь поставленных целей?». В диалоге рождается мысль о том, что нужно продумать конкретные дела класса, школы. Пример из



практики: ребята предложили пять программ-проектов — «Дорогой Добра», «Горожанин, стань гражданином», «Здоровье в твоих руках», «Этот красивый, красивый мир», «Ищите истину».

**5 этап «Выборы самоуправления».** В диалоге встаёт вопрос о необходимости курирования каждого проекта в процессе его воплощения. Обсуждается вопрос ответственности за результаты деятельности по достижению целей. Цель каждого проекта формулируется как задача. Пример из практики: ребята предложили такие органы самоуправления — Совет Дела «Сотворчество» (инициативная группа, отвечающая за реализацию конкретно-

го дела), Совет проекта «Содействие» (ребята и привлечённые педагоги-кураторы, отвечающие за воплощение проекта), Совет класса «Содружество» (ребята и классный руководитель, курирующие гармоничность реализации всех проектов).

Таким образом, самоуправление появляется на основе конкретных дел, а не остаётся игрой в политические выборы.

Так цель «превращается» в осознание задачи, а предложенная технология — своего рода педагогический путь разрешения поставленной в начале статьи проблемы: **цель — не для детей, а вместе с детьми.**

