



Галина Шибанова,  
доцент Череповецкого  
госуниверситета, кандидат  
педагогических наук

## Прогностическая экспертиза как исследовательская функция в управлении социально- педагогическими системами

Появление в 1995 году небольшой по объёму книги американской учительницы Бэтти Лу Ливер «Обучение всего класса» привлекло к себе пристальное внимание педагогов — и практиков, и теоретиков. Примерно в эти же годы активно заявили о себе в России учителя-новаторы. 90-е годы XX века в России — это время расцвета инновационных процессов в школах. Педагогические коллективы активно включились в изучение, освоение и использование новых, разнообразных методов, форм, технологий обучения. В этих условиях опыт американской учительницы, её русских коллег стал отправной точкой собственных исследований для многих педагогов.

«Инновационный бум» продолжался несколько лет. Наряду с положительными оценками данного феномена осталось и чувство неудовлетворенно-

сти. Оно объясняется прежде всего тем, что многие инновации не были изучены на предмет их эффективности. Безусловно, в условиях массовой школы осуществлять экспертизу вводимых новшеств и полученных результатов трудно, но очень важно.

Упоминание опыта американской учительницы не случайно. Дело в том, что данная проблема заинтересовала многих исследователей и за рубежом, и в России. Представляется весьма актуальным ознакомление с результатами проведённых исследований, связанных с проблемой совмещения стиля учения и метода обучения.

А.М. Холодная в своей работе представила убедительный анализ результатов этих исследований, а также определила содержание адекватных педагогических действий, обеспечивающих эффективную индивидуализацию при осуществлении обучения и школьников, и студентов.

В ходе упомянутых исследований проверялось несколько гипотез. Так, например, та, что обучение будет более успешным, если информация представляется учащимся в форме, соответствующей их стилям учения. Другая гипотеза была ориентирована на изучение проявления межполушарной специализации на уровне различий между учениками в способах кодирования информации. Очередная гипотеза была направлена на выявление влияния ответственности способа обучения учащегося его когнитивному стилю на математические способности. Причём изначально исследовалось общепринятое содержа-

ние стилевого подхода, предопределившего понимание когнитивных стилей как индивидуальных предпочтений в выборе определённого способа переработки информации и, в конечном счёте, противоречия стилевого подхода в его современном состоянии.

Полученные результаты, в основном, не подтвердили или обнаружили весьма слабые эмпирические доказательства в пользу сделанных предположений. Так, не подтвердилась гипотеза о влиянии на успешность обучения совпадения стиля студента и метода его обучения. Психологическое обследование учащихся, обучающихся в условиях внешней дифференциации, по критерию межполушарной специализации вообще обнаружило целый ряд серьёзных психологических проблем, связанных с особенностями их познавательного и эмоционального развития. Выявлено отсутствие значимого влияния на математические способности учащихся соответствия способа обучения когнитивному стилю.

В рамках темы нашего изучения мы можем сделать следующий вывод: проектирование, осуществление педагогической деятельности, её результаты обязательно должны подвергаться исследованию специалистов (экспертизе), и прежде всего по той причине, что личностно ориентированная парадигма обучения предопределяет поиск и использование индивидуализированных, зачастую инновационных, средств воздействия на деятельность, поведение, отношения личности учащегося. Необходимость этого объясняется организацией эффективного образовательного про-

цесса на основе расширения диапазона способов изучения реальности. При этом принцип обучения «не навреди!» преобладает на доминирование.

Анализ педагогической деятельности и деятельности учения, психологических, педагогических исследований, наблюдения, собственный опыт педагогической деятельности позволили установить имеющееся противоречие между необходимостью использования разнообразных индивидуализированных, индивидуальных методов, форм организации учения и отсутствием готовности педагогов, психологов, других специалистов оценить не только эффективность, но и эффект, качество способов обучения, получаемых в этих условиях результатов педагогической и особенно деятельности учения, а также спрогнозировать возможные последствия в изменяющихся условиях.

Поскольку и педагогическая деятельность, и деятельность учения носят управленческий характер, мы обращаемся к возможностям теории управления в разрешении указанного противоречия.

Итак, специалист должен уметь спрогнозировать возможные, выявить реальные результаты деятельности, а также факторы и условия их достижения. Далее оценить их с разных позиций: эффекта, качества, оптимальности, эффективности. Сложность состоит в том, что реальный результат деятельности социально-педагогических систем почти не совпадает с желаемым. Поэтому так важно быть ориентированным на осуществление прогностической экспертизы.



Результативность (эффект) отражает уровни достижения целей. Эти уровни могут быть установлены (измерены) и качественно, и количественно. Это является задачей контроля — процесса обеспечения достижения системой своих целей. Контроль осуществляется на основе постоянного сличения полученного результата с желаемым (целью) и на этой основе своевременного обнаружения возникающих в ходе деятельности отклонений реальных результатов от плановых заданий, нормативов, стандартов.

Таким образом, контроль — это вид управленческой деятельности, которая фиксирует состояние объекта управления в заданные моменты времени.

Из этого следует трудно переоценить значение контроля, которое состоит в обеспечении обратной связи и повторения циклического процесса управления на новой информационной основе.

Достоверность информационной основы управления достигается использованием адекватных цели методов контроля как методов сбора информации. Особенно важен и достаточно трудно осуществим подбор методов сбора информации об изменениях в деятельности социально-педагогических систем и оценке их качества.

Не менее трудно оценить качество способов обучения. Выбор способа обучения — это, по сути, принятие управленческого решения. Степень же неопределённости внутренней и внешней среды социально-педагогической системы очень высока, велико количество и многообразие альтернатив решений и факторов, которые необходимо учесть.

Ситуация существенно усложняется тем, что оценивать следует не только качество способов обучения и качество его результатов, но и их эффективность. Именно эффективность инноваций даёт право на их использование.

Эффективность — это мера относительная, она предполагает соотнесение характеристик реальных способов деятельности и её результатов с исходными.

Контроль как вид управленческой деятельности в данном случае «не работает»: у него иные задачи и функции.

Многое может сделать диагностика. По определению, диагностика — это установление и изучение признаков, определяющих развитие ситуации и позволяющих предотвратить нежелательные отклонения в её развитии. Используется диагностика, как правило, при подготовке альтернативных решений.

Однако нужен такой вид деятельности, который сумел бы не только установить эффективность-неэффективность конкретного способа, конкретного результата, но и спрогнозировать возможность-невозможность эффективности в изменяющихся условиях, а также предложить компенсационные меры.

Сущность прогностической экспертизы мы понимаем в изучении конкретных вопросов (управленческих решений), качество и эффективность которых требует профессиональных исследований. Исследования должны быть направлены на поиск правильных решений (их может быть несколько) и оптимального, эффективного решения (оно может быть только одно), а также на прогнозирование изменения решений, возможных последствий

выявленных решений в нестабильных условиях и разработку мер компенсации.

Мы полагаем, что прогностическая экспертиза является одной из функций управленческой деятельности. Особенно она важна при управлении социально-педагогическими системами. Причину видим в том, что сбои в функционировании социально-педагогических систем, неполнота достижения желаемого результата, ошибочные управленческие решения «исправить» практически невозможно, а своё отрицательное действие на людей (и прежде всего учащихся) они уже оказали.

В связи с этим считаем, что прогностической экспертизе должны подвергаться все объекты управленческой деятельности, а также сама управленческая деятельность в её функциональных компонентах. Сведения, предоставляемые прогностической экспертизой, будут способствовать устойчивости управляемого объекта, т.е. способности сохранять достаточно малые отклонения процесса после действия возмущения.

Это важно при осуществлении управления либо по отклонениям от цели, либо на основе учёта возмущений, т.е. по модели оперативного управления. Вместе с тем прогностическая экспертиза может дать необходимую информацию такой важной модели управления социально-педагогическими системами, как стратегическое управление. Причём обе эти модели управления «работают» совместно.

Прогностическая экспертиза как вид управленческой деятельности имеет свою цель, способствующую достижению цели самой системы и управления

ею, содержание деятельности, средства и результат.

Сильной стороной этой функции является то, что экспертиза — это исследование. Подчёркиваем: не носит исследовательский характер, а по определению является исследованием. Следовательно, по своей природе экспертиза ориентирована на решение тех задач, которые сегодня не решаются, т.к. никакая другая функция управления исследовательские задачи не решает.

Сложность использования прогностической экспертизы заключается в подборе методов исследования, а также в выборе экспертов.

Однако мы считаем проблему решаемой. Для подбора методов исследования надо привлекать соответствующих специалистов-исследователей — психологов, социологов, педагогов и др. Одним из основных методов прогностической экспертизы может стать моделирование на основе новых знаний, полученных в процессе исследования, и интуиции экспертов.

Вместе с тем считаем необходимым готовить экспертов для исследования социально-педагогических систем. Причём содержание и методы их подготовки должны быть определены на основе специальных исследований.

В связи с большой значимостью функции прогностической экспертизы в управлении социально-педагогическими системами считаем, что функции контроля в образовательных учреждениях должны быть переданы практикующим учителям и преподавателям. Экспертные же функции должны выполнять подго-



товленные специалисты в тесном сотрудничестве с руководителями образовательных учреждений.

Прогностическая экспертиза может осуществляться в следующей логике:

- \* определение объекта исследования (управленческого решения);
- \* формирование и формулирование цели исследования (прогностической экспертизы);
- \* конкретизация цели через систему задач;
- \* определение критериев и показателей оценки качества и эффективности объекта исследования;
- \* сбор фактов на основе адекватных методов для реализации каждой задачи;
- \* обработка фактов с помощью адекватных методов;
- \* получение нового знания и оценка его достоверности;
- \* оценка качества и эффективности исследуемого объекта;
- \* прогнозирование изменений внешней и внутренней среды исследуемого объекта;
- \* проектирование новых альтернативных решений;

\* определение критериев для их оценки;

\* прогнозирование возможности-невозможности эффективности новых предлагаемых решений;

\* описание возможных последствий в изменяющихся условиях;

\* определение критериев оценки предлагаемых мер компенсации;

\* выработка мер компенсации возможных негативных последствий, содержания и способов корректировки исследуемого объекта (управленческого решения).

Поскольку объектом исследования может быть любой компонент социально-педагогической системы, прогностическая экспертиза, как исследовательская функция управления, связана со всеми другими функциями управления. Связь эта должна быть направлена на исследование эффекта, оптимальности, эффективности каждой функции управления. Выработанная экспертами информация должна направляться аналитикам для разработки управленческих решений.

Связь прогностической экспертизы с другими функциями управления может быть отражена в следующей схеме:

