



«НУЖНА ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА ПРОФИЛАКТИКИ СОЦИАЛЬНОГО СИРОТСТВА...»

Людмила Уманец,

директор благотворительного фонда «Апрель»

Я соглашусь, что главная альтернатива детскому дому всё-таки семья. Конечно, любящая семья. Но думать, что на каждого сироту найдётся усыновитель, в данных условиях было бы утопией. Поэтому, по моему мнению, и патронат, и приёмная семья — это не самый плохой способ решения вопроса. Содержание ребёнка нынче — дорогое удовольствие. Родить второго ребёнка, например, не каждый может себе позволить. Тем более зачем рожать, если уже столько готовых хороших детей, нуждающихся в заботе. Ещё и денег дадут на содержание.

От нечистоплотности нет гарантий. И всегда будут недобросовестные усыновители, недобросовестные патронатные воспитатели, как и недобросовестные кровные родители. Количество отказов также будет возрастать в прямой пропорции по мере возрастания количества детей, устроенных в семьи. Вот это ужасно. Ничего не может быть страшнее вторичных отказов для психики ребёнка. Но можно попытаться скорректировать эту статистику за счёт качественной подготовки приёмных родителей. Есть уже у нас в стране школы приёмных родителей. Когда обучение построено правильно, то довольно большой процент отсеивается ещё на начальном этапе — уже в процессе обучения некоторые люди понимают, что это не их путь.

В этом смысле довольно спорным является зарубежный опыт фостерных семей. Для ребёнка перевод в другую семью — это тот же отказ, как его ни назови. В ситуации частого перебрасывания с рук на руки скорее станешь социопатом, чем здоровым членом общества.

К закрытию детдомов развитие форм семейного устройства не приведёт. Или приведёт не скоро. Нужна государственная программа профилактики социального сиротства. Инкубатор, знаете ли, работает без перерыва на обед. Дети в детские дома попадают семьями. Доводилось общаться с такими ребятами — по 7–9 человек семья, например. А уж 3–4 — так это вообще почти норма.

С православными приютами мне не приходилось сталкиваться, хотя интересно было бы познакомиться. Думаю, позитивно в них прежде всего наличие стержня модели воспитания. Для формирования устойчивой личности необходим устойчивый базис. В этом смысле я думаю, что и государственные детские дома далеко не всегда так плохи, как их малюют. Есть замечательные педагогические коллективы, которые выстраивают такие модели и вкладывают в детей всю душу. Конечно, эти люди тоже признают, что ребёнку нужна прежде всего семья. Но стараются воспитать человека, который сможет адаптироваться в обществе. Низкий процент адаптации выпуск-

105

Людмила
(mail@april-deti.ru) —
28.11.2007



ников связан не только с системой воспитания в детдомах, но и с последующим развитием их жизненной ситуации. Например, если человек после получения образования вынужден возвращаться по месту бывшего жительства, т.е. туда, откуда его когда-то изъяли, то прогноз, согласитесь, не очень благоприятный.

А детдома разные бывают. Мы не так давно проводили конкурс детских сочинений. Дети писали о своих воспитателях и сотрудниках детдомов, которых они уважают. Я несколько цитат приведу.

«Она дала мне всё то, что мать может дать ребёнку, а ребёнку много не надо. Ему бы внимание, тепло и заботу. Она своим теплом всех нас согрела и уютно в нашей группе, потому что руки Светланы Серафимовны пороботали. Я её люблю за то, что она вообще есть!»

«Она очень симпатичная, культурная и приветливая, но когда злится, ей к лицу не идёт, и она не умеет ругать очень сильно и из-за этого все пользуются её добротой. Когда наступит день прощания, я очень буду плакать и по всем скучать, а особенно по Екатерине Ивановне».

«Вера Викторовна очень красивая. У неё красивый голос, лицо, улыбка, походка. Всё, что она делает — получается красиво. Рядом с ней уютно, тепло и спокойно. Как с мамой».

Так что говорить о том, что в детдомах работают сплошь люди, ко-

торым дела до детей нет, не приходится, правда?

Или вот ещё цитата. Это письмо мальчика, которого уже усыновили и который действительно очень счастлив в новой семье. Пишет он директору детского дома (замечательному директору замечательного детского дома):

«Первый раз я пришёл в детский дом. Мне было семь лет и я был в первом классе. Первый раз я пришёл на обед и ел еду, которой у меня никогда не было в жизни. На столе всегда была салфетка, ложка, вилка, и потом был салат, суп и второе. Когда я пришёл в игровую, там было много игрушек и я играл весь день.... Потом мне выдали новую одежду и я гордился моей новой одеждой и моими новыми кроссовками. И когда я спал на кровати, мне всегда вспоминался мой матрас без белья на полу в моём доме. И я думаю, что если бы я не попал в детский дом, у меня никогда не было бы жизни, которую Ирина Владимировна и все воспитатели сделали для меня. От Вани. С любовью!!!»

Мне кажется хорошо, если будет больше приёмных семей. Хороших и разных. И патронат в российских условиях — это не совсем патронат в чистом виде. Большинство патронатных воспитателей в других экономических условиях стали бы усыновителями. Пока они всё-таки просто используют поддержку государства на благо ребёнка. Ведь кровные и усыновлённые дети такой поддержки лишены.