

Почему американцы сохранили однокомнатную школу

В прошлом выпуске журнала («СШ». № 2. 2008) мы ознакомили вас с однокомнатными сельскими школами Америки. Завершаем публикацию.

Михаил Зыков,
*научный сотрудник
Федерального
института
развития
образования*

Ребёнок готов и рад учиться в любой школе — большой или маленькой, даже в однокомнатной. Семьи, живущие в отдалённой сельской местности, безусловно, предпочтут отдать своих детей в местную маленькую школу, чем подвергать их ежедневной опасности перевозки в школьных автобусах. Если прибавить к обычным школьным расходам стоимость организации таких автобусных перевозок, то сравнительная дешевизна обучения детей в крупных школах становится не столь очевидной.

Кроме того, однокомнатная сельская школа является единственным центром культуры маленьких сельских поселений. Уничтожение однокомнатной сельской школы через некоторое время приводит к умиранию самого поселения. Надо было бы и это обстоятельство учесть при финансовых расчётах. Но самая большая «арифметическая» ошибка коренится в неучёте стоимости «продукта», получаемого в сельских школах — человеческого капитала её выпускников. Создаётся впечатление, что американская администрация приступила к свёртыванию системы однокомнатных сельских школ, не имея солидного теоретического обоснования для этого.

Чтобы построить современную теорию однокомнатной школы, придётся вернуться к некоторым эпизодам как из жизни России, так и Соединённых Штатов. Известно, что в Советском Союзе в течение многих десятилетий исходной, далее неделимой «клеточкой», ячейкой социального организма считался трудовой коллектив. Затем теоретики выявили ещё одну исходную неделимую «клеточку», ячейку — семью. Они сосуществовали «на равных» в советской социальной теории до распада СССР. После этого теоретики в России к этому вопросу не возвращались: с «отменой» учения К. Маркса в России после 1991 года у них пропал всякий интерес к поиску «неделимых «клеточек» социального организма». Однако он не пропал у американских последователей Карла Маркса, приступивших к исследованию влияния материальных, экономических факторов на поведение человека и социальных групп не на уровне макроэкономики, как это делал их знаменитый предшественник, а на уровне микроэкономики.

В 1961–1962 годах американские экономисты Теодор Шульц и Гэри Беккер одновременно и независимо друг от друга опубликовали работы с одинаковым названием «Человеческий капитал», практически введя его в широкий научный оборот. Они утверждали, что последней, далее неделимой клеточкой социального организма является не трудовой коллектив и не семья, а человеческий индивид. И этот индивид очень подвержен влиянию материальных стимулов, которые существенно определяют его поведение на двух главных рынках человеческой жизни — на рынке труда и на брачно-семейном рынке. Цель национальной системы образования — поскольку эта система оплачивается из средств, поставляемых налогоплательщиками, — подготовить нового молодого человека к успешному выходу на эти два рынка.

На рынки человек приносит свою единственную неотчуждаемую собственность — человеческий капитал, «наработанный» самим человеком. Этот капитал он инвестирует на рынке труда, получая денежную прибыль в виде зарплаты. На большой человеческий капитал (на хорошее образование) получается большая прибыль, то есть большая зарплата. Он инвестирует свой человеческий капитал и на брачно-семейном рынке, получая прибыль в виде семейного счастья, счастья родительского. Большему человеческому капиталу сопутствует большее семейное счастье.

Задолго до Шульца и Беккера великие русские психологи XX века Г.И. Гурджиев и П.Д. Успенский показали, что человеческий капитал нарабатывается благодаря «работе души» самого человека. Никакие учителя, никакие системы не в состоянии сформировать человеческий капитал в новом молодом человеке. Единственно, что они могут, — это создать или не создать оптимальные условия, одинаковые стартовые возможности для каждого молодого человека, чтобы он мог развить сам — если захочет — свой человеческий капитал. Выяснилось, что условия, имеющиеся в нормальном сельском социуме, в большей степени помогают детям нарабатывать свой человеческий капитал (его основными компонентами являются три вида здоровья — физическое, психическое и социальное, два вида интеллекта — рациональный и эмоциональный, и специфический вид знания — знание компетентностное, которое умеет само применяться на практике), чем условия, имеющиеся в нормальном городском социуме.

При сравнении достоинств и недостатков городского и сельского образования огромную роль играет — в качестве исходной методологической позиции — официальная объявленная цель национальной системы образования. Если отойти от таковой, принятой в СССР, а именно «воспитания всесторонне развитой личности» и перейти к принятию в качестве единственно разумной в условиях нормальной рыночной экономики цели создания оптимальных условий каждому ребёнку для формирования им самим и для самого себя своего собственного человеческого капитала, то сельские условия оказываются несравненно лучшими, чем городские.

В условиях современных развитых стран с нормальной рыночной экономикой, уже вступивших в постиндустриальную информационную цивилизацию, где любая информация в равной степени доступна и городским, и сельским жителям, жизнь на природе, вернее, в неразрывном единстве с природой, возможность наблюдать цельный труд и принимать с раннего детства в нём непосредственное участие, вынужденное житие в небольшой общине с нормальными человеческими, а не «городскими» отчуждёнными

отношениями, — всё это гораздо лучше для ребёнка в смысле формирования им своего собственного человеческого капитала.

Нет никаких сомнений в том, что будущее народного образования любой цивилизованной страны состоит во всё большем перемещении центров образования, особенно для маленьких детей, в сельскую местность, на природу. Достаточно посмотреть на тенденцию размещения именно в сельской местности всех новых образовательных центров в США и в других развитых странах.

Экспериментальные учебно-воспитательные учреждения (экспериментальные школы) предназначаются для проверки, выработки и обоснования новых для своего времени педагогических идей при учёте опыта ведущих учителей и педагогов. Такие школы — традиционная черта зарубежного школьного образования и воспитания. Они стали возникать ещё при зарождении буржуазного общества. Конец XIX—начало XX веков стали значительным периодом развития экспериментальных школ Западной Европы и США.

Динамика развития сельских однокомнатных школ и экспериментальных

Стремясь уйти в творческом развитии от той вынужденной и практически всегда неблагоприятной для детей образовательной среды, которой является крупная городская школа, реформаторы и экспериментаторы на уровне среднего школьного образования незаметно для себя, часто пятясь задом, приходят в конце концов к организации школьного дела, весьма напоминающей организацию учебно-воспитательного процесса в однокомнатной американской сельской школе.

То, что дано в сельской местности в смысле образования детей, можно было бы рассматривать как результат естественного эксперимента самой природы. Но, как выясняется, это естественное состояние можно было бы рассматривать и как результат весьма изощрённых экспериментов с большими городскими школами. Попытки улучшить, модернизировать образование в крупных городских школах всегда в истории развития образования заканчивались одним и тем же: получением в качестве идеальной образовательной модели обычной сельской однокомнатной школы. Особенно это становится очевидным теперь, когда наиболее развитые страны мира, в том числе и США, уже вступили в постиндустриальную информационную стадию своего социально-экономического развития.

От редакции: Очень жаль, что руководители образовательной отрасли нашей страны относятся так равнодушно к зарубежному опыту. Иначе они не предложили бы программу «Реструктуризации сети образовательных учреждений, расположенных в сельской местности». Итоги реализации этой программы не опубликованы. Положительные её стороны не проанализированы ни педагогически, ни экономически. Единственный итог — закрытие за 2,5 года 2000 сельских школ. Кто от этого выиграл?