

Этнопедагогический аспект социально- педагогической деятельности А.С. Макаренко и его современников

А.П. Орлова,

доктор педагогических
наук, профессор,
заведующий кафедрой
социально-педагогической
работы, ОУ «Витебский
государственный университет
имени П.М. Машерова»,
г. Витебск, Белоруссия
annaor39@yandex.ru

Статья позволяет увидеть этнопедагогический аспект социальной педагогики в деятельности А.С. Макаренко и его современников. В русле проблемы педагогики среды (предтеча социальной педагогики) и народной педагогики выявлена преемственность ряда важнейших педагогических идей: гуманизма, трудового воспитания, коллективизма, приоритетности семейного воспитания, опоры на моральный кодекс народа в организации нравственного воспитания, реализации устного народного творчества в духовно-нравственном и общекультурном развитии подрастающего поколения.

• педагогика среды • народная педагогика • этнопедагогический аспект социальной педагогики

В условиях активного развития социальной педагогики и актуализации этнопедагогизации образования важным является обращение к истории, где возможно найти корни решения современных социально-педагогических проблем и эффективного осуществления преемственности народной и научной педагогики. В этом плане определенный интерес для нас представляет наследие А.С.Макаренко и его современников. В 20-е годы XX столетия происходят глобальные преобразования в педагогической науке, связанные со становлением социальной педагогики, в основе которой лежит народная педагогика. Одним из идейных направлений советской педагогической науки стала проблема среды воспитания (предтеча социальной педагогики), активно разрабатываемая в 20-е годы учеными, выдвигающими концепцию взаимодействия школы и среды.

Проведённый анализ наследия просветителей 20-х-30-х годов прошлого столетия позволяет

утверждать, что народная педагогика, несмотря на то, что данный термин теоретиками педагогики среды не упоминался, как составная часть входила в понятие педагогики среды. Подтверждает вышесказанное тот факт, что исследователи педагогики среды большое внимание уделяли изучению праздников, традиционных детских игр, сказок, рассматривали влияние примера взрослых, товарищей, героев сказок на формирование личности. Всё это является составной частью народной педагогики. На страницах прессы обсуждались вопросы педагогики среды, включающие этнографические и фольклорные материалы, являющие собой в целом конгломерат народного творчества, т.е. имеющие тесную взаимосвязь с народной педагогикой. Напомним, что в широком смысле слова народная педагогика — это все из народного творчества, что прямо или опосредованно может служить или служит делу воспитания. Изучались результаты исследования среды, определение взаимовлияния среды и детских учебно-воспитательных учреждений, роль среды в воспитании подрастающего поколения. В педагогических журналах Беларуси («Асвета», «Камуністычнае выхаванне»), России («Вестник просвещения», «На путях к новой школе»), Украины («Шлях освіти», «Комуністична освіта») публиковали программно-методические статьи, ориентирующие на изучение народного творчества рабочих и крестьян, их домашнего и общественного быта, семейных отношений, воспитания детей, быта молодёжи, обычаев и традиций, оказывающих влияние на становление личности, т.е. на изучение так называемого в настоящее время «фона воспитания», среды, в которой происходит воспитание и формирование подрастающего поколения. При изучении быта крестьян акцентировалось внимание на вопросах, включающих элементы народной педагогики: состав типовой семьи в колхозе, семейные отношения,

воспитание детей, быт молодёжи, отношение к церкви и религиозным обрядам, празднование революционных праздников и праздников религиозных, важнейшие элементы семейной жизни (бракосочетание, рождение ребёнка, похороны); старые обряды и новые; новые произведения народного творчества, связанные с жизнью и бытом в селе. Исследование быта рабочих также предполагало рассмотрение этнопедагогически направленных аспектов: традиции, обычаи, обряды, характерные для городского населения, архитектура, живопись, резьба, музыка и пение, танцы и театр, игры, рассказы, легенды, песни рабочих, сказки, предания, анекдоты, присказки, загадки, заговоры, элементы драмы. Всесторонне изучалось воспитание детей в семейно-бытовой обстановке: семейный микроклимат, обычаи, традиции, которые оказывают воздействие на поведение детей, детские игры, фольклор.

Изучая среду воспитания, учёные и педагоги пытались более детально наладить школьное обучение и воспитание и через это сильнее воздействовать на быт семьи. Исследователи проблемы среды неоднозначно подходили к оценке воспитательной сущности и педагогической ценности традиционного народного опыта воспитания, которое включалось в понятие воспитательной среды. На страницах педагогической прессы, в русле разработки проблемы среды воспитания и выдвижения концепции взаимодействия школы и среды развернулась дискуссия о положительных и отрицательных сторонах традиционного народного опыта социализации личности. Это способствовало выработке критерия отбора средств и методов народной педагогики, реализуемых в учебно-воспитательной работе школы. При этом правильность выбора в большинстве случаев основывалась на приоритетности установки на формирование высоконравственной личности, заложенной в самой сущности

народной педагогики, основанной на гуманистических идеалах народа.

Работы педагогов-теоретиков и практиков, занимающихся проблемами педагогики среды, свидетельствуют, что главным условием успешности и жизненности работы новой школы они считали воспитание ребёнка на основе средств, методов, приемов, творчески заимствованных из жизненной практики народа, находящих своё реальное воплощение в местной действительности, в педагогике окружающей среды. Об этом довольно подробно писал С.Т. Шацкий в статье «Школа для детей или дети для школы», опубликованной в ряде педагогических журналов (См., напр.: «Путь просвещения», 1922; «На путях к новой школе», 1923). Идея «школа в среде» занимала одно из центральных мест в педагогической концепции ученого. И здесь нельзя не подчеркнуть, что, рассматривая взаимоотношение школы и среды, педагог опирается на имеющую место педагогическую традицию. Результатом стало концептуальное педагогическое требование: разностороннее изучение среды и активное участие в её преобразовании, что, по сути, подразумевало единство и взаимосвязь положительных начал народной и научной педагогики.

С.Т. Шацкий признавал, что именно педагогика среды может дать ответ на вопрос, что нужно этой среде. Школе, иначе научной педагогике (это, с его точки зрения, научно организованная педагогическая среда), он отводил роль фермента, который должен участвовать в изучении педагогики окружающей среды и, критически оценивая ее, опираться на положительные её стороны, отказываясь от негатива. Можно утверждать, что, поставив вопрос об основном методе новой, жизненной школы, педагог давал метод руководства механизмом преемственности народной и научной педагогики: школе надлежит внимательно вглядываться

в реальную жизнь, изучать её методы воспитания; школе следует опираться на ценные приемы воспитания, которые вырабатываются в среде; необходимо создавать методы изучения среды и педагогически использовать полученные результаты.

Проблема педагогики среды с опорой на народную педагогику, целесообразность руководства механизмом преемственности народной и научной педагогики спонтанно зародились у П.П. Блонского ещё в дореволюционный период (См. «Задачи и методы новой народной школы», 1916). Согласно позиции ученого, существующий разрыв между школой и воспитанием народных масс служит причиной того, что ни школа, ни семья и окружающая среда (народное воспитание), не могут добиться прогресса в воспитании подрастающего поколения. Помочь исправить положение может народная школа, как школа жизни, выработки определенного поведения и привычек. Главным слагаемым успеха новой народной школы он видел в том, что это школа человечности, школа жизни, где создается нравственная личность. Школа объединяет семью с жизнью, с трудом крестьян и рабочих, даёт национальное воспитание. Это обеспечивает связь ребёнка с родиной и народом, являя собой путь к общечеловеческой культуре. Школа должна тесно сотрудничать в своей воспитательной работе с населением, а исходной точкой обучения должно стать детское, народное, научное и художественное творчество.

Несомненный интерес, с точки зрения социальной педагогики и преемственности народной и научной педагогики, вызывает мысль педагога о том, что учителя должны учиться у народа естественному, простому человеческому подходу к детям. В этой связи следует обратить внимание на работу учёного «Трудовая школа» (1919), в которой он специально выделяет раздел «Народное и чело-

веческое воспитание», где употребляет термин «народное воспитание» (данное явление сегодня определяется как «народная педагогика»). Высокая оценка народного воспитания позволила ему увидеть особую воспитательную эффективность новой школы в единстве и во взаимосвязи воспитательных усилий народного воспитания и народной трудовой школы. Он считал, что школа индустриально-трудовой культуры является школой общечеловеческой культуры, ориентируя педагогов на использование гуманистических и демократических идеалов народа. Преимущество трудовой школы П.П. Блонский видит в том, что в ней с раннего детства ребёнок воспитывается в тесной связи с народом и его трудовым бытом, т.е. трудовая школа сближает ребёнка с широкими трудящимися массами.

Определённую роль в осознании значимости педагогики среды и народной педагогики в формировании личности сыграли работы руководителя школы имени Ф.М. Достоевского В.Н. Сорока-Росинского. Один из создателей учения о коллективе интересовался вопросом национальной психологии славян. В построении педагогической системы он исходил из принципа народности воспитания. Народность воспитания рассматривал как категорию нравственную, слияние личных стремлений с волей народа и отождествлял её с национальным воспитанием. Утверждал, что основные принципы национального воспитания должны закладываться в семье, где основой является религиозное воспитание, авторитет, традиция, песня, сказка. При этом следует подчеркнуть, что, несмотря на то, что педагог ратовал за воспитание на народных традициях, это не носило националистического характера. В поиске надежного и эффективного метода воспитания просветитель предлагал обращать внимание на народное творчество, игру, труд, указывая на необходимость преемственной связи поколений в развитии духовной культу-

ры. Согласно В.Н. Сорока-Росинскому, школа должна взять в свои руки нравственное и общественное воспитание в условиях разрыва широких народных масс с их корнями, соединяющими их с прежним традиционным бытом, разрушением патриархальной семьи. Таким образом, в единстве школьного и традиционного воспитания учёный видит путь эффективного решения актуальных воспитательных задач.

Стратегической основой педагогического мировоззрения А.С. Макаренко является вера в народ, его педагогические традиции, в воздействие окружающей социальной среды на воспитание подрастающего поколения. В соответствии с «педагогикой среды», учёный подчеркивал, что воспитывает вся окружающая действительность (общественные идеалы, люди, их дела, поступки, отношения), т.е. педагогика питается самой жизнью. Он утверждал, что опыт окружающей действительности служит основанием его авторской педагогической теории; осознавал жизненность и актуальность идеи народности воспитания в современных условиях развития школы и педагогики, когда политика в области образования официально обрела общенародный характер; гуманистический и демократический характер педагогики и школы законодательно был закреплён в «Декларации о школе» (1918).

В 20 – 30-е годы А.С. Макаренко занял особую позицию в области связи школы с жизнью, практикой жизнедеятельности трудового народа. Достоинством учения просветителя стало то, что он творчески аккумулировал достижения предшествующей педагогической мысли и многовековой опыт народной педагогики в области воспитания в создании единой системы нравственного воспитания. Доказано, что его педагогическая теория и практика знаменуют качественно новую веху в развитии теории нравственного воспитания в советской

школе и осуществлении преемственности народной и научной педагогики; соединяют решение современных педагогических задач с использованием прогрессивных педагогических идей и опыта народной педагогики. Ключ воспитания высоконравственной личности он видит в народной педагогике — раннее включение ребёнка в трудовую деятельность взрослых в соответствии с возрастными возможностями (в начале в игровой форме). Выдвигает главный и основной метод воспитания — идею воспитательного коллектива: воспитание социально значимых гражданских качеств личности основано на организации трудовой жизни коллектива детей. Всё это согласуется с народной педагогической традицией, где можно говорить о некоем синтезе и в отдельном случае симбиозе народной и научной педагогики (например, синонимическая трактовка: народное мнение — общественное мнение).

Нельзя не отметить, что у Антона Семёновича были колебания в поиске путей построения новой педагогики, и в этом находила своё отражение и интересующая нас проблема. В частности, в середине 20-х годов он отстаивал преимущество правильно организованного детского дома перед семейным воспитанием. Однако очень скоро педагог признал преимущество народной системы воспитания, где приоритетом является семья — хранилище народных традиций воспитания. Во многом этому способствовало то, что он сам был возвращён на гуманные традиции народной педагогики. Это помогло педагогу выработать правильное решение: вначале он развил идею о создании детского дома как коллектива, где объединены усилия и воспитателей, и государства, и семьи; позже акцентировал внимание на разработке проблемы семейного воспитания (См.: «Книга для родителей», «Лекции о воспитании детей», «О «Книге для родителей», «Воспитание в семье и школе», «Семья и воспитание детей»). Он одним

из первых в истории советской педагогики выдвинул идею о единстве семьи и школы в воспитании.

Как свидетельствует критический анализ педагогического наследия А.С. Макаренко, его опыт разработки системы средств и методов воспитания, как и в целом вся его педагогическая система, являются собой образец связи с педагогической среды, творческого осуществления преемственности народной и научной педагогики. Деятельность учёного выдержана в духе народной педагогической традиции. Это проявляется в самой методике воспитательной работы: основой его воспитательного метода является гуманизм; методы, средства воспитания творчески заимствованы у народа. Большое место в воспитании педагог отводит труду, игре, общественному мнению, родному слову, устному народному творчеству, традициям. Призывает изучать педагогические традиции народов СССР с целью обогащения теории и практики воспитания прогрессивными педагогическими идеями и опытом. Это находит воплощение в практической деятельности А.С. Макаренко как руководителя колонии имени А.М. Горького и коммуны имени Ф.Э. Дзержинского (См. напр.: «Педагогическая поэма», и «Флаги на башнях»).

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что А.С. Макаренко и ряд его известных современников-просветителей признают важную роль педагогики среды в воспитании личности и влияние народной педагогики на их педагогическую деятельность. Результат — взаимосвязь и взаимодействие педагогических идей: идея гуманизма, идея трудового воспитания, идея приоритетности семейного воспитания, идея коллективизма, идея опоры на моральный кодекс народа в организации нравственного воспитания, идея реализации устного народного творчества в духовно-нравственном и общекультурном воспитании подрастающего поколения.