

Образовательная ПОЛИТИКА

ЕГЭ: НАДЕЖДЫ И ОЖИДАНИЯ

Григорий Балыхин,

*председатель Комитета Государственной Думы по образованию,
доктор экономических наук*

Анатолий Бердашкевич,

*главный советник аппарата Комитета Государственной Думы
по образованию, кандидат юридических наук*

Характерная особенность единого госэкзамена — предельная стандартизация и унификация всех процедур. В отличие от традиционной формы ЕГЭ проводят:

- по единым общероссийским экзаменационным работам (контрольным измерительным материалам), а не по материалам школы;
- по единой процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ на федеральном уровне без непосредственного участия тех, кто обучал или будет обучать;
- единой региональной государственной экзаменационной комиссией, а не экзаменационной комиссией школы.

ЕГЭ позволяет:

- сдать выпускные и вступительные испытания одновременно (один раз);

- по результатам участвовать в конкурсном отборе без сдачи вступительных экзаменов сразу в нескольких вузах;
- подавать документы в вузы без выезда к месту их расположения, так как унифицирована процедура подачи документов и их отработки.

Экзаменационные работы в рамках ЕГЭ оценивают баллами по стобальной шкале и отметками по пятибалльной. По результатам ЕГЭ каждый выпускник получает свидетельство, в котором его уровень подготовки по каждому предмету указан по стобальной шкале. Это свидетельство абитуриент направляет в приёмную комиссию интересующего его вуза. Если абитуриента интересует сразу несколько вузов, он может направить

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

в эти вузы копии своего свидетельства. Приёмные комиссии обязаны рассмотреть присланные свидетельства, включая копии, и сообщить абитуриенту, попадает ли он со своей суммой баллов на бюджетное или платное место согласно заочному конкурсу. Не попав со своей суммой баллов в один вуз, абитуриент может получить приглашение из другого вуза.

Проходной балл

Проходной балл в вуз определяют на основе общего рейтинга поступающих по количеству баллов ЕГЭ, набранных по всем предметам, по которым проводится зачисление на данную специальность. До начала вступительных испытаний вуз устанавливает и объявляет проходные баллы для лиц, имеющих право на зачисление по результатам сдачи только профильных испытаний или имеющих в соответствии с законодательством право на внеконкурсное зачисление. В вузе вывешивают списки лиц, прошедших конкурс (сдавших экзамены), список резерва для зачисления на места, которые освобождаются в случае отказа прошедших конкурс либо своевременно не подтвердивших согласие на зачисление (не представивших в установленный срок оригиналы документов).

Вузы вправе устанавливать порядок пересчёта результатов ЕГЭ по стобальной системе в собственные оценки вступительных экзаменов — это определяется конкурсом и уровнем подготовки абитуриентов, подавших документы в данный вуз на данную специальность. Шкалу перевода из стобальной системы в вузовскую систему оценивания объявляют до начала вступительных экзаменов в правилах приёма в вуз. В условиях эксперимента схема участия субъектов РФ и приём в вузы могут осуществляться по ограниченному числу предметов и ограниченному количеству направлений подготовки и специальностей. При наличии одинаковых баллов порядок зачисления устанавливает приёмная комиссия вуза. Этот порядок действует как в традиционной форме, так и в рамках ЕГЭ

для абитуриентов. В условиях получения результатов ЕГЭ в стобальной системе (в отличие от традиционной) вероятность такой ситуации очень незначительна.

За прошедшие годы таких вопросов по проблемам зачисления не возникало ни со стороны вузов, ни со стороны абитуриентов. Если они появятся, возможны разные пути решения, в том числе и учёт результатов обучения в школе.

ЕГЭ является инструментом итоговой аттестации по итогам освоения образовательных программ полного общего цикла.

С 2009 года основной эксперимент по ЕГЭ заканчивается и завершается установленный переходный период. Не осталось ничего нового, что не апробировалось бы в течение эксперимента переходного периода. Завершена окончательная отработка механизма проведения ЕГЭ. Число сдававших единый госэкзамен в мае-июне 2008 г. составило 1 095 781 выпускников школ и выпускников прошлых лет, а число экзаменов — 2 411 317, что почти на 550 000 больше по сравнению с прошлым годом. 1086 человек набрали 100 баллов. Средний балл, полученный по обязательным предметам: 55,4 — русский язык и 38,1 — математика.

По данным Департамента образования столичные школьники показали лучшие результаты, чем их сверстники в целом по России. По русскому языку оценку «2» получили 4,5% учеников (по России — 9,1%), «3» — 37% (44%), «4» — 41,8% (36,2%), «5» — 16,7% (10,7%). По математике «двойки» у 21,3% московских выпускников (23,5% по России), «тройки» — у 37,2% (39,4%), «четвёрки» у 29,5% (28,1%), отличники — 11,9% (9% в среднем по России). Традиционно в столице много выпускников, претендующих на золотые и серебряные медали, но в этом году их меньше, что связано с общим снижением числа выпускников 11-х классов (в 2008 г. в Москве 62 960 выпускников, в 2007 г. — 68 816). Претендентов на золотые медали — 1648, на серебряные — 2640 человек.

После введения ЕГЭ деятельность школ можно рассматривать как ориентированную на заранее известные и единые на всей территории страны условия и процедуры аттестации выпускников. Результаты аттестации, полученные абитуриентом, в свою очередь, легитимны для высших учебных заведений России. Результаты ЕГЭ поступают в школу в среднем через 5–7 дней после экзамена. Положением «О проведении единого государственного экзамена» предусмотрено выставление итоговых отметок в аттестат: более высокая отметка — при разнице годовой отметки и отметки по ЕГЭ в один балл; отметка, полученная как среднее арифметическое годовой отметки и отметки по ЕГЭ, если разница между ними составляет более чем один балл, при этом округление производится в сторону более высокого балла.

Результаты ЕГЭ одновременно учитываются в школьном аттестате и при поступлении в вузы. При проведении ЕГЭ на всей территории России применяют однотипные задания и единую шкалу оценки, позволяющую сравнивать всех учащихся по уровню подготовки. Это экзамены, которые проводятся в мае-июне каждого года в регионах по решению местных органов управления образованием с помощью федеральных КИМов (контрольных измерительных материалов), результаты которых учитываются как в аттестатах, так и в свидетельствах, направляемых абитуриентами в вузы, засчитывающие результаты ЕГЭ. Для выпускников прошлых лет и жителей неэкспериментальных регионов предусмотрена так называемая «июльская сессия», которая проводится по материалам ЕГЭ в вузах во второй половине июля.

Действующим Положением о порядке проведения ЕГЭ не предусмотрены дополнительные вступительные испытания в традиционной форме, за исключением творческих специальностей. Не все вузы готовы довольствоваться результатами ЕГЭ на вступительных экзаменах, а потому в дополнение к ЕГЭ проводят свои испытания. Поскольку ЕГЭ не был обязательным экзаменом по всем предметам, вузам дано право устанавливать собственные вступительные испытания. Для рассмотрения вопроса о предоставлении права проводить дополнительные вступительные испытания профильной направленности при приеме на обучение по

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

программам бакалавриата и программам подготовки специалиста в 2009 г. государственный вуз направляет в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки соответствующие предложения, подписанные ректором вуза и согласованные с органом государственной власти, в ведении которого находится вуз. Предложения представляют по каждому направлению подготовки (специальности), при приеме на которые в 2009 г. планируется проводить дополнительные вступительные испытания профильной направленности, в целом по вузу, включая его филиалы, с указанием всех форм обучения.

Анализ результатов ЕГЭ может оказаться весьма полезным для совершенствования качества преподавания. Анализ результатов экзамена по русскому языку, который проводят в формате ЕГЭ в Санкт-Петербурге на протяжении нескольких последних лет, позволил сделать выводы о степени готовности учащихся к итоговой аттестации за курс средней школы, выявить проблемы в их подготовке и дать методические рекомендации по организации обучения. По результатам, полученным при сдаче пробного ЕГЭ, была составлена аналитическая справка предметной комиссии. Анализ результатов пробного экзамена помог выявить слабо усвоенные разделы и темы школьного курса русского языка, выяснить, какие затруднения испытывают учащиеся при выполнении экзаменационных заданий, сделать предположения о причинах этих затруднений. По сравнению с 2007 годом больше учащихся понимает суть требования сформулировать проблему, исследуемую в исходном тексте, верно находит и формулирует её.

Результаты

Сравнение результатов 2007 и 2008 гг. показывает незначительные изменения в лучшую сторону: большинство учащихся

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

понимает поставленную перед ними задачу. Комиссия отмечает небрежное отношение учеников к собственной речи, отсутствие развитого языкового чутья, влияние западноевропейских языков на язык сочинений выпускников 2008 г. Анализ результатов пробного единого госэкзамена позволил сделать вывод о том, что есть ряд проблем в освоении школьного курса русского языка, хотя в целом экзаменуемые справились с заданиями контрольных измерительных материалов. Предметная комиссия дала рекомендации для учащихся, учителей и методистов по русскому языку. Учителям рекомендовано провести занятия по разделам программы по русскому языку, вызвавшим наибольшее количество ошибок. Методистам районных научно-методических центров рекомендовано провести заседание председателей методических объединений учителей-словесников, обсудить результаты пробного экзамена. Рекомендовано довести данные отчёта до руководителей школ и районных организаторов ЕГЭ.

В качестве главной цели введения ЕГЭ, как правило, называют равные условия при поступлении в вуз и при сдаче школьных выпускных экзаменов на всей территории России и для всех учащихся.

К особым качествам процедуры проведения ЕГЭ можно отнести достоверность и справедливость. Результаты ЕГЭ проверяют в автоматическом режиме: ответы на задания типа «А» (выбор из вариантов) и типа «В» (краткие свободные ответы). С 2003 г. специалисты просматривают все ответы, которые компьютер оценил как неправильные, и вводят соответствующие поправки.

Ответы на задания типа «С» (развёрнутые свободные ответы) проверяют независимые эксперты. Статистика ЕГЭ показала, что по большинству предметов примерно половина школьников справляется примерно с половиной заданий. Это нормально для тестового метода. ЕГЭ должен включать сложные задания, чтобы иметь возможность различать учеников при поступлении в вузы с высокими

требованиями к уровню подготовки. Поскольку заданий много, риск несправедливой оценки из-за «несчастливого билета» резко сокращается.

Современные средства автоматизации позволяют в сети Интернет представить данные по всем вузам страны, чтобы было видно, сколько на данной специальности бюджетных мест, сколько абитуриентов подали документы и какие у них баллы. Тогда все будут видеть картину приёма в вуз, и степень доверия к ЕГЭ повысится без всякого внешнего вмешательства.

Введение ЕГЭ позволяет сократить расходы на «целевое репетиторство», когда ведётся подготовка в конкретный вуз. Процесс сдачи ЕГЭ не связан с категорией или качеством вуза, а потому введение ЕГЭ способствует уменьшению «взяткоёмкости».

Сторонники ЕГЭ полагают, что ЕГЭ выражает собой попытку улучшить качество объективного контроля работы системы образования в России. Конечно, аттестация в форме ЕГЭ обладает своей спецификой. Школьников нужно готовить к экзаменам, чтобы они их успешно сдавали, чтобы их результаты можно было сравнивать. Это новая целевая задача для наших учителей.

Аргументом в пользу ЕГЭ служит сокращение числа экзаменов, что берегает здоровье выпускников-абитуриентов, снижает психо-физиологическую нагрузку на подростков. Результаты экзаменационных испытаний учитываются в школьном аттестате и при поступлении в вузы.

Социально-экономические последствия введения ЕГЭ могут проявить себя не сразу, но перспективы можно представить уже сейчас. Факт сдачи ЕГЭ опосредованно вводит ранжирование абитуриентов по полученным результатам, рейтинги есть и у вузов. Кандидаты с более высокими баллами по ЕГЭ направляют свои документы в более престижные вузы.

Рано или поздно это скажется на дифференциации объемов и направлений государственной поддержки образовательного процесса в разных вузах, а также на повышении требований к квалификации профессорско-преподавательского состава.

Одна из важнейших задач ЕГЭ состоит в том, чтобы подтягивать школу к лучшим результатам. Директоры и учителя школ часто против ЕГЭ ещё и потому, что при сравнении возможна критика отдельных школ и педагогов. Если родителям будет известно, что воспитанники данного учителя из года в год сдают ЕГЭ с хорошими результатами, в эту школу, к этому педагогу они будут записывать своих детей. Раньше внешний показатель был один: сколько детей и из какой школы поступили в вузы. ЕГЭ становится объективным фактором оценки труда учителя, школы и, конечно, ученика.

В нескольких регионах России власти намерены ввести зависимость квалификационной категории учителей и их зарплаты от результатов ЕГЭ. Новая система оплаты работы учителей начала действовать с 1 сентября 2007 г. в ряде регионов. В большинстве из них качество работы конкретного учителя оценивали по результатам школьных тестов или ЕГЭ. Введение новой системы оплаты труда предполагает дифференцированное повышение зарплаты. Согласно предложению губернатора Псковской области учитель должен не только получать новые категории, но и подтверждать их каждые два года. В Псковской области намерены в 2009 г. пересчитать зарплату директоров школ, сравнив её с достижениями педагогов.

Введение ЕГЭ увеличило значение и авторитет школ и ослабило роль преподавателей вузов по отношению к процедуре поступления в высшую школу. Соответствующим образом распределяются и оценки значения и роли ЕГЭ среди представителей научно-образовательного сообщества, относящихся к разным уровням образования. Формальные претензии к процедурам или результатам ЕГЭ часто обусловлены принадлежностью к той или иной категории представителей научно-образовательного сообщества. Чьи-то интересы ЕГЭ неизбежно затрагивает, это происходит в силу формаль-

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

ной природы и относительно жёсткого регламента проведения ЕГЭ.

Статистика успеваемости по ЕГЭ имеет несколько условный характер. В частности, количество «двоек» или «пятёрок» по тому или иному предмету зависит от установленного уровня отсечки по сто-балльной шкале ЕГЭ. Ясно, что соответствующие уровни отсечки не должны препятствовать исполнению требований закона о том, чтобы не менее 170 человек на каждые 10 000 населения России смогли реализовать своё право бесплатно (на конкурсной основе) проходить обучение в вузах. Количество неудовлетворительных оценок по ЕГЭ легко уменьшить или увеличить, изменив соответствующим образом норматив по баллам ЕГЭ, который ставится в соответствие оценкам в аттестате.

Как правило, представители научно-образовательного сообщества редко имеют единое мнение по всем вопросам и проблемам. Поэтому какая бы группа экспертов ни составляла набор тестов ЕГЭ, всегда можно найти её оппонентов среди представителей научно-образовательного сообщества. Многолетний опыт свидетельствует, что системы аттестации, использующие аудиовизуальный диалог ученика с учителем, не имеют ярко выраженных системных преимуществ по отношению к системам тестовой аттестации. Оба подхода имеют недостатки и достоинства.

Введение ЕГЭ — важный этап развития системы образования. На этом пути ещё многое предстоит сделать. Модернизируя систему образования, необходимо сохранить важнейшие национальные достижения и особенности российской системы образования.