

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ исполнительной власти субъектов РФ в области образования

Анатолий Вифлеемский,
директор Центра экономики образования,
доктор экономических наук,
г. Нижний Новгород

В соответствии с Указом Президента России от 28 июня 2007 г.

№ 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (в нём утверждён перечень показателей для оценки эффективности их деятельности) Комиссия при Президенте России по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия разработала и утвердила: перечень дополнительных показателей, в том числе показателей эффективности использования средств консолидированных бюджетов субъектов РФ; Методику оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ и форму доклада руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ о достигнутых значениях показателей за отчётный год и их планируемых значениях на трёхлетний период (утверждён протоколом № 1 от 18 июля 2007 г.).

Комиссия по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия должна представлять Президенту страны ежегодно, до 1 сентября, доклад об эффективности деятельности органов исполнительной власти, а высшие должностные лица

субъектов РФ обязаны ежегодно, до 1 мая года, следующего за отчётным, представлять в Комиссию доклады о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти, в том числе дополнительных показателей и их планируемых значениях на трёхлетний период.

Среди показателей есть и касающиеся образования, поэтому их представление неизбежно так или иначе затронет деятельность органов управления образованием. *Непосредственно касаются системы образования показатели:*

- отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений образования;
- удельный вес детей первой и второй групп здоровья в общей численности учащихся государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений;
- удельный вес лиц, сдавших единый госэкзамен, от числа выпускников, участвовавших в едином госэкзамене;
- доля выпускников государственных (муниципальных) учреждений начального и среднего профессионального образования, трудоустроившихся по полученной

профессии в первый год, в общей численности выпускников таких учреждений;

- удовлетворённость населения качеством общего образования, начального и среднего профессионального образования (процент от числа опрошенных);
 - доля детей, оставшихся без попечения родителей, — всего в том числе:
 - переданных не родственникам (в приёмные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), в семейные детские дома, патронатные семьи;
 - находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов;
 - расходы консолидированного бюджета субъекта РФ в расчёте на одного учащегося:
 - на общее образование;
 - на начальное и среднее профессиональное образование;
 - доля расходов консолидированного бюджета субъекта РФ на финансирование услуг социальной сферы, оказываемых автономными учреждениями и негосударственными (немуниципальными) организациями, в общем объёме расходов консолидированного бюджета субъекта РФ на финансирование отраслей социальной сферы;
 - доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, переведённых:
 - на нормативное подушевое финансирование;
 - на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат.
- Как видим, показателей не так уж и много, поэтому были утверждены дополнительные показатели. Среди них в сфере образования следующие:
- удельный вес лиц, участвовавших в едином государственном экзамене, от общей численности выпускников;
 - среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений — всего в том числе:
 - учителей;
 - прочих работающих в общеобразовательных учреждениях;
 - численность учащихся, приходящихся на одного работающего в государственных

(муниципальных) общеобразовательных учреждениях, в том числе на одного учителя;

- средняя наполняемость классов в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях:
 - в городских поселениях;
 - в сельской местности;
- доля привлечённых внебюджетных средств в общем объёме средств государственных (муниципальных) учреждений начального и среднего профессионального образования;
- отношение учащихся 9-х и 11-х классов к числу учащихся на первых курсах в учреждениях соответственно начального и среднего профессионального образования;
- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников государственных (муниципальных) учреждений начального и среднего профессионального образования — всего, в том числе мастеров, производственного обучения в этих учреждениях;
- численность учащихся (студентов), приходящихся на одного работающего в государственных (муниципальных) учреждениях начального и среднего профессионального образования, — всего, в том числе, на мастера производственного обучения;
- расходы консолидированного бюджета субъекта РФ на общее образование (начальное и среднее профессиональное образование) — всего в том числе:
 - капитальные расходы;
 - текущие расходы, из них расходы и начисления на оплату труда.
- доля автономных учреждений от общего числа государственных (муниципальных) учреждений в субъекте РФ.

Учитывая дополнительные показатели, можно сделать вывод о том, что система показателей явно направлена на административное стимулирование высших должностных лиц субъектов РФ проводить федеральную государственную политику в сфере образования (переводить учреждения в статус автономных, вводить ЕГЭ,

повышать степень платности образования и т.д.) и может привести к довольно опасным последствиям (*возможные последствия мы рассмотрим далее в таблице*).

Цель методики

Формально цель Методики — оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ: оцениваются эффективность расходования бюджетных средств, динамика изменения показателей, характеризующих качество жизни, уровень социально-экономического развития региона, степень внедрения методов и принципов управления, обеспечивающих переход к более результативным моделям регионального управления. Вот только эффективность в данной Методике понимается весьма своеобразно.

Результаты оценки, по мнению разработчиков Методики, позволяют определить зоны, требующие приоритетного внимания региональных и муниципальных властей, сформировать перечень мероприятий, повышающих результативность деятельности региональных органов исполнительной власти, выявить внутренние ресурсы для увеличения заработной платы работников бюджетной сферы, повышения качества услуг. Последнее явно говорит об отказе федерального центра от ответственности за состояние дел в регионах, которым, в сущности, предлагается искать внутренние резервы. Применительно к общему образованию это может звучать следующим образом: у вас средняя наполняемость классов в регионе 18 учащихся, а надо сделать 25 — это и есть «внутренние резервы»; делайте, а не просите средства на повышение зарплаты учителей.

В качестве исходных данных для оценки эффективности деятельности используются официальные данные, представленные в докладах руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики, ведомственной статистики и результаты опросов населения.

Анализ удовлетворённости населения доступностью и качеством услуг образования осуществляется на основании информации, представленной уполномоченным органом и (или) орга-

низацией по результатам опроса. Значения показателей анализируются в динамике за определённый период. Оценка показателя производится путём сравнения его значения:

- со среднероссийским уровнем;
- с нормативным значением показателя, установленным или рекомендованным в соответствии с нормативными правовыми и иными актами;
- со значением предыдущего периода.

При этом возможны сравнения со значением соответствующего показателя, установленного экспертным путём. Учитывается степень зависимости значения показателя от решений и действий органов исполнительной власти субъекта РФ.

Доклады высших должностных лиц субъектов РФ поступают в Комиссию. На их основе в установленные сроки готовится доклад Комиссии Президенту страны. Копии докладов руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ направляются полномочным представителям Президента в федеральных округах для организации работы с субъектами РФ.

В Методике говорится также о том, что оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти создаёт предпосылки для системного мониторинга результативности управления регионами, принятия решений и мер дальнейшего совершенствованию государственного управления, поощрения субъектов РФ, достигших наилучших значений показателей. Интересно только, в какой форме будут поощряться регионы?

Классический капитализм в действии: богатые богатеют, а бедные — беднеют; вместо установления справедливых правил игры для регионов (не менее половины заработанных денег должно оставаться в консолидированном бюджете региона), федеральный центр отбирает большую часть доходов, а затем занимается «поощрением»...

Показатели оценки деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ

Раздел	Наименование показателя	Описание	Комментарии	Риски использования показателя
<p>2. Доходы населения</p> <p>2.1. Показатели динамики роста которых отражает эффективность деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ</p>	<p>2.1.5. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений образования к среднемесячной заработной плате работников, занятых в сфере экономики региона</p>	<p>Показатель позволяет выявить отставание заработной платы работников основных отраслей социальной сферы от заработной платы работников, занятых в экономике региона, и оценить возможности привлечь квалифицированные кадры, способные предоставлять качественные услуги населению</p>	<p>Практика введения новой системы оплаты труда (НСОТ) показывает, что органы власти пытаются искусственно повысить данный показатель, увеличивая нагрузку на педагогических работников и превышая предельную наполняемость классов, групп (закрываются классы с наполняемостью ниже предельной и увольняются педагоги; также увольняются учителя с нагрузкой менее 23 часов)</p>	<p>Недостаток использования данного показателя заключается в стимулировании повышения нагрузки педагогических работников, т.е. вместо достойной оплаты (соответствующей среднему уровню заработной платы по региону) педагогических работников стимулируется увеличение нагрузки педагогических работников, «выжимание из них соков», в конечном итоге ведущее к падению качества образования.</p> <p>Педагогам при этом стоит расстраиваться с мечтами о достойной жизни: более или менее пристойная зарплата (средняя по региону) доступна лишь перегруженным педагогам («загнанным лошадям»)</p>
<p>5. Образование (общее)</p> <p>5.1. Показатели динамики роста которых отражает эффективность деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ</p>	<p>5.1.1. Удельный вес лиц сдавших единый госэкзамен, от числа выпускников, участвовавших в едином госэкзамене</p>	<p>Показатель является одним из индикаторов степени усвоения выпускниками образовательных программ среднего (полного) общего образования, а также качества предоставляемых образовательных услуг. Позволяет сопоставлять качество образования в регионах страны</p>	<p>Планируется сравнение регионов по результатам сдачи ЕГЭ. Хотя это «один из индикаторов», но другие в Методике отсутствуют. Сравнение регионов неизбежно приведёт к сравнению муниципальных образований, а далее и отдельных учреждений по результатам ЕГЭ.</p> <p>Не исключено, что в ряде регионов «додумаются» и зарплату педагогов привязать к ЕГЭ</p>	<p>Низкая валидность результатов ЕГЭ, приписки, коррупция при сдаче ЕГЭ станут всеобщими. Если высшее должностное лицо региона заинтересовано в хороших результатах сдачи ЕГЭ, то все силы органов управления образования будут брошены на их обеспечение</p>

	<p>5.1.2. Удельный вес лиц, участвовавших в едином госэкзамене, от общей численности выпускников (Планируется к рассмотрению и оценке до обязательного введения единого госэкзамена)</p>	<p>Показатель отражает степень внедрения в субъекте РФ государственной (итоговой) аттестации учащихся, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, в форме единого госэкзамена</p>	<p>Показатель направлен на слом сопротивления введению ЕГЭ со стороны здравомыслящих руководителей регионов</p>	
<p>5.1.3. Удовлетворённость населения качеством общего образования, начального и среднего профессионального образования (процент от числа опрошенных)</p>	<p>Показатель отражает степень удовлетворённости населения объёмом и качеством предоставляемых услуг в сфере общего образования. Динамика изменения этого показателя позволяет оценить дополнительную оценку принимаемых органами исполнительной власти региона мер по организации общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования</p>	<p>Значение показателя может мало зависеть от реальной степени удовлетворённости качеством общего образования. Всё зависит от того, как будут составлены вопросы</p>	<p>Учитывая, что под качеством образования понимаются разные вещи, а опросы будут проведены «так, как надо», на практике окажется, что удовлетворённость населения будет сильно зависеть от отношения проверяющих и устойчивости положения руководителя региона</p>	
<p>5.1.4. Доля государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений, переведённых: — на нормативное подушное финансирование; — на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат</p>	<p>Показатель отражает степень внедрения в субъекте РФ современных финансово-экономических моделей управления образованием, мотивирующих учреждения сокращать неэффективные расходы, повышать качество, увеличивать объём предоставляемых услуг</p>	<p>Разнообразие моделей НСОТ и нормативного подушного финансирования (НПФ) не позволяет говорить о том, что переход на НПФ и НСОТ – это положительное явление. Чаше такой переход осуществляется лишь формально, на словах, чем на деле. Поэтому и показатель оценивает лишь видимость перехода</p>	<p>Произвол оценивающих чиновников неизбежен, а если цифры будут браться из мониторинга Комплексного проекта модернизации образования (КПМО), то они также будут далеки от реальности. В то же время всем губернаторам придётся заявлять о 100% переходе образовательных учреждений на НПФ и НСОТ</p>	
<p>5.1.5. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений – всего, в том числе: — учителей; — прочих работающих в общеобразовательных учреждениях</p>	<p>Показатель характеризует уровень заработной платы работников системы общего образования, анализируется в совокупности с показателем 2.1.5 и позволяет оценить возможность привлечения в общеобразовательные учреждения региона квалифицированных кадров, способных обеспечить предоставление качественных услуг</p>	<p>Зарплата учителей по регионам будет значительно различаться в зависимости от обеспеченности региона. Весьма интересно, какое соотношение между зарплатой учителей и «прочими» работниками будет признано оптимальным? А ведь «прочим» работником является и директор, и уборщица...</p>	<p>Стимулируется не рост окладов, а рост зарплат. Учителя должны будут работать более, чем на ставку. Точно также и уборщицы. А сельские школы, чтобы не портить этот показатель, надо закрывать (там нагрузка учителей близка к нормативной)</p>	

Раздел	Наименование показателя	Описание	Комментарии	Риски использования показателя
	5.1.6. Доля детей, оставшихся без попечения родителей, — всего в том числе: — переданных не родственникам (в приёмные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), в семейные детские дома, патронатные семьи; — находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов	Показатель характеризует эффективность организации различных форм семейного устройства	Идёт волна увеличения доли усыновления, создания семейных детских домов	Разрушить систему государственных (муниципальных) учреждений для детей-сирот значительно легче, чем затем восстановить
5. Образование (общее) 5.2. Показатели, используемые для экспертной оценки и расчёта неэффективных расходов	5.2.1. Расходы консолидированного бюджета субъекта РФ на общее образование — всего в том числе: капитальные расходы; текущие расходы (из них расходы и начисления на оплату труда в расчёте на одного обучающегося). 5.2.2. Численность учащихся, приходящихся на одного работающего в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях, в том числе на одного учителя. 5.2.3. Средняя наполняемость классов в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях; в городских поселениях; в сельской местности	Показатели в целом характеризуют эффективность использования кадровых, материально-технических и финансовых ресурсов в системе общего образования субъекта РФ. Оценка эффективности управления кадровыми ресурсами в общеобразовательных учреждениях. Расчёт проводится по числу учителей, приходящихся на одного учителя в общеобразовательных учреждениях. $P1 = \left(\frac{V_y}{U_f} - \frac{V_y}{U_c} \right) \times 3 \text{зспу} \times 12 \text{мес.},$ где: P1 — объём неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами (учителя) (тыс. рублей); Уц — целевое значение числа учителей, приходящихся на одного учителя (человек); Уф — среднее число учителей, фактически приходящихся на одного учителя в субъекте РФ (человек); Vу — число учителей в субъекте РФ (человек); Зспу — среднемесячная номинальная численная заработная плата учителей в субъекте РФ (тыс. рублей). Расчёт эффективности управления кадровыми ресурсами (учителя) производится при $U_f < U_c$ Получаемое выражение отражает эффективность управления кадровыми ресурсами в субъекте РФ.	Данные показатели означают весьма убогое понимание эффективности бюджетных расходов экспертами, оценивающими деятельность губернаторов. Никакой связи с качеством образования не наблюдается. Ключевое значение для определения эффективности расходов имеет наполняемость классов. То есть школы для повышения эффективности расходов должны не хорошо учить, а наполнять и переполнять классы. Формулы расчёта эффективно-экономности расходов должны не хорошо учить, а наполнять и переполнять классы. Формулы расчёта эффективно-экономности расходов должны не хорошо учить, а наполнять и переполнять классы. Целевые значения показателя наполняемости (город — 25 человек, село (рекомендуемое значение) — 14 человек) — недостижимы без нарушения САНПиН, что показал опыт Чувашии, достигшей таких значений, но с грубейшими нарушениями САНПиН	Губернаторы будут заинтересованы в сокращении сельских школ, которое будет повсеместным. Хорошо, если всё же с учётом региональных условий целевые значения числа учеников, приходящихся на одного учителя, будут устанавливаться разными для разных регионов (хотя здесь опять же открывается дополнительный простор для коррупции). В настоящее время установление в качестве нормативной предельной величины учащихся в классе 25 человек стимулирует нарушение САНПиН, так как такое среднее значение неизбежно означает превышение предельной величины в большинстве классов. Качество образования никоим образом не учитывается, независимо от социально-экономических условий региона

<p>насаждается реструктуризация школ, выражающаяся в сокращении малочисленных школ и стимулировании повышения предельной наполняемости классов</p>		<p>При избыточном значении показателя должна проводиться оптимизация численности учителей.</p> <p>Неэффективные расходы, обусловленные излишней штатной численностью иных работников общеобразовательных учреждений (административно-управленческого персонала, учебно-вспомогательного и младшего обслуживающего персонала, педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс), оптимизируются, исходя из их оптимальной численности, в диапазоне 35 – 40% от платных должностей учителей.</p> <p>Расчёт оценки эффективности наполняемости классов в общеобразовательных учреждениях проводится по показателям наполняемости классов в городских поселениях и сельской местности.</p>	
		$P2 = \left(\frac{Yy}{Hф} - \frac{Yy}{Hц} \right) \times Cк,$ <p>где: P2 – объём неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов;</p> <p>Hц – целевое значение норматива наполняемости классов;</p> <p>Hф – средняя наполняемость классов в субъекте РФ;</p> <p>Cк – средняя стоимость содержания одного класса в субъекте РФ. Рассчитывается как отношение текущих расходов консолидированного бюджета субъекта РФ на общеобразовательные учреждения к общему количеству классов в регионе;</p> <p>Yy – число учеников в городских поселениях, сельской местности субъекта РФ.</p> <p>Формула определения эффективности управления классомплектностью рассчитывается при $Hф < Hц$.</p> <p>Расходы считаются отдельно по городским поселениям и сельской местности, затем суммируются.</p> <p>Значения показателя соотносятся с нормативом наполняемости классов (город – 25 человек, село (рекомендуемое значение) – 14 человек).</p> <p>Полученное выражение отражает эффективность управления ресурсами. Низкое значение функции – неэффективное управление, при котором должна происходить реструктуризация общеобразовательных учреждений региона</p>	

Раздел	Наименование показателя	Описание	Комментарии	Риски использования показателя
<p>6. Образование начальное профессиональное, среднее профессиональное</p> <p>6.1. Показатели, динамика роста которых отражает эффективность деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ</p>	<p>6.1.1. Доля выпускников государственных (муниципальных) учреждений начального и среднего профессионального образования (НПО, СПО), трудоустроившихся по полученной профессии в первый год, в общей численности выпускников таких учреждений</p>	<p>Является одним из показателей, отражающих ответственность сети образовательных учреждений НПО и СПО субъекта РФ (по специальности, качеству и числу выпускников) потребностям регионального рынка труда</p>	<p>Попытка стимулировать соответствие структуры подготовки потребности рынка труда. Ожидаемая реакция учреждений — содействовать заключению трудовых договоров (хотя бы краткосрочных) предприятиями, на которых прошли практику выпускники, так как продолжительность трудоустройства показателем не учитывается</p>	<p>Не учитывается фактор армии (учреждения, в котором больше юношей находятся в заведомо проигранным положениям по отношению к данному показателю)</p>
<p>6.1.2. Доля привлечённых внебюджетных средств в общем объёме средств государственных (муниципальных) учреждений НПО, СПО</p>	<p>6.1.2. Доля привлечённых внебюджетных средств в общем объёме средств государственных (муниципальных) учреждений НПО, СПО</p>	<p>Показатель отражает степень заинтересованности и участия работодателей в подготовке профессиональных кадров</p>	<p>Показатель не соответствует описанию, так как внебюджетные средства включают в себя доходы от аренды, платных дополнительных услуг (подготовка специалистов не только по договорам с предприятиями, но и непосредственно с учащимися и их родителями)</p>	<p>Стимулируется платность образования. В сочетании с сокращением бюджетных мест в учреждениях НПО и СПО это позволяет говорить о росте проблем с доступностью качественного профессионального образования</p>
<p>6.1.3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников государственных (муниципальных) учреждений НПО, СПО — всего, в том числе, мастеров производственного обучения в этих учреждениях</p>	<p>6.1.3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников государственных (муниципальных) учреждений НПО, СПО — всего, в том числе, мастеров производственного обучения в этих учреждениях</p>	<p>Показатель характеризует уровень заработной платы работников начального (среднего) профессионального образования, анализируется в совокупности с показателем 2.1.5 и позволяет оценить возможность привлечения в учреждения региона квалифицированных кадров, способных обеспечить качественные услуги</p>	<p>Учитывается не только зарплата, выплачиваемая за счёт средств бюджета, но и оплата за счёт доходов от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности</p>	<p>В сочетании с предыдущим показателем стимулирует учреждения НПО и СПО самостоятельно зарабатывать средства на своё функционирование</p>
<p>6.1.4. Удовлетворённость населения качеством общего образования, начального и среднего профессионального образования (процент от числа опрошенных)</p>	<p>6.1.4. Удовлетворённость населения качеством общего образования, начального и среднего профессионального образования (процент от числа опрошенных)</p>	<p>Показатель отражает степень удовлетворённости населения объёмом и качеством предоставляемых услуг в сфере начального и среднего профессионального образования. Динамика изменения данного показателя позволяет получить дополнительную оценку принимаемых органами исполнительной власти региона мер по организации предоставления населению начального и среднего профессионального образования</p>	<p>Значение показателя может мало зависеть от реальной удовлетворённости качеством профессионального образования. Всё зависит от того, как и кем будут составлены вопросы, а также кто будет опрашиваться</p>	<p>Возможность объективной оценки удовлетворённости населения вызывает сомнения, особенно учитывая разное понимание понятия «качество образования»</p>

<p>6. Образование начальное профессиональное, среднее профессиональное</p> <p>6.2. Показатели, используемые для экспертной оценки и расчёта неэффективных расходов</p>	<p>6.2.1. Отношение учащихся 9-х и 11-х классов к числу обучающихся на первых курсах в учреждениях соответствующего начального и среднего профессионального образования</p> <p>6.2.2. Расходы консолидированного бюджета субъекта РФ на начальное и среднее профессиональное образование – всего в том числе: капитальные расходы; текущие расходы (из них расходы и начисления на оплату труда в расчёте на одного обучающегося).</p> <p>6.2.3. Численность учащихся (студентов), приходящихся на одного работающего в государственных (муниципальных) учреждениях НПО, СПО, – всего, в том числе, на мастера производственного обучения</p>	<p>Показатель анализируется в совокупности с показателем 6.1.1 и отражает соответствие сложившейся сети учреждений начального и среднего профессионального образования численности выпускников 9-х и 11-х классов общеобразовательных учреждений</p> <p>Оценка эффективности управления кадровыми ресурсами. Расчёт проводится отдельно по всем категориям работающих в учреждениях начального и среднего профессионального образования.</p> $P1 = \left(\frac{Vy}{Uф} - \frac{Vу}{Uц} \right) \times Z\text{спзу} \times 12,$ <p>где: P1 – объём неэффективных расходов на содержание работающих в учреждениях НПО, СПО (тыс. рублей); Уц – целевое значение числа учащихся (студентов), приходящихся на одного работающего в учреждениях НПО, СПО (человек); Уф – среднее число учащихся (студентов), фактически приходящихся на одного работающего в учреждениях НПО, СПО в субъекте РФ (человек); Vy – число учащихся (студентов) в учреждениях НПО, СПО в субъекте РФ (человек); Zспзу – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в учреждениях НПО, СПО в субъекте РФ (тыс. рублей). Формула оценки эффективности управления кадровыми ресурсами рассчитывается при $Uф < Uц$</p>	<p>Целевые значения отношения учащихся 9-х и 11-х классов к числу обучающихся на первых курсах в учреждениях соответствующего начального и среднего профессионального образования неизвестны</p> <p>Эффективным считается сокращение расходов в расчёте на одного учащегося (студента), а также увеличение нагрузки на педагогических работников учреждений НПО и СПО, особенно мастеров производственного обучения</p>	<p>Стимулируется рост числа лиц, имеющих начальное и среднее профессиональное образование. Однако такая политика (в части НПО) входит в противоречие с провозглашённым обязательным общим средним образованием</p> <p>Не учитывается объективно значительно отличающаяся стоимость подготовки по различным специальностям и стимулируется реструктуризация направлений подготовки не под требования рынка труда, а в соответствии с критерием удешевления стоимости подготовки. Также стимулируется переполнение групп и увеличение нагрузки мастеров (показатель рассчитывается таким образом, что если мастер работает на две-три ставки, то это считается положительным явлением, в то время как качество образования от этого ухудшается)</p>
---	---	--	---	---

Раздел	Наименование показателя	Описание	Комментарии	Риски использования показателя
<p>10. Государственное и муниципальное управление 10.1. Показатели динамики роста которых отражает эффективность деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ</p>	<p>10.1.1. Доля автономных учреждений от общего числа государственных (муниципальных) учреждений в субъекте РФ</p>	<p>Показатель позволяет оценить степень внедрения в субъекте РФ нового типа государственных учреждений – автономных учреждений, большая финансовая и организационная самостоятельность которых позволяет эффективнее управлять имеющимися ресурсами, обеспечивая при этом рост заработной платы и улучшение качества предоставляемых услуг</p>	<p>В 2008 г., учитывая принятие федеральных нормативных правовых актов по переходу бюджетных учреждений в автономные, в регионах, стремящихся показать федеральному центру свою прогрессивность, ожидается массовый перевод учреждений в автономные</p>	<p>Цель создания автономных учреждений открыто отражена в пояснительной записке к закону от 03.11.2006 № 175-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об автономных учреждениях», а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений: «Суть такого преобразования состоит в снятии с государства обязанности гарантированного финансирования таких организаций на основе сметы доходов и расходов и ответственности государства по их обязательствам»</p>
<p>10.1.2. Доля расходов консолидированного бюджета субъекта РФ на финансирование услуг социальной сферы, оказываемых автономными учреждениями и негосударственными (немуниципальными) организациями, в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта РФ на финансирование отраслей социальной сферы</p>	<p>Показатель отражает степень развития в субъекте РФ конкурентной среды в области предоставления социальных услуг</p>	<p>Показатель характеризует уровень внедрения в субъекте РФ программно-целевого метода, ставшего распределение бюджетных ресурсов в зависимости от практических результатов их использования в рамках стратегических приоритетов государственной региональной политики</p>	<p>Стимулируется переход от финансирования потребностей учреждения к программно-целевому финансированию (проведению конкурсов, целевому финансированию, решению отдельных проблем)</p>	<p>Бессистемное финансирование отдельных проблем, постоянное латание дыр замещает плановую продуктивную работу и не даёт возможностей долгосрочного планирования и качественных положительных изменений в отрасли. Рост доли средств, выделяемых на программно-целевой основе вместо финансирования деятельности учреждений даёт лёгкую возможность прекратить такое финансирование при изменении социально-экономической обстановки в стране (например, при резком снижении цены на нефть)</p>
<p>10.1.3. Доля расходов консолидированного бюджета субъекта РФ, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта РФ (без учёта субвенций на исполнение делегируемых полномочий)</p>	<p>Показатель характеризует уровень внедрения в субъекте РФ программно-целевого метода, ставшего распределение бюджетных ресурсов в зависимости от практических результатов их использования в рамках стратегических приоритетов государственной региональной политики</p>	<p>Показатель характеризует уровень внедрения в субъекте РФ программно-целевого метода, ставшего распределение бюджетных ресурсов в зависимости от практических результатов их использования в рамках стратегических приоритетов государственной региональной политики</p>	<p>Стимулируется переход от финансирования потребностей учреждения к программно-целевому финансированию (проведению конкурсов, целевому финансированию, решению отдельных проблем)</p>	<p>Бессистемное финансирование отдельных проблем, постоянное латание дыр замещает плановую продуктивную работу и не даёт возможностей долгосрочного планирования и качественных положительных изменений в отрасли. Рост доли средств, выделяемых на программно-целевой основе вместо финансирования деятельности учреждений даёт лёгкую возможность прекратить такое финансирование при изменении социально-экономической обстановки в стране (например, при резком снижении цены на нефть)</p>