

ПРИМЕНЕНИЕ ЭСТЕТИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ В УРОЧНОЙ И ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ПРИМЕР РЕАЛИЗАЦИИ КРАЕВЕДЧЕСКОГО КОМПОНЕНТА РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ УЧИТЕЛЯ ГЕОГРАФИИ

Фёдоров Игорь Владимирович,

*учитель географии, МБОУ г. Новосибирска «Лицей № 12», г. Новосибирск,
e-mail: igor1988krimm@mail.ru*

В СТАТЬЕ ПОКАЗАНО ПРИМЕНЕНИЕ НАУЧНОГО НАПРАВЛЕНИЯ ЭСТЕТИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 8–9-Х КЛАССОВ. МАТЕРИАЛЫ СТАТЬИ МОЖНО ВКЛЮЧИТЬ В РАБОЧУЮ ПРОГРАММУ УЧИТЕЛЯ ГЕОГРАФИИ И ИСПОЛЬЗОВАТЬ НА УРОКАХ ИЛИ ВНЕУРОЧНО, А ТАКЖЕ ОНИ ХОРОШО ВПИСЫВАЮТСЯ В РЕГИОНАЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ (КРАЕВЕДЕНИЕ) ПРОГРАММЫ. ПРИМЕРЫ ДЕМОНИСТРИРУЮТ РАБОТУ ЭСТЕТИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ПЕЙЗАЖА И ПОМОГАЮТ РЕШИТЬ ПРОБЛЕМЫ ПОНИМАНИЯ, ЛИЧНОГО ПРИСВОЕНИЯ ЗНАНИЯ, КАЧЕСТВЕННОГО ОСВОЕНИЯ МАТЕРИАЛА УЧАЩИМИСЯ В КОНТЕКСТЕ ТРЕБОВАНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА.

• эстетическая география • оценка ландшафта • рекреационные ресурсы • кейс-метод
• краеведение • предметные результаты

Введение

Природа играет большую роль в формировании эстетических представлений человека. На уроках литературы, ИЗО, биологии и других предметов (формы рельефа отображают художники в своих пейзажах, поэты и писатели описывают горы, равнины и более мелкие объекты), учителя и учащиеся обсуждают понятия эстетики со своих субъективных позиций. На уроках географии можно с научных позиций анализировать эстетику ландшафта, формируя научную картину мира. Тем самым получить предметные результаты освоения образовательной программы основного общего образования, установленные ФГОС, а именно: географические знания «для решения современных практических задач человечества и своей страны, в том числе задачи охраны окружающей среды и рационального природопользования» [9], формирование географического мышления, понимание экологических проблем, использование географических знаний в повседневной жизни и др. Каждый учитель географии может включить в свою рабочую программу

элементы эстетической географии — науки с объективными и проверяемыми фактами. Данный материал отлично впишется в региональный (краеведческий) компонент рабочей программы учителя. Дети получат возможность знать свою малую Родину «профессионально» и любить её, так как эстетическая география начинается с вида из окна детской комнаты, сменяемых ландшафтов по дороге в школу, прогулок с друзьями по придомовой территории, парков, набережных и других родных мест.

В 1930 г. в СССР вышла книга немецкого учёного Альфреда Геттнера, в которой эстетическая география уже выступает не как география-искусство с субъективными оценками, подверженным течениям моды, а как новое направление географических исследований. Эстетическая география «взвешивает эстетическую ценность или красоту явлений природы: форм поверхности, вод, флоры и фауны, человеческих поселений и вообще появляющихся в ландшафте произведений и следов деятельности человека с точки зрения их формы и окраски; при этом нужно заранее, на почве

эстетики решить, существуют ли вечные эстетические ценности, или же различие и изменчивость эстетических ценностей скорее указывают на то, что происхождение их субъективно и основано на психологии и что поэтому эстетическая ценность ландшафта всегда возможна только с какой-нибудь определённой точки зрения» [3, с. 140–141].

В XX и XXI вв. эстетическая география развивалась и развивается среди учёных. Существуют работы, которые предлагают разные критерии оценивания пейзажа [1, 2, 4–6, 10], написанные научным языком, трудным для восприятия 8–9-классников. Поэтому необходимо предложить учащимся адаптированный вариант с учётом их возраста. За основу взята и переработана методика оценки пейзажа К.И. Эрингиса и А.-Р.А. Будрюнаса, обнаруженная в книге «Рельеф среды жизни человека (экологическая геоморфология)» [7, с. 325–334] с дополнениями. Также в работе применяется кейс-метод — описание проблемной ситуации на основе фактов из реальной жизни. Суть этого метода заключается в том, что учащимся предлагают осмыслить реальную жизненную ситуацию (видимый пейзаж и его оценка), описание которой не только отражает какую-либо практическую проблему, но и одновременно актуализирует определённый комплекс знаний, который необходимо усвоить при разрешении данной проблемы. При этом сама проблема не имеет однозначных решений [8].

Как понимать и оценивать пейзаж

Ниже представлены специально разработанная теоретическая база и образцы того, как понимать и оценивать видимые ландшафты (пейзажи) для учащихся 8–9 классов.

Эстетика ландшафта для человека является ресурсом («красивый» ландшафт повышает настроение, даёт положительные эмоции, снимает усталость, обогащает общество, а «некрасивый» может вызывать депрессию). Этот рекреационный ресурс *нужно охранять и оценивать*, как нефть, уголь, золото и другие ресурсы. Только сначала *необходимо понять*, что перед взором человека, когда он смотрит на картину ху-

дожника, выглядывает из своего окна или наблюдает из окна автомобиля, а ещё лучше — всматривается из корзины воздушного шара.

Если спросить школьников о их путешествиях и послушать, что они отвечают, то можно получить ответы, которые будут краткими, отрывочными, непонятными или содержащими простое перечисление мест (названия стран, городов и других мест). На основе кратких ответов трудно создать диалог, спор, дискуссию или разговор: не хватает информации для создания в своей голове образа (предмета) разговора, трудно представить то, что непонятно.

Данный инструмент (текст) поможет учащемуся формировать свою точку зрения и давать оценку любому пейзажу художника (встать на место искусствоведа), любому ландшафту, городу, селу для понимания того, как использовать информацию в повседневной жизни, раскрыть свой потенциал и обогатить свой внутренний мир. Также тренировки, совершенствование этого инструмента и увлечённость работой по эстетической оценке ландшафта могут позволить быть профессионалом в следующих профессиях: эколог, архитектор, специалист по градостроительной политике (специалист в планирующей и проектной организациях), экскурсовод, фотограф, планировщик зон отдыха и туризма, учёный-ландшафтовед, ландшафтный дизайнер, искусствовед и др.

Сразу необходимо определиться со шкалой оценивания. «Очень красиво», «красиво», «средней красоты» и «некрасиво» — субъективные категории. Использование этих слов не даёт возможности применять их в практической деятельности и вызывает много вопросов. Поэтому придётся заимствовать шкалы оценивания у других специалистов (искусствоведов, экологов) или вырабатывать самостоятельно с доказательством своего варианта.

Все признаки и объекты (показатели) пейзажа, которые мы будем оценивать с эстетической точки зрения, могут иметь положительное или отрицательное значение для общества.

Оцениваемые признаки (показатели эстетичности) пейзажа можно разделить

на: объекты пейзажа, которые можно считать (например, озёра, памятники, растения); обладающие качественными (состояние объектов) признаками (например, площадь озера, памятники, нуждающиеся в ремонте, или их ценность местного, федерального значения, угнетённость растений); имеющие показатели эстетичности, наличие которых может либо увеличить, либо снизить эстетичность пейзажа (например, лебеди на озере, оформление окрестностей памятника, антропогенные включения в растения (скворечник)). К этим признакам необходимо применить балльную систему (шкалу оценки).

Прежде чем приступить к шкале оценок, определимся с точкой обзора пейзажа. Если с работой художника точка осмотра картины ясна (внимательно рассматриваем всё полотно), то с естественным пейзажем выбрать точку наблюдения сложнее (например, проблема — как установить лавочки на набережной, чтобы видеть больше рекреационных объектов). Во-первых, выбираем центр композиции. Во-вторых, лучше зафиксировать увиденное с помощью фотоаппарата. Желательно, чтобы все географические оболочки были в кадре (литосфера, биосфера, атмосфера, гидросфера). В-третьих, провести воображаемые 2 линии от места осмотра, угол, равный 90° (рис. 1). Таким образом мы получаем центр композиции и периферийную область осмотра (кулисы).

В системе баллов нужно определиться с оптимальным средним значением, так как большая сумма баллов приведёт к переизбытку объектов, «захламлённости» ландшафта, также существует вероятность большого количества одинаковых объектов, что тоже влечёт к потере эстетической ценности (например, вместо разнотравья присутствует один вид ценного, яркого, лекарственного растения на всей площади ландшафта). Экземпляры в единственном числе повышают эстетическую ценность пейзажа.

Количественные данные представлены в табл. 1. Данные таблицы нужно обсудить с одноклассниками, учителем, родственниками и сделать необходимые корректировки. Необходимо помнить, что формы рельефа могут быть одинаковыми (например, 3 пирамиды), поэтому нельзя объединять в одно число, а следует считать каждую по отдельности. В выводе или рекомендациях можно сделать примечание по содержанию пейзажа.

Оценка в баллах

Если **сумма баллов отрицательна или равна 2 баллам**, то пейзаж непривлекательный, не представляет эстетической ценности. Нуждается в улучшении рельефа.

Если **сумма баллов равна 3–6 баллам**, то пейзаж привлекательный, представляет

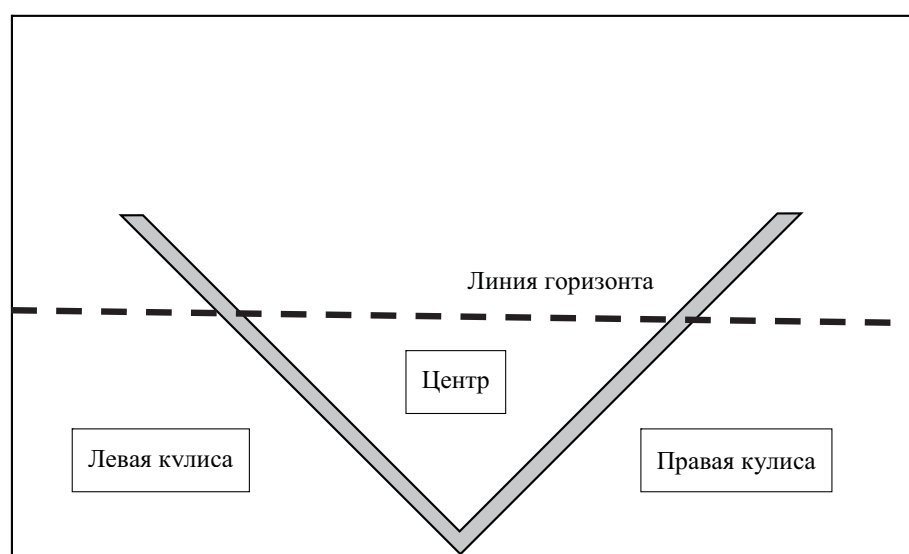


Рис. 1. Выделение центра композиции и периферии (кулис)

Таблица 1

Количественная оценка обилия форм рельефа пейзажей в баллах

Объекты	Число объектов	Баллы
Природные мелкие формы рельефа (муравейники, кочки, карстовые воронки, вход в пещеру, полигональные грунты, останцы, рывины и др.)	0	0
	1–7	2
	8–16	1
	17 и более	0
Природные крупные формы рельефа (горы, холмы, овраги, речные долины, уступы и др.)	0	0
	1–3	2
	4–5	1
	6 и более	0
Крупные сооружения, улучшающие пейзаж (дворцы, особняки, обелиски и др.)	0	0
	1–2	2
	3–5	1
	6 и более	0
Крупные сооружения, ухудшающие пейзаж (линии электропередач с опорами, свалки и др.)	0	+1
	1–2	–1
	3–5	–2
	6 и более	–3
Мелкие сооружения, улучшающие пейзаж (скульптуры, скворечники и др.)	0	0
	1–3	2
	4–5	1
	6 и более	0
Мелкие сооружения, ухудшающие пейзаж (мусор, остатки костра и др.)	0	+1
	1–2	–1
	3–5	–2
	6 и более	–3

эстетическую ценность. Данный пейзаж перенасыщен формами рельефа или на него влияет неблагоприятная деятельность человека.

Если **сумма баллов равна 7 и более баллам**, то *пейзаж сильно привлекательный*, не только представляет эстетическую ценность, но и может быть признан «памятником геоморфологии». Данный пейзаж нуждается в охране форм рельефа с учётом посещаемости людьми и в планировании зоны отдыха, а также хозяйственной деятельности.

Таким образом, мы определились с количественной характеристикой объектов пейзажа и выявили оптимальное количество

форм рельефа для решения целей в области эстетики ландшафта как ресурса.

Прежде чем приступить к качественной оценке рельефа, сделаем общую характеристику рассматриваемого пейзажа. Общая характеристика и качественная оценка также, как и последующие признаки пейзажа, должны составлять основу для эстетичности.

Общая характеристика

1. Присутствие доминантного объекта наблюдения в центре или кулисах. Доминантным может быть любой объект искусственного или природного происхождения, который привлекает внимание: озеро, пруд, холм, альпийская горка, мост, арка, дворец, муравейник и т.п.

2. Обязательное наличие фона доминантного объекта. Фоном является окружающий доминант: рельеф, почва, растения, небо, водный объект и др.

3. Могут присутствовать фрагменты объектов, загороженные фоном: крыша зданий за деревьями, часть скульптуры в кулисах, вход в пещеру, загороженный кустами, и др.

4. Из-за ограниченного угла обзора фотокамеры некоторые объекты, видимые человеком, могут не отобразиться на фотографии. Поэтому мы можем к каждой кулисе добавить изображение (общий угол обзора составит 230–240°).

5. Удачно выбранное место съёмки. Если на переднем плане присутствует объект, загораживающий перспективу, то можно не увидеть общую картину пейзажа. Это приведёт к некачественной оценке ландшафта. Желательно, чтобы просматриваемое расстояние составляло 0,5–1 км.

6. Наличие планов. Присутствуют передний, средний и дальний планы. Многоплановость может выступать и своеобразной поясностью: травянистый ярус, лесная часть, горная часть.

7. Цветовая гамма. Изображение должно быть цветным. Пейзаж имеет набор цветных

пятен: зелёные растения, водная поверхность, голубое небо, белые облака, кирпичные или деревянные здания и др.

8. Натуральность (девственность). Наличие или отсутствие следов человеческой деятельности: пашня, дороги, сооружения, мусор и др.

Приведённая табл. 2 показывает расстановку баллов общей характеристики пейзажа и поможет дать оценку.

Если сумма баллов равна **от 8 до 13**, то пейзаж представляет эстетическую ценность. Если сумма равна **7 и менее баллов**, то пейзаж может не представлять эстетическую ценность. Поэтому следует проводить дальнейшую оценку (характеристику) ландшафтов (табл. 3–5) с учётом общей характеристики (необходим вывод по табл. 2).

Теперь дадим оценку выразительности рельефа (см. табл. 3), затем растительности на этом рельефе (см. табл. 4) и закончим объектами, созданными человеком (см. табл. 5).

Сумма баллов по табл. 3–5:

24 и более — **эстетически сильно привлекательный**, обладает рекреационным потенциалом. Нуждается в охране как объект «памятника природы» (природное или культурное наследие);

14–23 — **эстетически привлекательный**. Возможна деятельность человека по улучшению качества пейзажа;

13 и менее — **эстетически непривлекательный** и не обладает рекреационными ресурсами. Нуждается в улучшении (изменение рельефа, растительных сообществ, следов человеческой деятельности) или использовании в других целях (создание сельскохозяйственных полей, постройки функциональных сооружений промышленности).

Эти критерии можно переработать для больших территорий.

Проведённую оценку рельефа оформлять в виде паспорта пейзажа с указанием даты съёмки, места съёмки и характеристики эстетичности. В последующем данная оценка

Таблица 2

Общая оценка эстетичности пейзажа в баллах

№	Характеристика (признак) пейзажа	Присутствует	Отсутствует	Примечание
1	Доминантный объект	1	0	
2	Фон	1	0	0 (если фон занимает около 30% и менее от всего изображения)
3	Объекты, загороженные фоном	2	0	Данный признак показывает «загадочность» пейзажа
4	Добавленные фотографии к кулисам	1	–	
5	Перспектива	2 (средняя и дальняя)	0	1 (если видимое расстояние — около 200–300 м)
6	Многоплановость (обилие ландшафтов)	2 (если 4 и более планов), 1 (если 2–3 плана)	0 (если только 1 план)	Данный признак можно не учитывать
7	Красочность (обилие цветов и оттенков)	2 (если 5 и более цветовых пятен), 1 (если 2–4 пятна)	0 (если присутствует 1 цвет + серый)	Серый цвет приравниваем к отсутствию цвета пейзажа
8	Следы человеческой деятельности	0 (если изменённый), –1 (если частично изменённый)	2	Признак говорит о девственности пейзажа

Таблица 3

Выразительность рельефа пейзажа в баллах

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Неровная поверхность	2 (сильно холмистая, горная местность)	1 (волнистая или слабо холмистая)	0 (ровная местность)
2	Обилие склонов	3 (от 3 и более)	2 (2 склона)	1 (1 склон), 0 (нет)
3	Линия горизонта	2 (вся неровная)	1 (частично ровная)	0 (прямая)
4	Речная долина с рекой (видна вода)	2 (видны оба берега, пойма, террасы, коренной берег)	1 (виден 1 берег, коренного берега не видно)	0
5	Озеро	2 (2 и более)	1 (1 озеро)	0
6	Ледники	3		0
7	Овраги, балки	2	1	0
8	Наличие невыявленных форм рельефа (озёр)	1		0
9	Обнажение горной породы (нет растительности)	2	1 (небольшая площадь)	0
10	Водопад, пороги	3	1	0
11	Остров	2		0
12	Полуостров	2	1	0
13	Отражение воды	1		0
14	Прозрачность воды	1 (видно до глубины 50 см)	1 (если есть, но на фотографии не видно)	0
15	Пляж (песчаный, галечный)	1		0
16	Болото	–1		0
17	Формы, созданные животными	3	1	0
18	Уникальные формы (редкие или единичные)	4		0
19	Карстовые, гляциальные, термокарстовые, эоловые и др. формы	2	1	0
20	Охраняемые объекты / территории	4		0

Таблица 4

Выразительность растительного покрова в баллах

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Деревья (лесистость)	2	1	0
2	Ярусность леса	2	1	0
3	Холмы и склоны с отдельно стоящим деревом	2	1 (от 2 до 5 деревьев)	0

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
4	Травянистая растительность / смешанность леса	2 (разнотравье / более 2 видов деревьев)	1 (преобладает 1 вид)	0
5	Эндемики / охраняемые (если нет возможности определить, то не учитывается)	3	1	0
6	Инвазивные виды (если нет возможности определить, то не учитывается)	–3	–1	0
7	Сельскохозяйственные или культурные растения	–1	0	0
8	Линия горизонта из-за деревьев (леса)	1		0
9	Водная растительность	2	1	0

Таблица 5

**Выразительность следов деятельности человека
(антропогенное влияние) в баллах**

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Населённый пункт	–2	–1	0
2	Дороги	–2		0
3	Тропа	1		0
4	Линии электропередач (ЛЭП)	–2	–1 (видны только провода)	0
5	Следы костра	–1	–1 (если есть, но на фотографии не видно)	0
6	Следы выпаса скота	–1		0
7	Единичное строение, представляющее культурную ценность	3	1 (фрагмент)	0
8	Единичное строение, ухудшающее облик / инженерные строения	–3	–1 (фрагмент)	0
9	Канал	1		0
10	Памятники	3	1 (скрыт растительностью)	0
11	Исторические места	4		0
12	Кладбище / могила	–1		0
13	Терриконы / мусорные отвалы	–2	–1	0
14	Карьеры	+1 (если вписывается в пейзаж), –1 (если нарушает композицию)		0

может быть использована при разработке мероприятий по улучшению состояния наиболее привлекательных природных объектов, что вызывает необходимость инвестирования в их сохранение или улучшение. Примеры работ показаны в Приложении.

Заключение

Данная оценка рельефа способствует пониманию экологической геоморфологии, пониманию сложности и многообразия окружающего мира, красоты форм рельефа, чувствительности природных и антропогенных систем к воздействию. Она может помочь человеку познать своё место в окружающей среде и найти конкретные рекреационные ресурсы, которые могут восстановить здоровье.

Кроме того, у учащихся формируются личностные качества выпускника школы, который любит свой край, креативно и критически мыслит, активно и целенаправленно познаёт окружающий мир, мотивирован на творчество [9].

Учителям важно не столько дать учащимся как можно больше знаний (рассказать о многочисленных формах рельефа без примеров), сколько обеспечить ребёнку общекультурное, личностное и познавательное развитие, совместно с учениками получать современные научные факты, анализировать их, ставить цели и задачи, делать выводы, чтобы дети самостоятельно применяли знания не только на уроках, но и вне стен школы.

Учителю необходимо подготовить методическое обеспечение (образцы см. в Приложении) и выступить со вступительным и заключительным словом, организовать обсуждение результатов, а также поддерживать деловой настрой учащихся на уроке или во внеурочное время. Педагог выступает в роли куратора-корректора. Важен индивидуальный подход к каждому ребёнку. Нельзя высказываемые предположения и идеи говорить «нет». Нужно работать с каждой оценочной характеристикой, искать доказательства, а не задавать наводящие вопросы или сообщать, подсказывать «правильный» ответ. Необходимо проводить рефлексию не только в конце работы,

а на всём протяжении эстетической оценки пейзажа. □

Литература

1. Бредихин А.В. Рельеф как условие и ресурс рекреационной деятельности // Вестник Московского университета. Сер. 5. География. — 2003. — № 1. — С. 58–59.
2. Бредихин А.В. Эстетическая оценка рельефа при рекреационно-геоморфологических исследованиях // Вестник Московского университета. Сер. 5. География. — 2005. — № 3. — С. 7–13.
3. Геттнер А. География. Её история, сущность и методы. — Л.-М.: «Государственное издательство», 1930. — С. 140–141.
4. Дирин Д.А., Попов Е.С. Оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов: методологический обзор // Известия Алтайского государственного университета. — 2010. — № 3. — С. 120–124.
5. Мотошина А.А., Вдовюк Л.Н. Оценка эстетических свойств ландшафтов Тобольского района Тюменской области в рекреационных целях // Географический вестник. — 2012. — № 4 (23). — С. 10–20.
6. Назаров Н.Н., Постников Д.А. Оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов Пермской области для целей туризма и рекреации // Изв. РГО. — 2002. — Т. 134, вып. 4. — С. 3–18.
7. Рельеф среды жизни человека (экологическая геоморфология) / Отв. ред. Э.А. Лихачева, Д.А. Тимофеев. — М.: Медиа-ПРЕСС, 2002. — С. 325–334.
8. Ситуационный анализ, или Анатомия кейс-метода / Под ред. Ю.П. Сурмина. — Киев: Центр инноваций и развития, 2002. — 286 с.
9. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утверждён приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897. — М., 2010. — 67 с.
10. Фролова И.В., Якимов Л.В. Рекреационный потенциал берегов Воткинского водохранилища // Географический вестник. — 2013 — № 4(27). — С. 92–99.

Литература

1. *Bredikhin A.V.* Rel'yef kak usloviye i resurs rekreatsionnoy deyatel'nosti // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 5. Geografiya.* — 2003. — № 1. — S. 58–59.
2. *Bredikhin A.V.* Esteticheskaya otsenka rel'yefa pri rekreatsionno-geomorfologicheskikh issledovaniyakh // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 5. Geografiya.* — 2005. — № 3. — S. 7–13.
3. *Gettner A.* Geografiya. Yeyo istoriya, sushchnost' i metody. — L.-M.: «Gosudarstvennoye izdatel'stvo», 1930. — S. 140–141.
4. *Dirin D.A., Popov Ye.S.* Otsenka peyzazhno-esteticheskoy privlekatel'nosti landshaftov: metodologicheskii obzor // *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta.* — 2010. — № 3. — S. 120–124.
5. *Motoshina A.A., Vdovyuk L.N.* Otsenka esteticheskikh svoystv landshaftov Tobol'skogo rayona Tyumenskoy oblasti v rekreatsionnykh tselyakh // *Geograficheskii vestnik.* — 2012. — № 4 (23). — S. 10–20.
6. *Nazarov N.N., Postnikov D.A.* Otsenka peyzazhno-esteticheskoy privlekatel'nosti landshaftov Permskoy oblasti dlya tseley turizma i rekreatsii // *Izv. RGO.* — 2002. — T. 134, vyp. 4. — S. 3–18.
7. Rel'yef sredy zhizni cheloveka (ekologicheskaya geomorfologiya) / *Otv. red. E.A. Likhacheva, D.A. Timofeyev.* — M.: Media-PRESS, 2002. — S. 325–334.
8. Situatsionnyy analiz, ili Anatomiya keysmetoda / *Pod red. Yu.P. Surmina.* — Kiyev: Tsentr innovatsiy i razvitiya, 2002. — 286 s.
9. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart osnovnogo obshchego obrazovaniya, utverzhdon prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii ot 17 dekabrya 2010 g. № 1897. — M., 2010. — 67 s.
10. *Frolova I.V., Yakimova L.V.* Rekreatsionnyy potentsial beregov Votkinskogo vodokhranilishcha // *Geograficheskii vestnik.* — 2013 — № 4(27). — S. 92–99.

Приложение

Паспорт пейзажа №1



1. Дата съёмки: 8.07.2018 г.
2. Географическое положение: окрестности г. Искитима (мрн Ложок), правый берег реки Койниха, Новосибирская область, 54° с.ш. и 83° в.д.
3. Условные обозначения: см. в табл. 1.1–1.5.

Таблица 1.1

Количественная оценка обилия форм рельефа пейзажей в баллах

Объекты	Число объектов	Баллы
Мелкие формы рельефа (кочка — *, ложбина — ~)	2	2
Крупные формы рельефа (речная долина, склон коренного берега, балка — б)	3	2
Крупные сооружения, улучшающие пейзаж (религиозное сооружение за лесом — †)	1	2
Крупные сооружения, ухудшающие пейзаж (линии электропередач с опорами — ¥)	1	–1
Мелкие сооружения, улучшающие пейзаж	0	0
Мелкие сооружения, ухудшающие ландшафт (мусор — м, остатки костра — к, грунтовая дорога)	3	–2
Сумма	3	

Вывод: пейзаж привлекательный, с негативным влиянием человека на рельеф.

Таблица 1.2

Общая оценка эстетичности пейзажа в баллах

№	Характеристика (признак) пейзажа	Присутствует	Отсутствует	Примечание
1	Доминантный объект		0	
2	Фон	1		
3	Объекты, загороженные фоном	2		Религиозное сооружение
4	Добавленные фотографии к кулисам		–	
5	Перспектива	2 (средняя и дальняя)		
6	Многоплановость (обилие ландшафтов)	2		
7	Красочность (обилие цветов и оттенков)	2		
8	Следы человеческой деятельности	–1 (частично изменённый)		
	Сумма	9		

Вывод: представляет эстетическую ценность.

Таблица 1.3

Выразительность рельефа пейзажа в баллах

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Неровная поверхность		1 (волнистая или слабо холмистая)	
2	Обилие склонов		2 (2 склона)	
3	Линия горизонта	2 (вся неровная)		

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
4	Речная долина с рекой (видна вода)		1 (виден 1 берег)	
5	Балка (б)		1	
6	Наличие невыявленных форм рельефа	1 (х) (может быть, есть овраг)		
7	Прозрачность воды		1 (есть, но на фотографии не видно)	

Таблица 1.4

Выразительность растительного покрова в баллах

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Деревья (лесистость)	2		
2	Холмы и склоны с отдельно стоящим деревом	2		
3	Травянистая растительность / смешанность леса	2 (разнотравье)		
4	Линия горизонта из-за деревьев (леса)	1		
5	Водная растительность		1	

Таблица 1.5

Выразительность следов деятельности человека (антропогенное влияние) в баллах

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Дороги	-2		
2	Линии электропередач (ЛЭП)	-2		
3	Следы костра	-1		
4	Единичное строение, представляющее культурную ценность		1 (фрагмент)	

Вывод: сумма баллов табл. 1.3–1.5 = 13, эстетически непривлекательный и не обладает рекреационными ресурсами.

Рекомендации: необходимо ликвидировать следы деятельности человека.

Таким образом, показано негативное влияние человека на рекреационные ресурсы местности при наличии природной (геоморфологической) выразительности.

Паспорт пейзажа № 2



1. Дата съёмки: 2.08.2018 г.
2. Географическое положение: окрестности с. Поповка, берег озера Большое Поповское, Новосибирская область, 53° с.ш. и 77° в.д.
3. Условные обозначения: см. в табл. 2.1–2.5.

Таблица 2.1

Количественная оценка обилия форм рельефа пейзажей в баллах

Объекты	Число объектов	Баллы
Мелкие формы рельефа (выбросы грунта жуков — *)	Более 20	0
Крупные формы рельефа (котловина озера)	1	2
Крупные сооружения, улучшающие пейзаж	0	0
Крупные сооружения, ухудшающие пейзаж (линии электропередач с опорами на противоположном берегу озера — ¥)	1	–1
Мелкие сооружения, улучшающие пейзаж	0	0
Мелкие сооружения, ухудшающие ландшафт	0	1
Сумма	2	

Вывод: пейзаж непривлекательный, однообразный, с линией электропередач вдали.

Таблица 2.2

Общая оценка эстетичности пейзажа в баллах

№	Характеристика (признак) пейзажа	Присутствует	Отсутствует	Примечание
1	Доминантный объект	1		Озеро
2	Фон	1		
3	Объекты, загороженные фоном		0	
4	Добавленные фотографии к кулисам		–	
5	Перспектива	2 (средняя и дальняя)		
6	Многоплановость (обилие ландшафтов)	1		
7	Красочность (обилие цветов и оттенков)	1		
8	Следы человеческой деятельности	0		Линия электро-передач
	Сумма	6		

Вывод: может не представлять эстетическую ценность.

Таблица 2.3

Выразительность рельефа пейзажа в баллах

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Неровная поверхность			0
2	Обилие склонов			0
3	Линия горизонта			0 (колки слабо меняют)
4	Озеро		1 (1 озеро)	
5	Обнажение горной породы	2 (песчано-солевая корка солончака)		
6	Отражение воды	1		
7	Прозрачность воды		1 (есть, но на фотографии не видно)	
8	Формы, созданные животными		1 (много выбросов насекомых)	

Таблица 2.4

Выразительность растительного покрова в баллах

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Деревья (лесистость)		1 (колки на заднем плане)	
2	Травянистая растительность / смешанность леса		1 (на переднем плане преобладает Сарсазан шишковатый)	
3	Эндемики / охраняемые	3 (Сарсазан шишковатый занесён в Красную книгу Новосибирской области)		
4	Линия горизонта из-за деревьев (леса)	1		

Таблица 2.5

**Выразительность следов деятельности человека
(антропогенное влияние) в баллах**

Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
Линии электропередач (ЛЭП)		–1	

Вывод: сумма баллов табл. 2.3–2.5 = 11, эстетически непривлекательный и не обладает рекреационными ресурсами, но присутствует растение, занесённое в Красную книгу Новосибирской области.

Рекомендации: из-за охраняемого растения нельзя вмешиваться в ландшафт.

Таким образом, показано, что данная местность однообразна, отсутствуют рекреационные ресурсы, слабая природная выразительность с незначительным антропогенным влиянием.

Паспорт пейзажа № 3



Данный паспорт пейзажа подготовлен учеником 9-го класса МБОУ г. Новосибирска «Лицей № 12» Субботиным Ильёй.

1. Дата съёмки: 22.06.2018 г.
2. Географическое положение: Новосибирск, правый берег реки Обь, городская набережная, 55° с.ш. и 82° в.д.

Таблица 3.1

Количественная оценка обилия форм рельефа пейзажей в баллах

Объекты	Число объектов	Баллы
Мелкие формы рельефа	0	0
Крупные формы рельефа (террасы речной долины)	1	2
Крупные сооружения, улучшающие пейзаж (мосты)	3	1
Крупные сооружения, ухудшающие пейзаж (техническое сооружение с граффити)	1	-1
Мелкие сооружения, улучшающие пейзаж	0	0
Мелкие сооружения, ухудшающие ландшафт	0	1
Сумма	3	

Вывод: пейзаж привлекательный, с ярко выраженным влиянием человека на рельеф.

Таблица 3.2

Общая оценка эстетичности пейзажа в баллах

№	Характеристика (признак) пейзажа	Присутствует	Отсутствует	Примечание
1	Доминантный объект		0	
2	Фон	1		
3	Объекты, загороженные фоном	2		На переднем фоне мост загро- раживает 2 моста
4	Добавленные фотографии к кулисам		–	
5	Перспектива	2 (средняя и дальняя)		
6	Многоплановость (обилие ландшафтов)	2		
7	Красочность (обилие цветов и оттенков)	1		
8	Следы человеческой деятельности	0 (изменённый)		
	Сумма	8		

Вывод: представляет эстетическую ценность.

Таблица 3.3

Выразительность рельефа пейзажа в баллах

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Неровная поверхность		1 (речная долина: пойма+ террасы)	
2	Обилие склонов			1 (1 склон)
3	Линия горизонта	2 (вся неровная)		
4	Речная долина с рекой (видна вода)		1 (виден 1 берег)	

Таблица 3.4

Выразительность растительного покрова в баллах

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Деревья (лесистость)	2		
2	Травянистая растительность / смешанность леса	2 (разнотравье / более 2 видов деревьев)		
3	Линия горизонта из-за деревьев (леса)	1		

Таблица 3.5

Выразительность следов деятельности человека (антропогенное влияние) в баллах

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Населённый пункт	–2		
2	Набережная	–2		
3	Инженерные строения		–1	
4	Единичное строение, представляющее культурную ценность		1 (фрагмент)	

Вывод: сумма баллов табл. 3.3–3.5 = 6, эстетически непривлекательный и не обладает рекреационными ресурсами.

Рекомендации: из-за больших антропогенных изменений, которые ухудшили пейзаж, можно добавить скульптуры, фонтан, спрятать за деревьями техническое сооружение. Лавочки стоят правильно, так как взор сидящих людей направлен на реку и левый берег Оби.

Таким образом, показано негативное влияние человека на рекреационные ресурсы местности при наличии природной (геоморфологической) выразительности.

Паспорт пейзажа № 4



Картина голландского живописца Якоба Исакса ван Рейсдала «Болото». 1665–1669. Холст, масло. 72,5х99 см

Таблица 4.1

Количественная оценка обилия форм рельефа пейзажей в баллах

Объекты	Число объектов	Баллы
Мелкие формы рельефа (возвышения, на которых растут дубы)	3	2
Крупные формы рельефа	0	0
Крупные сооружения, улучшающие пейзаж	0	0
Крупные сооружения, ухудшающие пейзаж	0	1
Мелкие сооружения, улучшающие пейзаж	0	0
Мелкие сооружения, ухудшающие ландшафт	0	1
Сумма	4	

Вывод: пейзаж привлекательный и представляет эстетическую ценность.
Отсутствуют следы деятельности человека.

Таблица 4.2

Общая оценка эстетичности пейзажа в баллах

№	Характеристика (признак) пейзажа	Присутствует	Отсутствует	Примечание
1	Доминантный объект	1		(упавшее дерево)
2	Фон	1		
3	Объекты, загороженные фоном		0	
4	Перспектива	1		
5	Многоплановость (обилие ландшафтов)	1		
6	Красочность (обилие цветов и оттенков)	2		
7	Следы человеческой деятельности		2	
	Сумма		8	

Вывод: представляет эстетическую ценность.

Таблица 4.3

Выразительность рельефа пейзажа в баллах

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Неровная поверхность		1	
2	Обилие склонов		2 (2 склона)	
3	Линия горизонта			0 (загорожена деревьями)
4	Видна вода	2		
5	Отражение воды	1		

Таблица 4.4

Выразительность растительного покрова в баллах

№	Признак пейзажа	Присутствует (ярко, выразительно)	Фоновое присутствие (непримечательно)	Отсутствует
1	Деревья (лесистость)	2		
2	Ярусность	2		
3	Травянистая растительность / смешанность леса	2		
4	Линия горизонта из-за деревьев (леса)	1		
5	Водная растительность	2		

Вывод: сумма баллов табл. 4.3–4.4 = 15, эстетически привлекательный и обладает рекреационными ресурсами. На картине присутствует утка с утятами, что можно расценивать как дополнительный положительный элемент пейзажа. □