

СТАНОВЛЕНИЕ ЦЕЛОСТНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ УЧАЩИХСЯ В ШКОЛЕ

Клепиков Валерий Николаевич,

кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник Института изучения детства, семьи и воспитания РАО, учитель математики, физики и этики МБОУ СШ № 6 г. Обнинска, Калужская область, e-mail: Klepikovvn@mail.ru

СТАНОВЛЕНИЕ ЦЕЛОСТНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ ДОЛЖНО ОТВЕЧАТЬ СОВРЕМЕННЫМ ВЫЗОВАМ И РИСКАМ И СТАТЬ УЧАЩИМСЯ НАДЕЖНОЙ ВНУТРИЛИЧНОСТНОЙ ОСНОВОЙ И СОЦИАЛЬНО-НРАВСТВЕННОЙ ОПОРОЙ. В СТАТЬЕ РАССМАТРИВАЮТСЯ БАЗОВЫЕ КОМПОНЕНТЫ, С ПОМОЩЬЮ КОТОРЫХ МОЖНО СТРУКТУРИРОВАТЬ МИРОВОЗЗРЕНИЕ, ОПИСЫВАЮТСЯ ТЕХНОЛОГИИ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ОПТИМАЛЬНОЙ «УПАКОВКЕ» ЗНАНИЙ».

• мировоззрение • культура • научная картина мира • миропонимание • мирозерцание • мирозидание • философский подход • структурно-системный подход • цифровые технологии • метапредметность • интеграционные процессы • противоречия • проблема • критическое мышление • образ жизни • личностное событие • текст

«Каждый ученик должен иметь своё округлённое мирозерцание, доступное его возрасту».

К.Д. Ушинский

В последние годы в стенах школы всё реже и реже можно услышать о таких важнейших составляющих бытия человека как «общая культура», «картина мира», «мировоззрение», «сфера ценностей», «философия». Хотя почти все данные концепты в образовательных документах упоминаются, например понятие «мировоззрение» во ФГОС второго поколения употребляется восемь раз. В ежедневной текучке и запредельной загруженности нам просто некогда остановиться, включить самосознание, саморефлексию и задуматься о смысле того, «что с нами происходит», «так ли мы живём», «куда мы идём», «так ли учим», «в соответствии с какими ценностями живём» и т.д.

На педагогических советах мы даже стали как-то стесняться столь значимых понятий и вопросов, прячась за частоклолом важных, но всё же не столь существенных проблем, уходящих, как говорят философы, в дурную бесконечность. Но самое неприятное то, что в последнее время почти все образовательные цели и установки нам спускаются свер-

ху, в приказном порядке, а это постепенно приучает к профессиональной, духовной и творческой пассивности. Поэтому не случайно, что на первое место в педагогическом мироотношении сегодня выдвигаются выгода и прагматичный интерес, а образование приравнивается к услуге. И сколько бы на этот факт педагоги ни обижались, но жёсткие реалии постепенно берут своё.

Однако большинство мировоззренческих, жизненных и насущных вопросов мы должны решать сами (индивидуально, коллективно), за нас этого никто не сделает. При этом многие вопросы являются преимущественно философскими. Как устроен мир? Как соотносены в нём материальное и духовное? Хаотичен он или упорядочен? Какое место в мире занимают закономерность и случай, устойчивость и изменение? Что такое покой и движение, развитие и прогресс? Можно ли установить критерии развития и прогресса? Что есть истина и как отличить её от заблуждений или преднамеренных искажений, лжи? Что значит быть свободным? Что понимают под совестью, честью, долгом, ответственностью, справедливостью, добром и злом, красотой и безобразием? Что такое личность и каковы её место и роль в обществе? В чём

смысл человеческой жизни? Существует ли цель истории? Что означают слова: Бог, вера, надежда, любовь? Согласитесь, что это далеко не праздные вопросы!

Философия, в отличие от строгой науки, рассматривает не сам мир, а знания о мире. Отсюда такой термин как «метафизика», т.е. то, что «за» или «над» физикой, то, что строится над ней. Метафизика занимается поисками таких оснований, которые делают возможными процессы познания и понимания мира (формы, априорные структуры, принципы, подходы и т.д.). Кстати, в сегодняшней школе стал существенным метапредметный подход, т.е. серьёзно усиливается методологическая составляющая образования. Поэтому философия видит в мире не объекты, а смыслы и их отношения, будь то знание научное, религиозное, культурное, историческое. Философия принципиально рефлексивна, она работает в рамках аналитики, критики и сомнения. По словам Г. Мейера, «мировоззрение скрывает в себе философию, идёт, как и она, к целому, универсальному, последнему, конечному...» [8, с. 271]. Данный метафизический инструментарий как раз и важен для формирования целостного мировоззрения человека и выработки критического мышления.

Как пишут авторы учебника по философии, «философ — специалист по мировоззрениям. Они для него — предмет специального анализа, прояснения, оценки. С помощью такого анализа тщательно выверяется смысловая и логическая добротность принципов, выводов, обобщений. Продумываются также нормы, идеалы, определяющие образ жизни, устремления людей. Но этим дело не ограничивается. Философ в высоком смысле этого слова — не только строгий судья, но и творец определённого мировоззрения. Главную задачу он видит в том, чтобы выстроить систему миропонимания, которая бы соответствовала мироощущению его современников (и его самого) и вместе с тем, по возможности, взыскательным требованиям интеллекта» [2, с. 12–13].

Прежде чем управлять, учить, воспитывать, человек должен сформироваться мировоззренчески. Это является именно тем условием, при наличии которого личность способна к созидательной деятельности. Как

нам представляется, каждый учитель в современной многонациональной школе должен быть в какой-то степени философом, т.е. специалистом по жизнеутверждающим мировоззрениям, иначе будет просто непонятна сверхсложная стратегия движения образовательного процесса, включающего обучение, воспитание, развитие и социализацию детей [6].

Но если философ является специалистом по мировоззрениям, то это не значит, что он обязательно должен проталкивать «правильное» или присущее ему самому мировоззрение. Как пишет А.Ф. Лосев, «...люди вообще очень часто спешат в философии с признанием или отвержением тех или иных мировоззрений. Ещё неизвестно, что такое философия и каковы её методы, а уже приступающий к ней заранее влюблён в одно мировоззрение и очень озлоблен против другого. Никто не хочет знать, что в философии любая половина всех учений не имеет ровно никакого отношения ни к какому мировоззрению или, вернее, имеет одинаковое отношение ко всем мировоззрениям. Сводить всю философию на мировоззрение целиком, несомненно, есть вульгаризация философии, игнорирование значительной — и притом наиболее научной — части её содержания. Так же можно было бы и в механике или в физике находить только одно мировоззрение, в то время как наряду с несомненно мирозеркательными моментами в этих науках содержится, конечно, огромное количество материала, абсолютно нейтрального к любому мировоззрению» [10, с. 387].

В сегодняшней школе, как ни печально констатировать, мы перестали философствовать, вести откровенные диалоги, доверять друг другу, сорадоваться успехам других, быть искренними, т.е. быть свободными духом. Более того, свою концептуальную философию современные школы, как правило, не имеют и не вырабатывают. Этот онтологический пласт заменили административные документы. Школа так же погружается в бесчеловечный мир тотальной конкуренции, наживы и бюрократической волокиты, как и другие социально-производственные институты и отрасли нашего государства. Поэтому философия всё чаще и чаще воспринимается как нечто изысканное, избыточное и бесполезное.

Понятия «философия» и «философствовать» всё чаще используют в отрицательном смысле, иронично, с сарказмом. Философия стала уделом «праздных элементов общества».

И всё более и более чувствуется «незримое» присутствие жёсткой идеологии, которой, по конституции, вроде бы нет, но направляющее движение («направляющая рука») постоянно ощущается... При этом всё чаще и чаще мы сталкиваемся с различными, нередко непримиримыми мировоззренческими позициями и убеждениями отдельных людей, не идущих ни на какие компромиссы. Культура диалога стала уходить в прошлое. Многие стали вдруг не только отстаивать, но и навязывать именно своё видение, «свою суверенность», своё миропонимание. Может, это произошло отчасти и от того, что из школы ушли (или оттеснены на второстепенные позиции) мужчины, нередко склонные «подниматься над суетой», «дистанцироваться от каждодневной текучки дел», «смотреть на мир чуть-чуть отстранёнными глазами» и находить хоть какой-то консенсус? Хотя, впрочем, всё, конечно же, сложнее...

Осознание того, что что-то не так, приходит тогда, когда после многолетней работы в школе начинаешь понимать, что мы находимся в закольцованном производственном водовороте, из которого нет выхода, где совершенно нет, как говорит наш президент, «творческих прорывов». Но, как известно, мы начинаем всё чаще «вспоминать» о добре, свободе и творчестве только тогда, когда они из нашего быта и бытия исчезают... И прорывы делает всё-таки свободная личность. Возникает стойкое ощущение, что подлинная жизнь протекает где-то там, за стеклом телевизора, за монитором компьютера, «в столицах», «в кванториумах», «в национальных проектах», что настоящая жизнь стала уже какой-то не реальной, а ... виртуальной, и «подлинное общение» возможно только посредством айфонов и смартфонов, благодаря роботам и компьютерам.

Вот в таких социально-педагогических условиях и хочется вернуться к фундаментальной категории «мировоззрение», которая непосредственно касается внутреннего мира человека, его самочувствия и самостояния. Книг и монографий на темы, связанные с мировоззрением, было опубликовано до-

статочно много, однако подавляющее множество исследований были изданы в советское время [14], поэтому хочется обновить смыслы в контексте сегодняшнего дня и современного образования. При этом продуктивное обновление возможно только тогда, когда эти смыслы будут продуцироваться из практики, от сегодняшних реалий, от современных детей, а не из того, что формально провозглашается и требуется в административных документах.

Мировоззрение — центральная составляющая духовного мира человека, это, образно говоря, духовный хребет человека. Человек со сформированным мировоззрением не может жить механически, рефлексивно, не приходя в сознание, не ощущая себя полноправным живущим, не выстраивая траекторию осмысленного целеполагания. Благодаря своему мировоззрению человек воспринимает мир не фрагментарно и «плоско», но целостно и «рельефно». Для него каждый значимый жизненный факт, любое личностное событие встраивается в индивидуальную картину мира и находит там своё место. Это субъект, который делает, создаёт, лепит себя сам, это, как говорили древние восточные мудрецы, «человек пути».

К.Д. Ушинский писал, что каждый ученик должен иметь свое «округлённое мирозерцание», доступное его возрасту [12, с. 137]. В.И. Вернадский говорил: «Научное мировоззрение, проникнутое естествознанием и математикой, есть величайшая сила не только настоящего, но и будущего» [3, с. 72]. А Альберт Эйнштейн утверждал: «Основой всей научной работы служит убеждение, что мир представляет собой упорядоченную и познаваемую сущность» [15, с. 142]. При этом ядром любого мировоззрения является философия, с помощью которой происходит собирание духовного мира человека в единое целое.

Анализ литературы показал, что мировоззрение можно структурировать с помощью трёх базовых компонентов: миропонимание («ноосфера», знания, факты, свойства, признаки, закономерности, принципы, подходы, методы), мирозерцание («картина мира», кругозор, взгляды, убеждения, образы, ценности, нормы, идеалы, смыслы) и мирозидание (опыт, эксперимент, поисковая деятельность, проектирование,

исследование, социокультурные практики, «образ жизни», компетенции). Нетрудно заметить, что в основе этих взаимосвязанных компонентов лежит педагогическая триада «знания — чувство — поведение». Философы же нередко рассматривают триаду «знания — ценности — программы действия» [2, с. 9].

Мировоззрение интегрально: в нём принципиальна связь компонентов, их соответствие, «сплав»; и, как в сплаве, различные сочетания элементов, их пропорции дают особенные, уникальные результаты и конфигурации. При этом мировоззрение не есть только нечто статичное, раз и навсегда выработанное, — его необходимо непрерывно формировать и совершенствовать, оно есть активное стремление, требующее постоянного напряжения всех духовных сил человека. Важно и то, что мировоззрение — это не только нечто о себе, но и о мире, не только о частном, но и об универсальном, не только о национальных ценностях и интересах, но и об общечеловеческих. Общечеловеческие моменты очень важны, так как мы живём на единой планете Земля и несём за её будущее ответственность.

Самое существенное, что даёт философия для становления мировоззрения, — это категориальный аппарат, с помощью которого эффективно познавать, осмысливать, понимать окружающий мир и самих себя. В частности, это возможно осуществлять с помощью системы категориальных соответствий: диады, триады, тетрады и т.д. Особенно большой вклад в разработку таких соответствий внесли Пифагор, Аристотель, Кузанский, Спиноза, Лейбниц, Кант, Гегель и др. Например, Пифагор составил следующие философские диады: равное — неравное, предел — беспредельное, единое — множественное, нечётное — чётное, покоящееся — движущееся, прямое — кривое, хорошее — дурное и т.д. Ядром аристотелевской системы соответствий стали категории: единое — многое, тождественное — противоположное, подобное, несходное, равное — неравное. Таким образом, с древнейших времён философские категории способствуют созданию каркаса любого мировоззрения.

Чтобы показать диалектику статики и динамики в мировоззрении, наш замечательный

философ А.Ф. Лосев приводит следующий интересный образ: «Согласитесь, что тело, которое движется с бесконечно большой скоростью и сразу охватывает все места, уже совсем никак не движется. Но тогда вещь, которая сразу охватила все точки своего движения и потому как бы покоится, будучи отражённой в нашей мысли, есть не что иное, как идея вещи. Такая идея вещи тоже сразу охватывает всю вещь... Получается так, что в идее вещи отражается сама вещь, только как бы в условиях своего бесконечно скорого движения» [9, с. 50]. Конечно, движение с бесконечной скоростью только абстракция, нечто вроде игры ума, но данный мысленный эксперимент помогает представить, как происходят охват множества разноплановых элементов мировоззрения и интегрирование их в единое целое.

На наш взгляд, мировоззрение трудно отнести к какой-либо одной форме сознания: обыденной, научной, религиозной, культурной, социальной, мифологической. В любом мировоззрении эти формы сознания сосуществуют и образуют интегральную целостность. При этом какая-то форма сознания на том или ином этапе жизни человека, в тех или иных условиях может доминировать. В этой связи мировоззрение всегда стремится создать непротиворечивое понимание идей, развитых в отдельных науках, фактов практической жизни. Существенным является то, что мировоззрение позволяет уравновесить или на некоторое время примирить такие противоположности как абсолютное — относительное, идеальное — реальное, свободное — необходимое, абстрактное — конкретное и т.д. Как пишет Л.Е. Балашов, «равновесие противоположностей — это не застывшее, неподвижное состояние, а равновесие в движении, или движущееся равновесие» [1, с. 166]. А.Ф. Лосев называл такое состояние «подвижным покоем».

Для образования находить равновесие противоположностей очень важно, так как оно всё пронизано противоречиями: индивидуальное — фронтальное, знание — понимание, традиции — инновации, игра — труд, обычное — талантливое, дисциплина — свобода, порядок — хаос, равенство — субординация, любовь — строгость, логика — интуиция, объективное — субъективное,

безопасное — стрессовое, школа — дом, учителя — родители, учёба — отдых и т.д. И каждое поколение педагогов обречено решать эти «вечные» проблемы в контексте своего времени, профессионализма и мировоззренческих установок. И было бы хорошо, чтобы эти проблемы решались компетентной личностью в рамках того или иного свободно принятого жизнеутверждающего мировоззрения.

Интересно, что Библия (а значит, и религиозная жизнь) также полна противоречий: Христос — Бог и человек; тот, кто отдаёт свою душу — её обретает, а кто боится потерять — тот теряет; почитай родителей своих и враги человеку домашние его; Христос пришёл с миром и с мечом; дети чисты и греховны («первородный грех»); Иисус знает всё наперёд, но ведёт себя так, как будто не ведает; зачатие и в то же время непорочность; Бог-Отец и Бог-Сын равноправны и равносущны (не имеет смысла говорить, кто из них был ранее), Бог может положить конец злу в мире, но всё же его допускает; Адам до Христа, но Христос раньше Адама; разбойник может попасть в рай раньше праведника; духовность необязательно подразумевает нравственность, и т.д. Поэтому религиозное мировоззрение не есть нечто «ясное» и «очевидное», оно также с каждым поколением, вновь и вновь стремится преодолеть противоречия и создать целостную, относительно непротиворечивую модель бытия в сознании каждого верующего человека. Для каждого христианина живая Истина воскресает в его душе заново, вновь и вновь.

Итак, современный мир просто соткан из противоречий и проблем. Современное образование произрастает из реальных проблем и противоречий, с которыми сталкиваются ребята в ходе своей жизни. Философско-педагогические проблемы относятся к разряду «вечных»: каждое поколение людей, каждый человек в своей жизни вынуждены снова и снова сталкиваться с ними и искать свои решения. Всякий раз они предстают перед педагогами и учащимися в своеобразных, неповторимых формах, определяемых как прихотливыми течениями жизни, так и особенностями индивидуального опыта.

Противоречие и проблема — движущие силы формирования мировоззрения, его

энергетический и направляющий ресурс. Если нет проблемы, то, что обсуждать, что решать, что преодолевать, что исследовать, куда стремиться? Возникающие проблемы — это «барометр», чутко, «здесь и сейчас» реагирующий на реальные, конкретные вызовы времени. Развитие человека происходит от проблемы к проблеме. Благодаря решению насущных проблем человек хотя бы на время устраняет беспокойную неопределённость и достигает очередных ступеней в своём личностном развитии.

Компоненты мировоззрения состоят из концептов, т.е. из фундаментальных идей, в которых уравновешено объективное и субъективное, материальное и идеальное, единое и множественное, теория и практика. Например, в математике это могут быть такие концепты как «всё есть число», «великая тайна пифагорейцев», «пропорция и гармония мира», «парадоксы конечного и бесконечного», «евклидова и неевклидова геометрии», «воплощения совершеннейшей формы», «функция в функционировании нашего мира», «царство правильных многогранников», «угловатая форма, устремлённая ввысь», «воспаряющие кривые», «интегрально-дифференциальное понимание мира» и т.д. Ещё раз заострим внимание на том, что концепты — это не сухие программные темы, а личностные и эвристические названия-высказывания-коды, содержащие для учащегося некоторые индивидуальные открытия. Субъектно-значимые концепты ребята создают в ходе творческих работ, таких как сочинение, проект, исследование, эссе и т.д.

В основе концептов лежат скрепляющие принципы «отношения», «соответствия», «последовательности», «логичности», «единства и борьбы противоположностей», «симметрии», «развития», «цикличности», «ритма», «системности», «концентрации», «дополнительности», «вероятности», «диалога», «равноправия», «свободы», «конвергенции», «ассимиляции», «интеграции», «гармонии», «полифонии» и т.п. Например, многие учёные считают, что открываемые законы мироздания должны быть простыми (но не обязательно лёгкими для понимания!), убедительными и красивыми. Тем самым перечисленные принципы выступают в роли интегративных механизмов, удерживающих мировоззрение от деформации и распада.

Рассматривая категорию «мировоззрение», важно соотнести его с таким понятием как «картина мира». Как было отмечено, мировоззрение — это не только система методов взаимодействия с миром и компетенций, которые вырабатываются в ходе этого взаимодействия, но и система представлений, взглядов (кругозор), ценностей и идеалов. Отсюда становится понятным, что «мировоззрение» и «картина мира» — это взаимодополняющие понятия. Их взаимосвязь можно представить на основе образа Земли-глобуса: если мировоззрение — это Земля-глобус со всеми её внутренними и внешними процессами, направляющей осью, то картина мира — это формируемая поверхность Земли-глобуса, которую можно так или иначе созерцать. Интересно, что Платон писал об особой роли философии в образовании «юных людей», дабы они могли «окидывать своим взором всю землю» [14, с. 7].

Картина мира — это целостный образ окружающей реальности в её главнейших системно-структурных компонентах и характеристиках, формируемых посредством фундаментальных представлений, ценностей и идей. Научная картина мира делает акцент на формировании системы научных образов и представлений, материальным воплощением которых являются опорные сигналы, фреймы, графы, таблицы, матрицы, схемы, модели, образы и т.п. Эта задача в значительной степени облегчилась благодаря развитию цифровых технологий. В ходе построения картины мира требуется творческое отношение к материалу, когда учащийся моделирует и проектирует аутентичную своему внутреннему миру универсальную модель. Картина мира, как было сказано выше, относится к такой важной компоненте мировоззрения как «миросозерцание» [5].

А что же является осью Земли-глобуса? Это, конечно же, убеждения. Убеждения — это высококонцентрированная теоретико-практическая суть мировоззрения; направляющие установки, активно принимаемые людьми, соответствующие всему складу их сознания, жизненным порывам и устремлениям. Можно сказать, что мировоззрение — это «машина» по выработке убеждений. Убеждённых людей характеризуют бесстрашие, самопожертвование и беспредельная

преданность своим идеалам. Во имя убеждений люди рискуют жизнью и даже идут на смерть. Как говорил И.А. Ильин, «жить надо ради того, за что можно умереть». Крылатым лозунгом убеждённого человека может служить афоризм «Я здесь стою и не могу иначе».

Существует связь мировоззрения и с общей культурой человека. Культура предполагает не только погруженность человека в собственную систему ценностей, но и компетентное и толерантное отношение к другим аксиологическим системам. Культурный человек обычно никогда не навязывает собственное мировоззрение другим людям, но пытается ужиться (в частности — посредством компромиссов и консенсусов) с иными взглядами, точками зрения и традициями. И если некоторые люди с определённым мировоззрением вполне могут существовать в однородной и замкнутой социальной среде (например, религиозные общины, которые убеждены, что именно они приобщены к подлинной Истине), то культурный человек принципиально открыт: его культура (ценности, смыслы, идеалы) существует в контексте диалога с культурами других людей («диалог культур»).

То или иное мировоззрение не может претендовать на абсолютное значение. В каждом из мировоззрений наблюдается диалектика сопряжения абсолютного и относительного, научного и ненаучного, субъективного и объективного. По мнению В.И. Вернадского, «научное мировоззрение не является синонимом истины точно так же, как не являются ею и интуитивное мировоззрение, религиозные и философские системы. Все они представляют лишь подходы к ней, различные проявления человеческого духа» [3, с. 271]. Научная составляющая мировоззрения в той его части, где знания не зависят от времени и субъективных точек зрения, содержит истины общезначимые для всех.

Школьники в ходе формирования целостного мировоззрения ориентируются на образовательные области (гуманитарные, естественно-математические, технические, спортивные и т.д.) и конкретные науки (предметы). Однако вклад в формирующееся мировоззрение осуществляют не только образовательные области и предметы, но

и вся окружающая среда (социальные институты, город, страна и т.д.). Будучи отражением мира и ценностного отношения к нему, мировоззрение играет определённую регулировочную роль: благодаря ему происходит успешная или неуспешная социализация индивида в окружающий социум.

Как нам представляется, естественно-математическую составляющую мировоззрения в школе продуктивнее всего моделировать с помощью диад и триад. Если брать её математическую компоненту, то это такие понятия как «истина — ложь», «число — величина», «равенство — неравенство», «единое — многое», «идеальное — реальное», «соответствие — подобие», «конечное — бесконечное», «рациональное — иррациональное», «пропорциональное — непропорциональное», «целое — доля — часть», «дифференциальное — интегральное», «симметрия — асимметрия — диссимметрия», «точка — прямая», «плоскость — пространство» и т.п. Тем самым, математическая компонента продуцирует пространственно-числовой каркас картины мира [4].

Если брать физическую компоненту мировоззрения, то значимы такие диады и триады как «материальное — идеальное», «вещество — поле — вакуум», «притяжение — отталкивание», «причина — следствие», «теория — практика — эксперимент», «движение — покой», «абсолютное — относительное», «детерминизм — вероятность», «время — пространство», «волна — частица», «непрерывность — дискретность», «статика — динамика», «качество — количество», «свобода — необходимость», «инерция — тяготение», «энергия — сила», «дальнодействие — близкодействие», «изменение — постоянство» и т.д. Таким образом, данная компонента воспроизводит физические формы движения материи.

Как же можно моделировать целостное мировоззрение? Здесь важен структурно-системный подход, который определяется полнотой использования категориальных конструкций, а также системой интегративных механизмов и принципов. Для нас принципиально важно, что все школьные предметы так или иначе пользуются такими категориальными конструкциями как «теория — практика», «истина — ложь», «субъективное — объективное», «статика — ди-

намика», «причина — следствие», «время — пространство», «противоречие — парадокс», «свобода — необходимость», «абсолютное — относительное», «закономерность — неопределённость», «вероятность — случайность», «идеальное — реальное», «абстрактное — конкретное», «интуиция — доказательство», «добро — зло», «красота — безобразие» и т.д. Этот факт и объясняет, почему так важны философский (методологический, метапредметный) инструментарий и сама философия в школе. Без этого инструментария формировать целостное мировоззрение было бы крайне затруднительно.

Особо значимыми в ходе формирования мировоззрения учащихся имеют универсальные учебные действия (УУД) и компетенции. Например, ключевая компетенция «пропорция» и связанные с ней УУД могут применяться практически во всех школьных предметах:

- математика — знание обычной, геометрической, «золотой» пропорции;
- литература — навыки поэтических сравнений и сопоставлений;
- химия — расчёт меры смешиваемых веществ;
- физкультура — чувство равновесия и эстетическое восприятие физической красоты человека;
- технология — способность создать гармоничную устойчивую модель или конструкцию;
- рисование — использование «формулы красоты» = «золотого сечения»;
- этические занятия — использование «золотого правила нравственности» в отношениях;
- география — широкое использование такого понятия как «масштаб»;
- биология-экология — понимание чуткого баланса природного мира;
- иностранный язык — аутентичный перевод, соответствие значений, смысловой баланс, слово — предложение — абзац — текст;
- физика — множество законов имеют структуру пропорции;
- история — «мера» в трактовке событий, чтобы более-менее объективная трактовка не стала одиозной;
- психология — осознание себя в развивающихся контекстах;

- музыка — музыкальная гармония, полифонизм, аккорд, ритм, доли.

Но самое главное: с помощью пропорции до внутреннего мира ученика можно донести то, что она, как уже понимали древние мудрецы, лежит в основе гармонии мира, является фундаментальным упорядочивающим и уравнивающим принципом.

Сейчас, как мы уже отметили, усиливается методологическая составляющая образования посредством введения таких понятий как «системно-деятельностный подход», «исследование», «проект», «универсальные учебные действия», «моделирование», «проектирование», «компетенции», «компетентность», «общеучебные умения» и др. Например, системно-деятельностный подход включает такие понятия как «система», «структура», «процесс», «функция», «состояние», «системный эффект», «обратная связь», «структурная оптимизация», «кумулятивный эффект» и т.д. За данным подходом стоит плеяда замечательных российских философов-методологов: А.А. Богданов, И.В. Блауберг, Г.П. Щедровицкий, Э.Г. Юдин, В.В. Давыдов и др. Но без философских знаний осмыслить эти понятия просто невозможно. Поэтому педагогическая практика, не ведающая пропедевтики системного подхода и его основных понятий, их и отторгает!

Совсем недавно в образовательный процесс школы был включён «Индивидуальный итоговый проект» для старшеклассников. Он рассчитан на два года, один час в неделю. На наш взгляд, именно его и можно использовать для повышения философской, методологической и исследовательской культуры учащихся, а также для целенаправленного формирования их индивидуального целостного мировоззрения. В программу курса важно включить такие составляющие как «философские категории в структуре современного мира», «системно-деятельностный подход в современном образовании», «методологический аппарат современного исследования/проекта», «логика создания современного проекта/исследования». В данном случае старшеклассник получит возможность не просто создать эпизодическое исследование или проект, но и возможность его осознанного выбора и осуществления в контексте формиру-

щегося личностного мировоззрения и картины мира.

Мы исходим из того, что мировоззрение есть единый Текст (система взаимосвязанных текстов), создаваемый учащимися на протяжении всей школьной жизни. Текст является одним из главных формирующих начал по сотворению человека и его мировоззрения. По мнению Ю.М. Лотмана, «вся масса циркулирующих в коллективе языковых сообщений воспринимается как не-тексты, на фоне которых выделяется группа текстов, обнаруживающих признаки некоторой дополнительной, значимой в данной системе выраженности» [11, с. 244]. Под текстом, в широком смысле этого слова, можно понимать любую конструктивно оформленную идею с помощью соответствующего языка как в письменной, так и в устной форме.

Текст — это неделимая, целостная единица («атом», «монада», «клетка»), отражающая духовные искания человека. Текст неразрывно связан с творчеством, полётом мысли и фантазией ученика, и поэтому он есть та онтологическая реальность, которая созидает мир и самого человека. Более того, это «мерцающая звездочка», готовая высветить тайны мироздания, тайну человека, смысл его жизни. Таким образом, введение понятия «текст» даёт возможность рассматривать творческие работы, созданные учащимися, невзирая на их недостаточную зрелость, так же в контексте формирования целостного мировоззрения школьников.

Как показывает практика, для учащихся значительную трудность представляет работа в режиме «я — текст», так как данный режим предполагает высокий уровень понимания текстов, когда диалоговое поле создаёт, в основном, сам ученик, подключая не только «текстовую память», но и значительные эмоционально-интеллектуальные ресурсы. Более педагогически оправданным является режим «я — диалоговое поле текстов». Диалоговое поле, создаваемое с помощью 4–8 текстов (научные статьи, репродукции, притчи, афоризмы и т.д.), инициирует работу диалогического сознания и мышления учеников, создаёт многочисленные смысловые взаимосвязи, метафорические отношения.

Суть работы данного режима хорошо выразил А.В. Хуторской: «Эффективна образовательная ситуация, когда ученику в качестве культурного аналога его творческого продукта предоставляется возможность знакомства не с одним, а с несколькими аналогичными образцами. Возникает образовательная напряжённость, в результате которой ученик входит в многообразное культурное пространство, обеспечивающее динамику его дальнейших образовательных процессов, помогающее вырабатывать навыки самоопределения в поливариантных ситуациях» [13, с. 283].

Мы же в этом случае говорим об использовании разработанного нами метода пластического моделирования и интерпретации текстов. Суть метода заключается в том, что в процессе диалога с помощью тщательно подобранных креативных текстов создаётся контекстное ассоциативно-метафорическое поле, которое генерирует объективные и субъективные смыслы, иницирующие понимание и творческие озарения [7]. Данный метод позволяет максимально близко приблизить культурные тексты-произведения к внутреннему миру ребёнка, обеспечить возможность пережить их «зановорождение».

Важным моментом формирования целостного мировоззрения является оптимальная «упаковка» текста, его символизация и кодирование, и тем самым — мышление свёрнутыми структурами. Компьютерные технологии значительно упрощают работу в этом направлении. Вспоминается четверостишие У. Блейка: «В одном мгновенье видеть вечность, / Огромный мир — в зерне песка, / В едином миге — бесконечность / И небо — в чашечке цветка». И здесь существенно, чтобы учащийся подбирал свои слова, свои образы, свои ассоциации, собирая их в электронную или обычную записную книжку. Приведём примеры некоторых ученических текстов, которые являются квинтэссенцией размышлений по мировоззренческим вопросам.

Духовное донорство. Взаимопомощью велик человек. Без этого качества он не достиг бы своих высот. Взаимность движет эволюцией, сочувствие правит миром, сострадание помогает выживать. Люди делятся друг с другом тончайшей энергией,

передавая её через улыбку, рукопожатие, сердечное слово. Добрые помыслы высветляют ауру нашей планеты и разгоняют мрак зла. Так живёт и распространяется общечеловеческое духовное донорство.

Маска. В процессе жизни к каждому из нас рано или поздно плотно пристаёт какая-нибудь маска из богатого запаса, имеющегося в данном обществе. И каждый более или менее добросовестно играет ту роль, которая досталась ему в пьесе общественной жизни: роль ученика, врача, инженера, писателя, любящего отца, супруга и т.д. Иной так срастается с этой своей ролью, что уходит из жизни в полном неведении того, что он был собственно не собой, а социальным манекеном, ходячим воплощением некоторой абстракции коллективной жизни.

Нажить душу. Существенно не только стать интересным для других, но важно также уметь видеть интересных людей вокруг себя. А для того, чтобы видеть вокруг интересных людей, надо, как говорят в народе, «нажить душу», а душа наживается лишь в общении с людьми и добросердечном к ним отношении.

Земная точка и точки небесные. Ещё софисты Древней Греции убеждали, что окружность и касательная имеют не одну общую точку, и, казалось бы, реальный опыт это подтверждает. Однако спустя тысячелетия духовный опыт человечества показал, что не только формальная геометрия права, но и «геометрия сакральная». По словам оптинского старца Амвросия: «Мы должны жить на земле так, как колесо вертится: только чуть одной точкой касаться земли, а остальным непрестанно вверх стремиться; а мы как заляжем на землю и встать не можем».

Квантовые переходы. Теория квантовых переходов отчасти объясняет процесс развития личности. Она развивается и поднимается на более высокий уровень тогда, когда пополняется дополнительной «энергией», «светом». Это происходит в процессе творческой деятельности, а также через взаимодействие с интересными людьми и произведениями культуры. И развитие это происходит скачкообразно в моменты понимания, изумления, озарения.

Узоры воды. По стеклу бежала вода. Она бежала по законам гидродинамики. Но её узоры казались свободным творчеством её мокрой, слезливой души.

Нравственная невесомость. Мы ходим уверенно по земле потому, что нас держит сила тяготения. А космонавт в космическом корабле находится в состоянии невесомости и плавает, так как эта сила значительно ослаблена. В мире этики тоже существует гравитация. Эту гравитацию создают абсолютные моральные ценности и идеалы. Стоит этим ценностям и идеалам утратить силу, как человек в нравственном смысле начинает кувыряться, теряя опору и всякие ориентиры.

Центростремительные усилия. В последние годы наша земная цивилизация напоминает модель разбегающейся Вселенной, которая непрерывно расширяется и теряет ясные очертания. Но самое тревожное, что и человек, погружаясь в неразбериху современной жизни, также утрачивает смысл своего существования. Однако физические законы подсказывают, как можно отчасти справиться с негативными тенденциями: центробежное движение должно быть уравновешено со стороны человека центростремительными усилиями.

Люди — планеты. Люди — планеты, со своей природой, рельефом, спутниками, траекторией пути, размером и свечением. Они такие разные. Но нам надо учиться разглядеть каждую и в каждом.

Память нации. Не так давно учёные открыли свойство обратимости некоторых металлических сплавов: они восстанавливают после упругой деформации свою форму, то есть сплав сохраняет память о своём прежнем состоянии. Такова сила духа и русского народа, который, пройдя сквозь нравственные заблуждения и насильственные эксперименты, обратился к своим заветным истокам и вновь возродился.

Кристалл-многогранник. Как известно, в математике существуют красивейшие многогранники. Некоторые из них существуют и в природе. Их свойства давно используются ювелирами: они научились придавать природным кристаллам совершенную форму

с помощью огранки. Посмотрите, как выглядит природный алмаз и что с ним смог сделать ювелир, получив из него бриллиант! Личность человека также напоминает кристалл-многогранник и требует уникальной огранки...

Свет звезды. Удивительно, но мы видим свет звезды, которая погасла или которой давно уже нет в просторах Вселенной. Так и человек — его нет, но его незримое присутствие ощущается ещё долгие годы.

Итак, в связи с нарастающими хаотическими и непредсказуемыми процессами в современной жизни очень важно каждому школьнику выстраивать индивидуальное целостное мировоззрение, отвечающее современным вызовам и рискам и становящееся ему надёжной внутриличностной основой и социально-нравственной опорой. И в этом ему помогут цифровые технологии, способствующие оптимальной «упаковке» знаний и выработке аутентичных способов их углубления и совершенствования. Конечно, становление целостного мировоззрения не ограничивается только рамками школы и здесь не заканчивается, но сознательное или стихийное строительство начинается именно в школе. □

Литература

1. *Балашов Л.Е.* Соответствия как особый тип отношений между категориями // *Философские исследования.* — 1993. — № 2.
2. *Введение в философию / Под ред. И.Т. Фролова и др.* — М., 2005.
3. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетное явление. — М., 1991.
4. *Клепиков В.Н.* О формировании мировоззрения школьников средствами математики // *Математика в школе.* — 2008. — № 9.
5. *Клепиков В.Н.* Пути формирования научной картины мира в школе // *Школьные технологии.* — 2018. — № 5.
6. *Клепиков В.Н.* Единство и различие процессов обучения, воспитания, развития и социализации в современной школе // *Воспитание школьников.* — 2016. — № 9.
7. *Клепиков В.Н.* Метод пластического моделирования и интерпретации текстов // *Школьные технологии.* — 2013. — № 3.

8. Краткая философская энциклопедия / Под ред. Е.Ф. Губского. — М., 1994.
9. Лосев А.Ф. Дерзание духа. — М., 1988.
10. Лосев А.Ф. Миф. Число. Сущность. — М., 1994.
11. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. — М., 1996.
12. Ушинский К.Д. Собр. соч.: в 11 т. — Т. 3. — М., 1948.
13. Хуторской А.В. Эвристическое обучение: Теория, методология, практика. — М., 1998.
14. Шубинский В.С. Философское образование в средней школе. — М., 1991.
15. Эйнштейн А. Собрание научных трудов. — Т. 4. — М., 1967.

Литература

1. Balashov L.E. Sootvet stviya kak osobyj tip otnoshenij mezhdu kategoriyami // Filosofskie issledovaniya. — 1993. — № 2.
2. Vvedenie v filosofiyu / Pod red. I.T. Frolova i dr. — М., 2005.
3. Vernadskij V.I. Nauchnaya mysl' kak planetnoe yavlenie. — М., 1991.
4. Klepikov V.N. O formirovanii mirovozzreniya shkol'nikov sred stvami matematiki // Matematika v shkole. — 2008. — № 9.
5. Klepikov V.N. Puti formirovaniya nauchnoj kartiny mira v shkole // SHkol'nye tekhnologii. — 2018. — № 5.
6. Klepikov V.N. Edin stvo i razlichie processov obucheniya, vospitaniya, razvitiya i socializacii v sovremennoj shkole // Vospitanie shkol'nikov. — 2016. — № 9.
7. Klepikov V.N. Metod plas ticheskogo modelirovaniya i interpretacii tekstov // SHkol'nye tekhnologii. — 2013. — № 3.
8. Kratkaya filosofskaya enciklopediya / Pod red. E.F. Gubskogo. — М., 1994.
9. Losev A.F. Derzanie duha. — М., 1988.
10. Losev A.F. Mif. CHislo. Sushchnost'. — М., 1994.
11. Lotman Yu.M. Vnutri myslyashchih mirov. — М., 1996.
12. Ushinskij K.D. Sobr. soch.: v 11 t. — Т. 3. — М., 1948.
13. Hutorskoj A.V. Evri sticheskoe obuchenie: Teoriya, metodologiya, praktika. — М., 1998.
14. Shubinskij V.S. Filosofskoe obrazovanie v srednej shkole. — М., 1991.
15. Ejnshtejn A. Sobranie nauchnyh trudov. — Т. 4. — М., 1967.