

Задача о роспуске парламента

Р.Г. Валеев

Автор: Валеев Руслан Гельманович, преподаватель кафедры конституционного и международного права Луганского государственного университета внутренних дел МВД Украины.

Предмет: Конституционное право Украины.

Курс: 1.

Тема: Полномочия Президента Украины.

Профиль: Юридический.

Уровень: Продвинутый.

Текст задачи:

Сразу после издания первого указа Президента Украины о роспуске парламента украинское общество в очередной раз раскололось на два лагеря: осуждающих решение и поддерживающих его. Не касаясь политологического анализа (причин и повода, цели и целесообразности роспуска парламента), выполните задания и ответьте на вопросы:

- Осуществите юридический анализ изданных Президентом Украины указов.

- Сравните ваши выводы с мнением учёных-правоведов по данному вопросу.

- Почему у них нет единого мнения (по-прежнему избегайте политологического

анализа возможной политической симпатии и презентации)? К каким двум концепциям правопонимания апеллируют сторонники разных точек зрения на роспуск парламента?

- Следует ли при анализе государственно-правовых явлений придерживаться лишь формально-юридического анализа?

При решении задачи:

- выделите ключевые слова для информационного поиска (подумайте, будут ли они различны на разных этапах сбора информации?);

- найдите необходимую информацию;

- проанализируйте и обсудите собранную информацию;

- при необходимости осуществите второй этап сбора информации с корректировкой первоначальных ключевых слов для поиска;

- сделайте выводы и обсудите их (на все ли предложенные вопросы вы ответили? Если нет — попытайтесь осуществить ещё один цикл поиска и обработки информации)

Возможные информационные источники

<http://www.unian.net/rus/news/news-190420.html>

<http://www.unian.net/rus/news/news-190783.html>

<http://www.unian.net/rus/news/news-190848.html>

<http://www.unian.net/rus/news/news-191079.html>

<http://www.unian.net/rus/news/news-191561.html>

<http://www.unian.net/rus/news/news-191632.html>

<http://www.unian.net/rus/news/news-193557.html>

<http://ua.proua.com/digest/2007/04/10/115030.html>

<http://www.zn.ua/1000/1550/56348/>

<http://www.glavred.info/print.php?article=/archive/2007/04/11/131141-0.html>

<http://eho-ua.com/2007/05/04/marazl.html>

<http://www.pravda.com.ua/ru/news/2007/4/24/57870.htm>

Культурные образцы для сопоставления

Журналист УНИАН Николай Писарчук: «Ход рассуждений тех судей, которые склонялись к позициям парламентско-правительственной коалиции, просты как лист бумаги: конституционные основания роспуска парламента исчерпывающе перечисляет ст. 90 Основного Закона, а она даже не упомянута в тексте Указа от 2 апреля. Следовательно, ни в какие хитроумные диспуты о праве применения других статей Конституции вступать нет необходимости» (<http://www.unian.net/rus/news/news-191561.html>)

Глава правления Центра политико-правовых реформ Игорь Колиушко: «В нынешней ситуации нет оснований для применения ст. 90 Конституции Украины. То есть нет оснований для применения ни одного из трёх пунктов, когда Конституцией предусмотрено право президента для роспуска парламента. Хотя в итоге Президент и не ссылается на эту статью. Я считаю, что это абсолютно логично. Президент ссылается на ч. 2 ст. 102 Конституции, согласно которой президент является гарантом государственного суверенитета, территориальной целостности, прав и свобод чело-

века и гражданина... я не согласен с тем, что эти три случая являются ограничением компетенции президента относительно применения статьи 102. Это совсем разные задачи. Цель ст. 90 Конституции — предоставление президенту инструментов для обеспечения действенности парламента, то есть принятия Верховной Радой законов и создания правительства. Угрозы действенности парламента сегодня нет. Поэтому этот случай к ситуации не имеет отношения. Логика ст. 102 такова, что если нарушаются указанные в статье ценности, то ради их сохранения, возможно, и нужно нарушать Конституцию и законы» (<http://ua.proua.com/digest/2007/04/10/115030.html>).

Председатель правления Центра прикладных и политических исследований «Пента», политолог Владимир Фесенко: «... право распускать парламента ограничено. И поэтому есть конфликт между буквой и духом Конституции. И тут уже Конституционный суд должен решать, насколько корректно действует Президент. Он мог считать себя загнанным в глухой угол — мол, у него не было другого выхода, кроме как прекратить полномочия Верховной Рады. Но тут пусть решает суд — была ли такая ситуация или нет...» (<http://www.unian.net/rus/news/news-191632.html>)

Член Совета «Украинского форума» профессор Михаил Сирота: «...Известно, что только статья 90 регламентирует, когда и как может проводиться досрочное прекращение полномочий Верховной Рады. Поскольку в указе нет ссылки на статью 90, то начинают говорить, что дух Конституции даёт такое право. Кто бы что ни говорил, это всё эмоциональ-

ные или профессионально-эмоциональные оценки. А точку в этом вопросе должен поставить Конституционный суд. Поэтому поскольку в указе о досрочном прекращении полномочий Верховной Рады нет ссылки на статью 90, мы обязаны получить на этот указ решение Конституционного суда...». (<http://www.unian.net/rus/news/news-191079.html>)

Журналист УНИАН Ирина Погорелова: «... ссылка на новую 83 статью (о формировании парламентской коалиции исключительно на базе фракций ВР) необходима лишь как основание для выдвижения парламенту обвинения в нарушении Конституции уже им самим. Опираясь именно на эту констатацию, Президент осуществляет как гарант свои карательные меры. Хотя и не тем способом, которого требует от него как должностного лица 19 статья Конституции... Потому у депутатов парламента, чьи полномочия будут прекращены лишь после присяги нового состава ВР, в настоящее время есть все основания обжаловать указ Президента в Конституционном суде... Но вердикт КС относительно указа о роспуске ВР не сможет обойти оценки действий самого парламента или, что точнее, правящей коалиции, в соответствии с требованиями статьи 83. То есть наличие или отсутствие вины самого парламента в вынужденных действиях Президента» (<http://www.unian.net/rus/news/news-190420.html>)

Член Совета «Украинского форума» профессор Виктор Мусияка: «Противоборствующие стороны продемонстрировали различный подход к пониманию, толкованию и применению этих положений... В преамбуле указа президент ссылается прежде

всего на якобы имевшее место игнорирование парламентским большинством конституционных правил формирования коалиции депутатских фракций в Верховной Раде Украины. Признак этого: «переход от одиноких случаев включения в коалицию к практике массового пополнения её на основе индивидуального или группового членства». В этом президент усмотрел грубое нарушение ст. 83 Конституции Украины.

Ссылаясь на ч. 2 ст. 102 Конституции, президент напомнил, что имеет статус гаранта государственного суверенитета, территориальной целостности Украины, соблюдения Основного Закона, прав и свобод человека и гражданина. Такой конституционный статус (по мнению главы государства) обязывает его досрочно прекратить полномочия парламента, если другие способы предупредить грубые нарушения Конституции со стороны Верховной Рады исчерпаны... Анализ текста указа президента Украины от 02.04.07 свидетельствует о нарушении им одного из главных принципов деятельности органов власти, закреплённых в ч.2 ст.19 Конституции: «Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, предусмотренным Конституцией и законами Украины». (<http://www.zn.ua/1000/1550/56348/>)

Доктор юридических наук, профессор Александр Мережко: «С юридической точки зрения, в основе нынешнего конституционного кризиса... лежит главным образом конфликт интерпретаций соответствующих положений Конституции Украины. К сожа-

лению, этот конфликт продемонстрировал также тот факт, что в украинской юридической науке не получила серьёзного развития юридическая герменевтика, понимаемая как наука о понимании и толковании права. Но это уже отдельная тема... сам президент в обосновании своего решения опирается на основополагающие конституционные принципы, т.е. не столько на «букву» Конституции Украины, сколько на её «дух». Можно сказать, что перед нами коллизия двух различных философско-правовых и концептуальных подходов к толкованию конституции: «буквалистского» толкования и систематического толкования.

Для нас важно также и то, что при систематическом толковании огромную роль играют принципы права. Как подчёркивает польский специалист в области толкования права Лех Моравский, «все нормы права должны интерпретироваться таким образом, чтобы согласовываться с принципами права». В нашей ситуации это значит, что толкование статьи 90 Конституции должно толковаться в контексте основополагающих конституционных принципов, один из которых — принцип демократии, а также принцип верховенства права. Кроме того, мы должны также осуществлять толкование положений конституции в свете таких общих принципов права, как принцип справедливости, разумности и добросовестности» (<http://www.glavred.info/print.php?article=/archive/2007/04/11/131141-0.html>)

Директор Украинского отделения Международного института гуманитарно-политических исследований Владимир Малинкович: «Глава государства в новом указе создаёт пута-

ницу, ещё дальше выходя за пределы правового поля... Президент ссылается на статью 90 в своём указе и считает, что «отныне» Президент Украины получает возможность в полной мере использовать право на роспуск парламента. Значит, 2 апреля у него этого права не было, и это логично. Статья, на которую он ссылается (п. 1 ч. 2 ст. 90) вмещает формулировку, — «коалиция на протяжении месяца не сформирована». Если Ющенко считает, что в конце марта эта коалиция была сформирована вопреки Конституции, как он говорит, то после этого до 2 апреля прошла всего неделя, а не месяц. У него не было никаких юридических оснований распускать парламент тогда. А теперь их тем более нет, потому что если парламент распущен, то значит, в нём нет никакой коалиции. Если парламент считать действующим, то значит необходимо отказаться от указа с самого начала. И в этом случае тоже у него не будет месяца, потому что уже 2 апреля, до публикации первого указа, парламентское большинство согласилось вернуться в прежний формат. Соответственно этот аргумент не действует» (<http://www.unian.net/rus/news/news-193557.html>).

Михаил Погребинский: «С юридической точки зрения указ Президента о роспуске парламента и назначении перевыборов 24 июня, по крайней мере, в трёх пунктах не выдерживает критики. Во-первых, Президент считает указ от 02.04 утратившим силу, т.е. раньше он действовал (об указе от 06.04, который вводил в действие решение СНБОУ об организации выборов именно в мае, он даже не вспомнил). Получается, что на протяжении месяца Рада не действова-

ла, но в ней, тем не менее, существовала коалиция, да ещё сформированная на неконституционном принципе... Во-вторых, в соответствии с Конституцией, коалиция депутатских фракций в ВР формируется только и исключительно из фракций. Т.е., все заявления индивидуальных депутатов о «вступлении» в коалицию не имеют юридической силы и не могут иметь юридических последствий. Это чисто политический акт.

Очевидно, роспуск ВР на этом основании — выражение недовольства президента политикой парламентского большинства и правительства... В-третьих, в указе некорректно понимается принцип народного суверенитета. В парламентской республике его носителем является именно представительный орган (в нашем случае — Верховная Рада). Никакие действия парламента не могут быть признаны узурпацией власти. Заметим, что это относится даже к действиям, нарушающим Конституцию (тем более если факт нарушения Конституции не подтверждён Конституционным судом). Так же никакие лица или органы (кроме ЦИК в установленном законом порядке) не могут делать вывод относительно соответствия структуры парламента народному волеизъявлению...» (<http://eho-ua.com/2007/05/04/marazl.html>).

Член Конституционного общества, эксперт избирательного права Владимир Ковтунец: «...Принцип верховенства права предусматривает наличие так называемого естественного права. Школа естественного права охватывает такое понятие, как справедливость. Позиции школы естественного права, в свою очередь, предусматривают принятие правового

решения на основании целостного системного анализа всего текста Конституции, а не отдельных её положений. И если привязывать это к нашей ситуации, то на Конституцию следует смотреть как на целостный документ. Одна из возможных логик выглядит следующим образом: народ является источником власти. Народ избирает парламент, парламент подконтрольный народу. Каким образом можно реализовать подотчётность парламента народу? Конституция говорит, что распустить парламент может Президент. Конституция даёт чёткие основания, когда он это может сделать, но не говорит, что это исчерпывающий перечень оснований. Но в то же время Президент является гарантом Конституции, гарантом основных прав и свобод людей. Если Президент убеждён, что действия парламента направлены на существенное ограничение прав и свобод человека, он должен от имени народа, имея на это полномочия, привести к ответственности этот парламент...» (<http://www.unian.net/rus/news/news-190848.html>).

Представитель «Западной аналитической группы» Орест Друль: «Нынешняя дискуссия вокруг конституционности указа президента о прекращении полномочий Верховной Рады является, фактически, столкновением двух подходов к сущностной первопричине государства... И дело не только в позитивистской парадигме советской школы юриспруденции, на что справедливо обращалось внимание исследователей. Дело в основном способе организации общества: на монополистических или конкурентных основах, или, как принято называть в институционной

теории, на основе вертикального или горизонтального социального контракта...» (<http://www.pravda.com.ua/ru/news/2007/4/24/57870.html>).

Методический комментарий

Предполагаем следующее педагогическое воздействие задачи:

Этап деятельности курсантов	Формирование знаний	Формирование умений	Формирование норм, смыслов
Ответ на первый вопрос	Знания о полномочиях Президента Украины, о порядке роспуска Верховной Рады	Толкование правовых норм; формально-юридический анализ правоприменительных актов	
Ответ на второй вопрос	Знания о разных точках зрения на Указы Президента о роспуске парламента	Компаративные умения; формально-юридический анализ комментариев к правовым актам	
Ответ на третий вопрос	Знания о способах толкования права и о концепциях правопонимания	Сопоставление общего и конкретного; анализ и синтез	Разные позиции вызваны интерпретацией «буквы» или «духа» закона и восходят к концепциям нормативизма и юснатурализма
Ответ на четвёртый вопрос	Знания о взаимосвязи юриспруденции и социальных наук	Умения самостоятельного творческого мышления	Локальный формально-юридический анализ возможен, но не даёт полной картины действительности