

ТЕОРИЯ ДЛЯ ТЕОРЕТИКОВ

Эффективность классно-урочной системы в переходный период к школе будущего: требования к кабинетной системе

Г.Г. Левитас

Школа будущего должна быть успешно работающим учреждением, планы её работы обязательно должны выполняться. Если на заводе отставание того или иного звена имеет лишь экономические и производственные последствия, то в школе к этому прибавляются отрицательные последствия в движении детей по их индивидуальным траекториям. Кроме того, всякий срыв такого рода воспринимается ребёнком как нарушение обещания со стороны школы его, ребёнка, научиться. Такая разновидность обмана в детстве рассматривается как ложь. Между тем принцип «жить не во лжи» должен стать одним из принципов дидактики.

Важнейшая из целей, которые стоят перед современной школой и должны стоять перед школой будущего, — цель образовательная. Всякая попытка загнать эту цель в угол, выдать её за второстепенную неминуемо кончается провалом. И по очень простой причине. Школа обязана выдавать своим выпускникам документ об образовании, в котором выведены цифровые оценки знаний. Если эти оценки не соответствуют реальным знаниям, то мы имеем факт лжи. Вывод прост: если школа не учит, она вынуждена лгать (нельзя же ставить «двойки» ученику, совершенно не повинному в том, что школа не нашла возможности его научить; да и не позволят школе поставить эти «двойки»).

Описанная коллизия возникла с внедрением в школы всеобуча. Среди многочисленных педагогических исследований, изучавших способы её преодоления, выделяются работы НИИ ШОТСО АПН СССР в 60–80 гг. прошлого столетия. В многочисленных научных трудах, включая докторские и кандидатские диссертации, было непреложно доказано, что преодолеть пороки современной массовой школы можно, лишь обеспечив труд учителя материальной базой — системой средств обучения, включающих не только наглядные пособия, но и

средства управления учебным процессом — и научив его правильно использовать эту базу. Исследования НИИ ШОТСО были признаны выдающимися научными достижениями. Выражаясь современным языком, в них шла речь о создании образовательных технологий разных уровней, хотя, во-первых, слово «технология» тогда считалось неприменимым к образовательному процессу, а во-вторых, далеко не все методики применения систем средств обучения, разработанные в то время, соответствовали требованиям, которые предъявляем мы сейчас к образовательным технологиям. Можно сказать, что почти все методики, разработанные в НИИ ШОТСО, были предтехнологиями, однако они обладали важным для нас свойством — опирались на системы материальных средств обучения.

Главным достижением НИИ ШОТСО была разработка кабинетной системы. Школьный предметный кабинет определялся как система средств обучения, смонтированная в классной комнате, оформленная в соответствии с требованиями научной организации труда учителя и учащихся и обеспечивающая высокий уровень преподавания данного предмета.

Было доказано, что только кабинетная система позволяет в условиях массовой школы обеспечить правильное функционирование системы средств обучения, а следовательно — повсеместно построить эффективную систему обучения в массовой школе. При этом подразумевалось, что кабинетная система будет эффективной лишь при обеспечении наполняемости кабинета в течение всего учебного времени уроками по данному предмету. Невозможно обеспечить высо-

кие требования к кабинету, если он частично пустует или в нём проходят уроки также и по другим дисциплинам («совмещённый» кабинет). При многопредметности современной школы, при наличии предметов с различным числом уроков в неделю невозможно было избавиться от этих коренных пороков, что дискредитировало выводы НИИ ШОТСО.

Практические результаты деятельности НИИ ШОТСО оказались не очень весомыми. В то время не было возможности снабдить школы страны всей системой средств обучения. Например, нехватка бумаги не давала возможности снабжать школы необходимыми раздаточными материалами одноразового использования. Как мы помним, государство пошло на то, чтобы учебники были бесплатными для учеников, лишь бы добиться их многократового использования. Компьютеров тогда в школе не было, а использование ксерокса внимательно контролировалось.

Деятельность НИИ ШОТСО не оказала должного влияния на массовую школу. Институт был ликвидирован, а в 90-е годы были закрыты или перепрофилированы те немногие предприятия, которые специализировались на изготовлении средств обучения для школы. Были ликвидированы и возникшие было на местах должности сотрудников по снабжению школ средствами обучения и их использованию в учебном процессе. Следствием этого стало и отступление российской школы от главного достижения НИИ ШОТСО — кабинетной системы.

Между тем исследования НИИ ШОТСО оказываются весьма эффективными в новых условиях, что особенно относится к школе будущего.

Эти условия связаны прежде всего с появлением в школах компьютеров и копировальной техники. Переход к метапредметам, к уменьшению числа предметов и увеличению числа недельных часов на каждый из них полностью реанимирует кабинетную систему. Вот как она может выглядеть в новых условиях в рамках одной *однокомплектной* школы.

Начальные классы 1–4 размещаются в четырёх кабинетах: по одному классу в каждом кабинете.

Классы с 5-го по 11-й учатся в предметных кабинетах. Удобно, если предметов будет семь, тогда на каждом уроке каждый кабинет будет занят одним из семи классов, с 5-го по 11-й. (Разумеется, на всякий случай в школе должен быть один или два резервных кабинета.)

Интересно, что по крайней мере два проекта списков метапредметов содержат их именно по семь. В таблице представлены эти списки.

Так мы с другого конца приходим к тому же выводу: о необходимости перехода на укрупнённые предметы — метапредметы.

Планируя школу будущего, мы должны понимать необходимость пе-

реходного периода, в течение которого будет выращено новое поколение учителей, способных работать в этой школе. При этом речь идёт скорее не о качествах учителя-предметника, а о качествах педагога, правильно понимающего цели своей педагогической деятельности и цели школы вообще. Сегодня велик процент учителей, считающих свою работу никому не нужной, а школу рассматривающих лишь как средство хотя бы частичного отвлечения от влияния улицы на детей, ещё не пригодных для взрослой жизни и имеющих большой резерв свободного времени. Необходимо преодолеть эту распространённую точку зрения.

Переход на кабинетную систему как средство резкого увеличения эффективности преподавания — важно и с этой точки зрения.

Переходный период неминуем ещё и потому, что нужно время для того, чтобы отстоялась новая система обучения по метапредметам. Не сразу удастся и обеспечить все школы России необходимой материальной базой. Переход на кабинетную систему весьма удобен как средство постепенного — школа за школой — такого обеспечения.

	1 (В.В. Гузеев)	2 (Г.Г. Левитас и др.)
1	Человек	Природа
2	Семья	Родина
3	Общество	Семья
4	Природа	Техника
5	Искусство	Худ. культура
6	Знаковые системы	Языки
7	Техника	Математика