

## **ОБОСНОВАННОСТЬ НОРМАТИВОВ ВРЕМЕНИ НА ЭКСПЕРТИЗУ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**М. Солнышков**

**В последнее время руководством ВАК РФ часто отмечается недостаточно качественная экспертиза диссертационных исследований как выпускающими кафедрами, так и диссертационными советами. Это в равной степени характерно для всех отраслей науки, в том числе и педагогики.**

Касаясь вопроса экспертизы диссертационных исследований, необходимо сказать несколько слов в защиту самих экспертов, проводящих данную работу. Так, в приложении к письму Минобразования России от 26.06.2003 № 14-55-784 ин/15 определены «примерные нормы времени для расчёта объёма учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом в образовательных учреждениях высшего и дополнительного профессионального образования». В данном приложении в «пункте 2.22» сказано, что на экспертизу диссертационного исследования, представленного на соискание учёной степени кандидата наук, даётся три академических часа, а на экспертизу диссертационного исследования, представленного на соискание учёной степени доктора наук, даётся пять академических часов.

Проведём элементарный расчёт. Количество страниц кандидатской диссертации по педагогике (с приложениями) составляет обычно не менее 180 страниц. Каждая страница диссертации содержит примерно 200 слов. Средняя скорость чтения взрослого человека составляет примерно 200 слов в минуту. Рассчитаем, сколько понадобится времени эксперту для того, чтобы только один раз прочитать кандидатскую диссертацию:  $180 : 45 = 4$  академических часа.

Применение методики скорочтения в данном случае мы считаем неприемлемым, т.к. это может отрицательно отразиться на уровне качества экспертизы. Вполне вероятно, что эксперту придётся дополнительно просмотреть литературу по исследуемо-

му вопросу (+минимум 1 академ. ч.), проверить некоторые факты, расчёты, выводы и т.д. (+минимум 1,5 академ. ч.). Наконец, эксперт должен чётко выявить, соответствует ли научная работа предъявляемым к ней требованиям, и обосновать свои утверждения (+2 академ. ч.). Суммируя всё вышеперечисленное, к четырём академ. часам необходимо добавить ещё примерно 8,5 академ. часа. Соответственно, мы получим, что для проведения экспертизы кандидатской диссертации необходимо 12,5 академ. часа.

Таким образом, норма времени, установленная Министерством образования — три академических часа на экспертизу кандидатской диссертации, противоречит реальным временным затратам на подобную экспертизу — 12,5 академ. часа. Из приведённых расчётов становится ясно, что установленная норма занижена в четыре раза. Соответственно, для качественной экспертизы диссертации данную норму надо увеличить на 9,5 академ. часа.

В противном случае, учитывая мизерную потенциальную (но реально не проводящуюся) оплату труда эксперта, который вынужден тратить дополнительное время на проведение данной работы, и то, что его дополнительные трудовые

раты вообще не оплачиваются, эксперт оказывается поставленным в заведомо ложное положение. Он вынужден или работать в ущерб своему времени, и при этом бесплатно, или же в соответствии с установленными нормативами проводить поспешную некачественную экспертизу диссертационного исследования. Качество экспертизы при этом заведомо пострадает, что, конечно, недопустимо. Тем не менее установленные Минобразованием нормы толкают высококвалифицированных экспертов на такие действия. Реально же многие эксперты вынуждены работать больше положенного и фактически бесплатно для того, чтобы провести действительно качественную экспертизу диссертаций, руководствуясь при этом чувством научного долга, порядочностью и добросовестностью.

Мы подчёркиваем, что всё вышеперечисленное является нашим авторским мнением, с которым можно и не соглашаться. Перепроверяя наши подсчёты, можно поставить под сомнение приведённую нами примерную среднюю скорость чтения взрослого человека (200 слов в минуту). По этому вопросу нам не удалось найти официального документа (инструкции), определяющего норму скорости чтения для взрослого человека.

**Теория**

**Норма  
времени на  
экспертизу**

**ПЕД диагностика**  
**ПЕД диагностика**

### Скорость чтения

Существует лишь норматив скорости чтения для 4-го класса начальной школы в конце второго полугодия (85–95 слов в минуту незнакомого повествовательного текста). Так же в учебном пособии О.А. Андреева «Техника быстрого чтения» отмечается, что наблюдения учёных показывают, что большинство людей читают со скоростью 600–900 знаков в минуту, т.е. мы получаем примерно 100 слов в минуту. Что это за наблюдения, насколько они были корректны, на каких типах текстов проведены, насколько они репрезентативны для разных возрастных и профессиональных групп — покрыто туманом неизвестности. При этом, к сожалению, не указывается возрастная группа читателей, тип текста и что следует принимать за один печатный знак (то есть, учитываются ли естественные пропуски между словами). Исходя из требований к оформлению диссертации, каждая страница текста содержит приблизительно 1800 знаков (считая, по редакторским нормативам, каждую букву, каждый знак препинания и пробел между словами за печатный знак). На практике же скорость чтения взрослого человека равна 170–200 слов в минуту.

Исходя из того, что диссертация является достаточно сложным научным трудом,

при экспертизе которой не следует применять методику скорочтения, мы определили примерную среднюю скорость чтения (200 слов в минуту). При действующих нормативах эксперт вынужден ограничиваться лишь беглым просмотром текста при более внимательном изучении введения и выводов при экспертизе диссертационного исследования. Такая тактика вполне естественна для человека, чьи высококвалифицированные услуги не ценят. Поэтому неудивительно ни то, что диссертационные советы редко прибегают к экспертизе «со стороны» (к услугам иногородних специалистов), ни поверхностное качество многих экспертиз, отмечающиеся как минимум второе десятилетие ВАКом почти ежегодно.

Удивительным может быть лишь то, что всё же большая часть экспертов добросовестно выполняет эту работу, что ещё сохранился дух уважения к науке и добросовестность профессионалов. Но всё же считаем основным направление обозначенной нами точки зрения верным, что в принципе было подтверждено беседой с экспертами Таганрогского госпединститута, занимающимися данной работой, которые согласились с тем, что установленных Министерством образования РФ временных нормативов явно недоста-

точно для проведения качественной экспертизы диссертационного исследования.

Реальным выходом из положения мы считаем:

а) проведение под эгидой ВАКа профессиональных комплексных исследований всей группы вопросов, касающихся правового, нормативного и финансового обеспечения качественной экспертизы диссертаций и на уровне выпускающих кафедр, и на уровне диссертационных советов. Как возможное средство и стимулирования участия в эксперти-

зе, и повышения ответственности экспертов достойно, на наш взгляд, обсуждения, приравнивание текста экспертного заключения к публикациям (или публикация их в сборниках, педагогических журналах);

б) радикальное изменение нормативов времени на экспертизу в сторону их увеличения (желательно с 20–30% резервом) и обеспечение оплаты труда экспертов (хотя бы за счёт направляющей диссертацию на экспертизу организации).

**Теория**