

# Технология

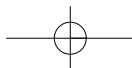
## ТЕХНОЛОГИЯ ИНДИКАТИВНО-РЕЙТИНГОВОЙ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ И ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

В. Тютрин

**Образование — важнейший социальный институт современного общества. Философское осмысление образовательных проблем нельзя рассматривать вне связи с глобальными проблемами цивилизации и с ценностными ориентирами современной культуры.**

В рамках формирования теоретических разработок управления образованием представляет интерес внедряемая в ряде регионов Российской Федерации система государственного регулирования социально-экономической сферы на основе индикативного планирования. Как свидетельствует изучение опыта стран с развитой рыночной экономикой (Франция, Япония) и стран с переходной экономикой (Китай), данная система — симбиоз прогнозирования и централизованного государственного планирования в недерективной, а направляюще-советующей форме, соответствующей принципам построения и функционирования государственно регулируемой рыночной экономики.

Возможно и целесообразно использовать государственное индикативное планирование в управлении развитием системы образования на уровне регионов РФ.



Образование как социальный феномен в последнее время вызывает повышенный интерес представителей различных областей знаний — социологов, экономистов, философов, менеджеров. Это связано со следующими обстоятельствами:

- соответствие системы образования уровню развития экономики страны;
- возрастание требований общества к качеству подготовки кадров;
- ориентация учреждений образования на рынке труда на основе прогнозов развития его сегментов;
- быстрое «старение» полученных знаний, профессиональных умений и навыков;
- формирование новой группы профессий, связанных с информатизацией общества;
- неразрывная связь негосударственного контроля сферы экономики и образования в реализации задач, поставленных перед обществом;
- построение инновационной системы управления образованием.

Анализ проходящих процессов в области управления системами позволяет сделать вывод: государство создаёт систему контроля за развитием регионов, где присутствуют различные формы взаимодействия: частные, региональные, национальные, федеральные.

Конструктивная региональная политика в области образования на основе демократии — главная цель регионализации образования, реализации запросов к потребностям образовательных услуг с учётом разнообразия форм взаимодействия частных, региональных и федеральных интересов. В своём исследовании мы на основе общих теоретических подходов к управлению региональной системой образования выстраиваем теорию, методику и технологию индикативно-рейтинговой модели, её взаимосвязь с общепринятыми организационными, экономическими закономерностями.

Необходимость управления объективно вытекает из общественного характера всей жизнедеятельности людей. В современных условиях проблема совершенствования управления приобретает особую актуальность. Это связано с проходящими в образовательной среде преобразованиями, усложненными взаимоотношениями с окружающей средой по вертикали и по горизонтали в самой управленческой модели.

Управление — это целенаправленная деятельность управленца по согласованию субъективных отношений и действий для поддержания системы и приведения её в заданное состояние.

Не менее важен процесс взаимодействия и взаимо-

**Технология**

ТЕХНОЛОГИЯ

**Управление**

**ПЕД диагностика**  
**ПЕД диагностика**

**Единая модель  
управления**

проникновения региональных образовательных структур, начиная от дошкольного воспитания и заканчивая послевузовским и дополнительным образованием, и образовательными службами (экономики, психолого-педагогическими, социально-воспитательными, социально-информационными, методическими, здоровья и жизнедеятельности). Постановкой задач, контролированием их выполнения должны заниматься региональные центры управления развитием образования, выполняющие функции стимулирования развития каждого учебного заведения и всей системы в целом.

В Республике Бурятия в течение десяти лет проводилась опытно-экспериментальная работа по созданию единой модели управления, включающая в себя постановку управленческой задачи и её выполнения.

На первом этапе проводился эксперимент по внедрению рейтинговой оценки работы учреждений среднего профессионального образования.

На втором этапе, проанализировав итоги за прошедшие семь лет по определению рейтинга, изучив опыт других регионов, мы разработали новую модель управления и контроля, которая получила название

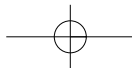
«индикативно-рейтинговая модель контроля и управления».

Рассмотрим преимущества и недостатки указанных моделей управления:

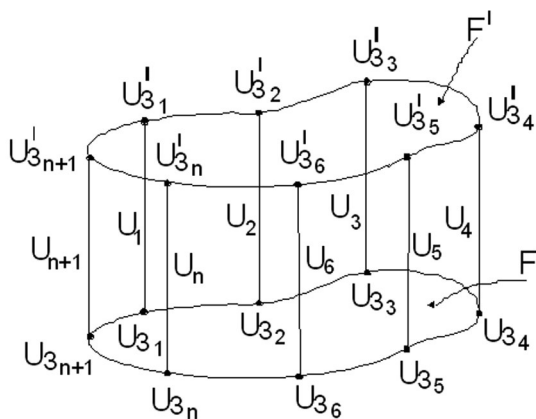
- индикативная (управленческая) — определяет направление развития (индикаторов) и значение, которого оно должно достигнуть в учебном образовательном учреждении (значение индикаторов). Основной недостаток — это оценка развития по каждому индикатору в отдельности и отсутствие оценки развития всей системы показателей образовательного учреждения;
- рейтинговая (оценивающая, контролирующая) на основании оценки достижения значения каждого индикатора развития всей системы показателей, что даёт возможность оценивать работу коллектива по всем направлениям развития единым числовым выражением.

Объединив положительные элементы перечисленных выше моделей управления, мы получили новую, которая не только управляет, но и оценивает (контролирует) работу образовательного учреждения.

Обратимся к математической модели, определяющей направление развития существующей системы, путем её преобразования, которая является основой создания индикативно-рейтинговой модели.



### Модель индикативно-рейтингового управления



1. Определение группы индикаторов искомой системы.

2. Определение значений индикаторов, фиксирующих исходное состояние системы.

3. Формирование управленческой задачи путём преобразования, которую необходимо решить для развития системы.

4. Определение значений индикаторов, которых должна достигнуть система для того чтобы решить поставленную задачу.

Пусть существует система  $F$ , где основными параметрами (индикаторами) являются:

$$U_1; U_2; U_3; U_4; U_5; U_6; U_7; \dots U_n$$

В исходный момент времени положение системы определяется значениями индикаторов:

$$U_{31}; U_{32}; U_{33}; U_{34}; U_{35}; U_{36}; U_{37}; \dots U_{3n}$$

Поставленной управленческой задачей, путем преобразования, данная система  $F$  должна достичь положения  $F_1$ , определённого уже изменёнными значениями индикаторов:

$$U'_{31}; U'_{32}; U'_{33}; U'_{34}; U'_{35}; U'_{36}; U'_{37}; \dots U'_{3n}$$

Это первая основополагающая составляющая предлагаемой системы, получившая условное название «индикативная».

Порядок выполнения преобразования:

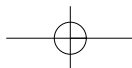
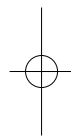
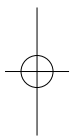
По нашему мнению, если ограничиться только этой составляющей, система управления будет незаконченной, т.е. в ней отсутствует оценка выполнения управленческой задачи.

Например, система  $F_1$  по индикаторам  $u_1, u_3, u_5$  — достигла шкалы значений индикаторов  $u'_{31}, u'_{33}, u'_{35}$ ; по индикаторам  $u_2, u_4, u_6$  — не достигла искомого значения индикаторов  $u'_{32}, u'_{34}, u'_{36}$ ; по индикаторам  $u_7, u_n$  — превзошла значения индикаторов  $u'_{37}, u'_n$ ; логично поставить вопрос:

1. Как оценить искомое преобразование системы  $F$ ?

2. Как по полученному комплексу значений индикаторов

Технология



**ПЕД диагностика**  
**ПЕД диагностика**

**Модель  
индикативно-  
рейтингового  
управления**

определить общее развитие системы?

**3.** Какая из преобразованных систем ближе к идеальному положению, определённому комплексом индикаторов?

Для этого мы предлагаем первую часть искомой управленческой модели дополнить второй оценивающей, получившей условное название «рейтинговая».

На втором этапе остановимся более подробно. В математике степень достижения одной величиной ( $A_0$ ) значения другой величины ( $A'$ ) определяется их отношением  $\left(\frac{A'}{A}\right)$ .

В нашем случае это будет отношение заданного значения индикатора ( $U_3$ ) к фактическому выполнению значения индикатора ( $U'_3$ ), выраженное от-

ношением  $\frac{U'_3}{U_3}$ . Числовое

значение отношения выражается в виде дроби, что сложно соотносится с общепринятой в рейтинге 100-балльной шкалой. Для ликвидации вышеуказанного противоречия мы значение отношения умножаем на 100. Это позволило создать шкалу рейтинга для нашей модели, которая оценивала степень исполнения преобразования и не расходилась с общепринятой стобалльной

шкалой. Для искомой системы  $F$  это будет выглядеть так:

Рейтинг исполнения данной системы индикаторов определяется по формуле: (1)

$$R_n = \frac{U'_{3n}}{U_{3n}} \times 100, \quad (1)$$

где:  $R_n$  — значение рейтинга;  
 $U'_3$  — значение индикатора преобразованной системы;  
 $U_{3n}$  — значение индикатора системы  $F$ ; 100 — коэффициент.

Рейтинг для системы  $F_1$  — это комплекс значений рейтинга  $R_1$ ;  $R_2$ ;  $R_3$ ;  $R_4$ ;  $R_5$ ;  $R_6$ ;  $R_7$ ..... $R_n$ .

Для оценки общего состояния системы по достижению заданных индикаторов рейтинг определяется как  $R_{об}$  и вычисляется по формуле:

$$R_{об} = \sum_{i=1}^n R_i. \quad (2)$$

где  $R_{об}$  — общий рейтинг — преобразованная система  $F$  в  $F'$ ;  
 $R_i$  — значение рейтинга по выполнению индикатора  $U_i$ .

Реализация данной модели позволит единообразно оценить работу каждой подсистемы региональной системы образования, что даст возможность объективно оценить работу каждого педагога, каждого учреждения образования и органа управления, определив степень влияния каждого на развитие всей системы.