

## ИЗМЕРЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛЕ

Т. Трофимова

В условиях вариативного и дифференцированного обучения проблема измерения качества образования чрезвычайно актуальна и значима для совершенствования преподавания и регулирования, коррекции деятельности учащихся. Для этого процесса необходимы существующие обязательные минимумы содержания основных общеобразовательных программ и требования к уровню подготовки учеников. Только при наличии Государственных образовательных стандартов можно измерить качество образования: *измерить*, по словарю С.И. Ожегова, «определить какой-нибудь мерой величину чего-нибудь».

Для нас, учителей, такой величиной являются знания, умения, навыки и опыт наших учеников, их личностные особенности. Каким же образом, какой мерой определить уровень владения учащимися знаниями, умениями, которые составляют базовую подготовку по предмету, уровень их сформированности? Здесь возникает очень много вопросов.

Есть уже давно сложившаяся, устоявшаяся система оценок. Но «4» и «5» ученика Сидорова нельзя сравнивать с «4» и «5» ученика Петрова. Одному ставим за знания, другому — за старания, усидчивость. Что же фиксирует оценка? Чаще всего мы фиксируем добросовестность, старательность, исполнительность, прилежание, иногда даже поведение наших учеников. Не учитываем при этом их талантности, способности, индивидуальности. Таким образом, оценка (балл) есть число, в котором мы стараемся измерить разные, в том числе и нравственные свойства учеников. Но они не могут быть выражены числами, так как не могут быть измерены. А как измерить талант, оригинальность? Учитель математики в Царскосельском лицее оставил Пушкина в «покое», признав его поэтический дар, не «задавил» его «двойками». Но и «пять» Пушкина по словесности не могла сравниться с «пятёрками» других лицеистов.

Особо хочется сказать о пятибалльной системе оценок. Она удобна при авторитарном подходе к обучению, не учитывающем личностные особенности детей, их индивидуальные успехи. Очень часто учителя оказываются в тупике, используют пятибалльную сис-

**Пятибалльная  
система оценок**

тому при оценке творческих, научных работ школьников. Многие стараются не ставить «двойки» и «единицы» (они вообще исчезли из наших журналов и тетрадей). В этом случае мы имеем дело только с трёхбалльной системой оценок, в которой самой распространённой отметкой является «тройка», т.е. получается очень узкий диапазон оценок. Среди «троечников» оказываются не только нерадивые и неспособные (скрытые «двоечники»), но также талантливые и одновременно дерзкие ученики, плюс честные, старательные, но не способные вы зубрить сухомятку плохого учебника, наконец, увлечённые знатоки одного предмета (может быть, будущие учёные в этой области). Многие творческие учителя создают свою систему оценок, растягивая пять баллов за счёт выставления «минусов», «плюсов», «точек». Можно обратиться к опыту зарубежных школ, где используется шести- и десятибалльная система (например, Германия, Англия). Она даёт больше возможностей показать ученику нюансы в его учебной деятельности.

Я думаю, что сейчас сама жизнь диктует необходимость реформировать процесс измерения учебно-личностных достижений учащихся. Это связано прежде всего с кризисом неточной системы. Нужно поставить дело обучения так, чтобы у детей проявилась любовь к уче-

нию без всяких внешних стимулов, независимо от каких-либо отметок. Без этого нереально изменить процесс обучения и характер оценочной деятельности.

Следующая проблема — проблема медалистов. Это тоже своего рода измеритель качества обучения. Если раньше на школу приходились один — три медалиста, то сейчас гораздо больше — от шести до шестидесяти. Происходит процесс девальвации, обесценивания медалей. Почему? Администрация требует от учителей высокий процент качества обучения, рост количества медалистов, так как именно по этим параметрам судят о школе. На учителей «давят» и родители, так как медаль даёт преимущество при поступлении в вуз. Но не всегда медаль становится объективным показателем знаний учащихся, так как она — итог работы ученика только за два года, за старшую ступень. Не учитываются при награждении медалью результаты учёбы за девятый класс, а также с первого по восьмой. Может быть, если бы мы учитывали все одиннадцать лет учёбы в школе, итог был бы другим. В справке по итогам проверки сочинений выпускников средних школ, претендующих на золотую и серебряную медали в 2007 году, отмечается завышение оценок за содержание и грамотность работ учащихся.

Также одним из измерителей качества обучения является в по-

следнее время наличие призёров олимпиад всех уровней. Но это тоже не всегда объективный показатель уровня знаний и умений учащихся. Здесь много субъективных нюансов. Лучше всего олимпиады высшего уровня проводить только на базе институтов и университетов.

Чтобы не работать вслепую, мы должны постоянно иметь представление об уровне подготовки учащихся, это необходимое условие дальнейшего повышения качества образования школьников. Поэтому сейчас необходимо проводить диагностики уровня знаний и умений учеников. Формы диагностики могут быть самыми разными: тестирование, контрольные задания, диктанты, сочинения, анкетирование, анализ художественного текста и т.д. Многие учителя отрицательно относятся к такому новому виду мониторинга, хотя работают по старинке, не понимая практической ценности такой работы. Цель диагностики — не проверка учителя, а помощь ему. Это средство изучения результативности процесса образования и основа коррекции деятельности учащихся.

В гимназии была разработана такая диагностическая система, которая даёт возможность получать объективные данные об уровне обученности учеников, о соответствии их знаний ГОСТу, правильно отслеживать результаты успеваемости, оце-

нивать результаты деятельности учителя. Ежегодно в каждом классе в середине сентября, в феврале и конце мая проводятся административно-контрольные работы по русскому языку, литературе, математике (тексты составляет завуч гимназии совместно с руководителем кафедры русской филологии и математики). В сентябре (начальные диагностические результаты) проводится работа по тем тестам, по которым выполняли задание в мае предыдущего года (итоговые диагностические результаты). После проверки работ определяется средний балл обученности (оценки суммируются и делятся на количество учащихся в классе), результат вносится в сводную ведомость, где указываются начальные, промежуточные и конечные результаты. После каждой диагностической работы проводится подробный анализ ошибок.

Помимо этого проводятся замеры сформированности навыков чтения, письма, счёта в четвёртых — пятых классах и навыков чтения, аудирования, монологической речи по иностранному языку. Полученные данные обобщаются, сравниваются и заносятся в ведомость, которую заполняет каждый учитель в начале и конце учебного года. Затем завуч гимназии составляет ведомость «Уровень обученности по предметам учителя за несколько лет», к которой прилага-

### Диагностическая система

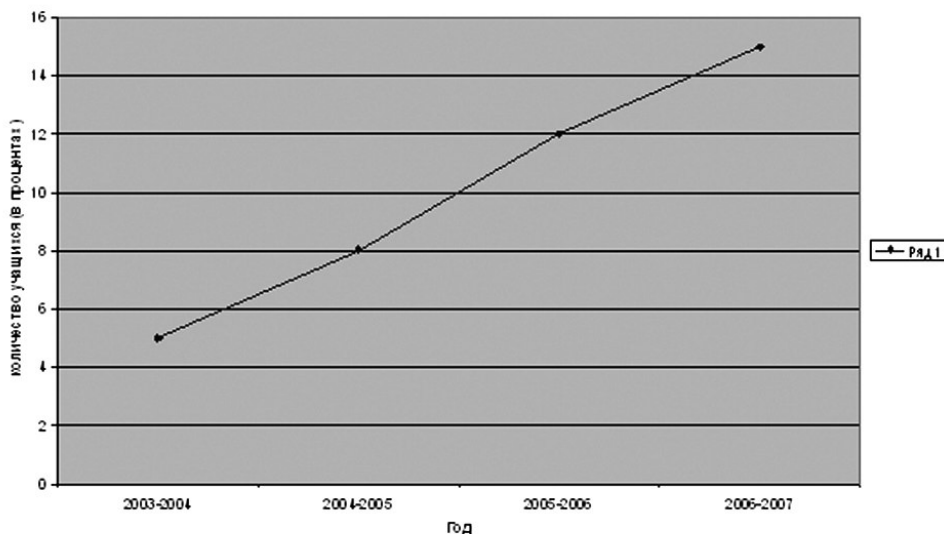
ются соответствующие диаграммы. Кроме этого, мы отслеживаем итоги успеваемости и процент качества по всем классам ежегодно по семестрам (составляется таблица — диаграмма на каждый класс, с первого по одиннадцатый).

Наша система измерения качества обучения даёт объек-

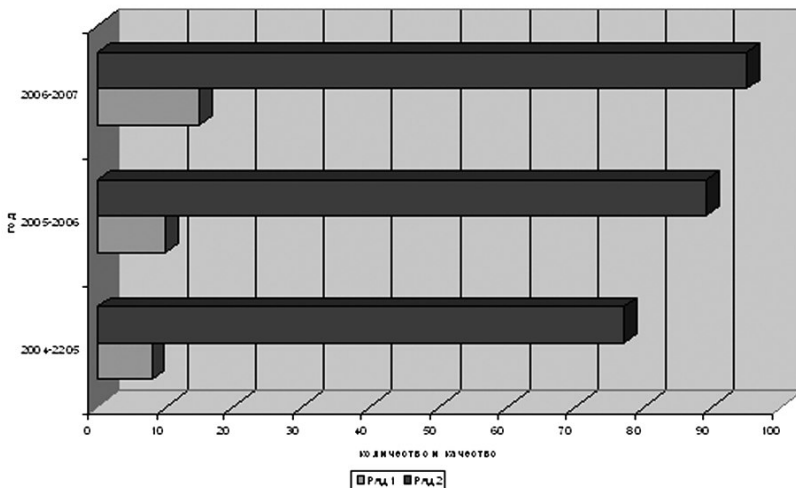
тивное представление об уровне обученности детей, профессиональном мастерстве учителя, эффективности работы методобъединений и предметных кафедр, позволяет прогнозировать результаты работы и планировать дальнейшую деятельность на основе научно-педагогического анализа.

## Приложение 1

**Количество учащихся, принимающих участие в филологических олимпиадах муниципального уровня. Учитель Трофимова Т.Д.**



**Количество и качество творческих работ учащихся по литературе и русскому языку. Учитель Трофимова Т.Д.**



**Приложение 3**

Ф.И.О.		2003–2004		2004–2005		2005–2006		2006–2007	
		начало года	конец года	начало года	конец года	начало года	конец года	начало года	конец года
Трофимова Т.Д.	р	4,3	4,3	4,1	4,2	4,2	4,3	4,0	4,2
	л	4,3	4,4	4,1	4,2	4,1	4,3	4,2	4,3
Веклич В.В.	р	3,6	3,9	3,7	3,8	3,8	3,9	4,0	4,2
	л	4,2	4,0	3,9	4,0	4,0	4,3	4,0	4,2
Хасанова Г.Р.	р	3,5	3,5	3,7	3,6	3,6	4,0	3,9	4,0
	л	3,5	3,5	3,8	3,9	3,8	4,0	4,0	4,1
Андреенко Г.Я.	р	3,3	3,4	3,5	3,5	4,1	4,1	3,8	3,9
	л	3,5	3,5	3,9	4,0	4,3	4,3	4,0	4,1
Шумкова Е.Ф.	р	–	–	–	–	3,8	3,9	3,8	3,9
	л	–	–	–	–	3,9	4,0	4,0	4,1

Результаты работы Трофимовой Т.Д.

