

Практика

ЕДИНЫЙ ГОСЭКЗАМЕН: МАЙ–ИЮНЬ 2007 ГОДА

Г. Ковалёва,

заместитель директора Федерального института
педагогических измерений Рособрнадзора,
кандидат педагогических наук

Материалы подготовлены в рамках работ Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) Рособрнадзора по Единому государственному экзамену.

Общее руководство: А.Г. Ершов, директор ФИПИ, кандидат философских наук.

Авторский коллектив: Л.О. Денищева, К.А. Краснянская, Н.Б. Мельникова, А.Р. Рязановский (математика);

И.П. Васильева, Ю.Н. Гостева, А.С. Зуйкова, В.В. Львов, И.Б. Маслова, Н.В. Соколова, И.П. Цыбулько (русский язык);

М.Ю. Демидова, Г.Г. Никифоров (физика);

Д.Ю. Добротин, А.А. Каверина, М.Г. Снастина (химия);

Г.С. Калинова, Р.А. Петросова (биология);

Г.П. Аксакалова, Э.М. Амбарцумова, В.В. Барабанов, С.Е. Дюкова, Ю.А. Моргунова, Л.Е. Перлов, В.Б. Пятунин (география);

Л.Д. Ибрагимова, О.В. Кишенкова, Е.С. Королькова, О.А. Котова, Т.Е. Лискова, Е.Л. Рутковская (обществознание);

Е.А. Гевуркова, В.И. Егорова, В.В. Зверев, Л.И. Ларина, Я.В. Соловьёв (история);

Л.Н. Гороховская, С.А. Зинин, Э.А. Красновский (литература);

М.В. Вербицкая, В.Н. Симкин (иностранные языки);

В.Р. Лещинер, П.А. Якушкин (информатика).

Обработка результатов ЕГЭ 2007 г. осуществлялась под руководством А.О. Татура, В.Н. Белобородова. В подготовке материала принимали участие: В.Ю. Баранова, Г.К. Безрукова, Е.С. Гальперн, Е.Ф. Калашникова, А.И. Нурминский, М.В. Полежаева, Т.М. Шуклина.

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

ЕГЭ в регионах

26 января 2007 года Государственной Думой был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена». Закон был подписан Президентом России В.В. Путиным 9 февраля 2007 г. Эксперимент по введению единого госэкзамена завершается, и система независимой объективной оценки общеобразовательной подготовки выпускников средней школы вступает в штатный режим с 2009 г.

В 2007 г. началась реализация региональных комплексных проектов модернизации образования в рамках национального проекта «Образование». Планируется ввести новую систему оплаты труда школьных учителей с учётом образовательных достижений их учеников, т.е. использовать качество образования как основной критерий оценки труда учителя. Впервые к оценке качества образования и использованию официальных данных о качестве образования на различных уровнях начали систематически привлекать представителей общественности. Результаты единого экзамена начинают широко использоваться не только для совершенствования преподавания учебных предметов в школе, но и для уп-

равленческих и финансовых решений.

Единый экзамен проводился в 82 субъектах РФ по математике, русскому языку, физике, химии, биологии, географии, обществознанию, истории, литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому и французскому) и информатике. Экзамен сдавали более 80% выпускников общеобразовательных учреждений страны. В региональных центрах обработки информации и Федеральном центре тестирования в июне этого года было обработано 1 856 658 экзаменационных работ.

Более 90% выпускников в 2007 г. сдавали ЕГЭ по русскому языку в 45 регионах (в 10 регионах охват участия составил от 80% до 90% выпускников), по математике — в 34 регионах (в восьми регионах охват участия составил от 80% до 90% выпускников). Только по этим двум предметам (русскому языку и математике) можно проводить корректное сравнение результатов по регионам и образовательным учреждениям и только для тех регионов, в которых число участников ЕГЭ превысило 90% от выпускников региона данного года. По остальным предметам нельзя использовать результаты экзамена для принятия каких-либо решений на основе сравнения данных отдельных регионов между собой или отдельных образовательных учреждений.

Для проведения единого экзамена был разработан 461 оригинальный вариант контрольных измерительных материалов; содержание всех заданий по всем предметам независимо от их уровня (базового, повышенного или высокого) соответствует обязательному минимуму содержания основного общего и среднего (полного) общего образования.

По сравнению с 2006 г. в контрольных измерительных материалах 2007 г. не произошло существенных изменений ни по структуре, ни по содержанию. При сопоставлении с предыдущими годами они в большей мере ориентированы на образовательные стандарты 2004 г.

При создании КИМ по всем предметам повышается внимание к оценке предметной компетентности, т.е. способности решать проблемы, связанные с различными ситуациями, как предметными и межпредметными, так и ситуациями, близкими к реальной жизни. Меньше стало заданий репродуктивного характера на оценку знаний, больше заданий, выявляющих понимание основных элементов содержания образования, сформированность умений применять полученные знания в различных ситуациях.

Как и в предыдущие годы, контрольные измерительные материалы по всем предметам, кроме иностранных языков, со-

стояли из трёх частей, включающих задания различного типа и разной сложности. В первой части использовались задания с выбором одного ответа из четырёх предложенных вариантов, во второй части — задания с кратким свободным ответом и в третьей части — задания с развёрнутым свободным ответом.

Задания базового уровня проверяли, достигнут ли уровень общеобразовательной подготовки, зафиксированный в требованиях к подготовке выпускников средней школы. Практически по всем предметам для оценки достижения базового уровня использовались задания с выбором ответа. По математике с 2005 г. в эту группу вошли задания с кратким ответом, требующие самостоятельного решения и краткой записи ответа. Успешное выполнение не менее половины заданий базового уровня было достаточным для удовлетворительной отметки практически по всем предметам.

Задания повышенного уровня были составлены на материале, который обычно контролируется на выпускных экзаменах в школе и на вступительных экзаменах в вузах. Оценивались умения применять освоенные знания и умения в изменённой ситуации. По формату ответа это задания с выбором одного или нескольких правильных ответов, а также с кратким или развёрнутым ответом. Успешное выполнение заданий повышенного

Практика

Контрольные измерительные материалы

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

**Оценивание
результатов ЕГЭ**

уровня было обязательным условием для получения отметки «4», соответствующей хорошей подготовке выпускника средней школы.

Задания высокого уровня сложности использовались для оценки сформированности умений применять знания и умения в незнакомой ситуации и в основном соответствовали более сложным заданиям традиционных выпускных экзаменов в средней школе и более сложным заданиям на вступительных экзаменах в вузы. Выполнение этих заданий требовало записи развёрнутого ответа (решения, обоснования, доказательства, выражения собственной позиции, аргументации и других умений). Задания этого уровня были направлены на выявление выпускников с высоким уровнем подготовки по предмету. Успешное выполнение хотя бы одного задания высокого уровня было достаточным для получения отличной отметки.

Выполнение экзаменационной работы оценивалось на основе первичных баллов, полученных за выполнение заданий из всех частей работы.

Результаты единого экзамена представляются в двух системах оценивания: в виде аттестационных отметок по пятибалльной шкале и в баллах, выставленных по стобальной шкале. Соответствие оценок в двух системах определялось после пересчёта первичных результатов выполнения различных вариантов на одну

шкалу, позволяющую сравнивать с достаточной точностью подготовку выпускников, выполнявших разные варианты. При определении тестовых баллов использовались два подхода: современная теория тестирования (теория моделирования и параметризации педагогических тестов) — для всех предметов, кроме иностранных языков; и классическая теория тестирования на основе первичных баллов за выполнение всей работы — для иностранных языков. Соответствие школьных отметок и тестовых баллов устанавливалось специальной комиссией Рособрнадзора на основе анализа статистических данных и рекомендаций разработчиков контрольных измерительных материалов.

Схему сдачи единого экзамена в 2007 г. определяли регионы (ни по одному из предметов экзамен в форме ЕГЭ не был обязательным для всех регионов), поэтому полученные количественные результаты экзамена нельзя распространять на всю совокупность выпускников страны, получивших общее среднее образование, несмотря на большое число учащихся, сдававших экзамен по ряду предметов. Однако в этих результатах явно проявились характерные тенденции в подготовке выпускников. Сравнение результатов ЕГЭ нескольких лет подтверждает выявленные тенденции.

Математика

ЕГЭ по математике сдавали 605 757 выпускников из 77 регионов России, что составило 52,9% всех выпускников средней (полной) школы в 2007 г. (в 2006 г. около 48%).

По уровню **математической** подготовки участники экзамена распределились следующим образом: «неудовлетворительный» — 20,9% (2006 г. — 19,8%, 2005 г. — 21,6%); «удовлетворительный» — 41,9% (39,5% и 40,2%); «хороший» — 29,6% (33,6% и 31,3%); «отличный» — 7,6% (7,1% и 6,9%). Процент учащихся, показавших самые высокие результаты (91–100 баллов), составил 0,18% (2006 г. — 0,17%, 2005 год — 0,2%); 100 баллов получили 100 выпускников — 0,02% (2006 г. — 108 (0,02%), 2005 г. — 163 (0,02%). В 2007 г. норма выставления положительной оценки «3» была повышена на один первичный балл: в 2005–2006 гг. для её получения надо было выполнить не менее шести заданий, в 2007 г. — не менее семи заданий. При этом условии число неудовлетворительных отметок по математике уменьшилось по сравнению с 2005 г. на 0,7% и увеличилось на 1,1% по сравнению с 2006 г.; примерно на 2% увеличилось число положительных отметок «3». С учётом повышения нормы выставления отметки «3» можно отметить тенденцию к

повышению уровня подготовки у слабо подготовленных выпускников. В 2007 г. на 2–3% уменьшилось число учащихся, показавших хороший уровень общей математической подготовки, а число школьников, продемонстрировавших высокий уровень подготовки, постепенно повышалось за 2005–2007 гг.

В 2007 г. результаты выпускников, показавших различные уровни подготовки по курсу алгебры и начал анализа, распределились следующим образом: «неудовлетворительный» — 21,1% (2006 г. — 20,0% и 2005 г. — 22,1%); «удовлетворительный» — 35,7% (34,2% и 35,0%); «хороший» — 33,5% (34,0% и 32,1%); «отличный» — 9,7% (11,9% и 10,9%). По сравнению с 2005–2006 гг. нормы выставления отметок «2», «3», «4» по алгебре были повышены на один балл, при этом в 2007 г. число неудовлетворительных отметок несущественно (примерно на 1%) уменьшилось по сравнению с 2005 г. и увеличилось на 1,1% по сравнению с 2006 г. В 2007 г. незначительно увеличилось число школьников, показавших удовлетворительный уровень подготовки, и, соответственно, уменьшилось число показавших качественную подготовку (получили отметки «4» и «5»). Таким образом, даже незначительное повышение норм выставления аттестационных отметок привело к некоторому изменению соотношения между положитель-

Практика

1

По данным Федерального центра тестирования от 06.08.2007 г.

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

Математика

2

При анализе результатов ЕГЭ принято, что требование стандарта можно считать достигнутым определённой группой учащихся, если 65% и более учащихся этой группы успешно выполнили задание с выбором ответа, проверявшее достижение данного требования. Для заданий с кратким или развернутым ответом установлена граница 50%.

ными отметками, что указывает на нестабильный уровень математической подготовки выпускников по курсу алгебры и начал анализа 10–11-х классов.

Значительное число учащихся, показавших неудовлетворительный или невысокий уровни подготовки, частично объясняется отсутствием положительной мотивации на овладение курсом математики у тех, кто не планирует поступать в вузы, где надо сдавать математику.

Результаты 2007 года, как и в 2005–2006 гг., демонстрируют значительные различия в достижении на базовом уровне проверявшихся требований стандарта 2004 г. школьниками с различными уровнями общей математической подготовки. Так, группа выпускников, показавших «хороший» и «отличный» уровни подготовки, в среднем продемонстрировала достижение всех проверявшихся 13 требований стандарта, группа с «удовлетворительной» подготовкой — 9–11 из этих требований (2006 г. — 6–8 из 13–ти), а выпускники с «неудовлетворительной» подготовкой, как и в 2006 г., не достигли ни одного требования². Таким образом, по сравнению с 2006 г. увеличилось количество проверявшихся требований стандарта, достижение которых на базовом уровне зафиксировано у учащихся с «удовлетворительной» подготовкой.

С большинством геометрических задач повышенного уров-

ня по планиметрии в 2007 г. в среднем справились 9% выпускников (2006 г. — 10%, 2005 г. — 7%), по стереометрии — 10% (2006 г. — 11% и 2005 г. — 12%). Задачу по стереометрии высокого уровня (С4) в 2007 г. в среднем выполнили 0,79% (2006 г. — 0,63%, 2005 г. — 1,75%).

Как и в предыдущие годы, участники экзамена 2007 г. в целом показали невысокие результаты при решении геометрических задач повышенного уровня сложности. Однако надо учитывать, что часть выпускников с хорошей подготовкой, не предполагающих поступать в учебные заведения, где надо сдавать экзамен по математике, вообще не приступает к выполнению заданий по геометрии, включённых в варианты КИМ.

• Анализ результатов ЕГЭ–2007 показал положительную динамику в овладении большинством выпускников требованиями стандарта 2004 г. на базовом уровне. Это позволило поднять границу выставления положительной отметки «3»: в 2007 г. эта отметка выставлялась при верном выполнении не менее семи заданий работы (ранее было 5–6 заданий). Однако как и в 2005–2006 гг. около 20% выпускников получили неудовлетворительную оценку, которая свидетельствует о том, что они не усвоили требования стандарта на базовом уровне. В старшей школе учителям математики следует

разрабатывать для слабых учеников индивидуальную стратегию подготовки к итоговой аттестации по математике, ориентированную на требования стандарта, действительно доступные большинству старшеклассников. Целесообразно составить перечень доступных для усвоения требований стандарта, а также открытые для учащихся образцы заданий, конкретизирующих эти требования.

- Анализ решений, предложенных участниками экзамена к заданиям с развёрнутым ответом, позволил выявить недочёты в подготовке выпускников, продемонстрировавших хорошую и отличную подготовку по математике. Один из основных недочётов - жёсткое следование изученным алгоритмам, без учёта особенностей условий поставленной задачи, позволяющих использовать более рациональный метод решения. Надо постоянно развивать самостоятельность мышления учащихся, это один из путей повышения качества математического образования.

Русский язык

Экзамен проводился в 76 регионах России, его сдавали 873 614 выпускников средней школы, что на 193 514 человек превысило число участвовавших в ЕГЭ в 2006 г. и составило 76,3% от общего числа выпускников всех регио-

нов, участвовавших в ЕГЭ 2007 г. Отметку «2» получили 8,8% экзаменуемых (в 2006 г. — 7,9%); отметку «3» — 39,3% (42,5%); отметку «4» — 38,8% (37,3%); отметку «5» — 13,1% (12,3%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) продемонстрировали 3560 человек (0,41%), из них 100 баллов получили 909 человек (0,1%). Таким образом, различия в распределении учащихся по выделенным уровням подготовки по сравнению с предыдущим годом невелики.

Лучше стали выполняться задания, проверяющие степень сформированности **коммуникативной компетенции**, однако остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и средств связи предложений. Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения третьей части экзаменационной работы. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Снижение результатов (по сравнению с 2005 и 2006 гг.) вы-

Практика

полнения заданий, проверяющих владение **языковой компетенцией**, во многом объясняется процессами в современном обществе: широко распространённые в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные и наоборот, что и приводит к ошибочным ответам при выполнении экзаменационного теста.

Статистика показывает, что практически не изменилось и осталось низким число выполненных заданий второй части работы, проверяющих сформированность лингвистической компетенции. Самые сложные задания экзаменационного теста по русскому языку для всех групп учащихся расположены во второй части работы и связаны с лингвистическим анализом языковых явлений, представленных в тексте, самые лёгкие — в первой. Здесь экзаменуемые работали с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Задания этой части работы проверяли сформированность языковой компетенции и элементы коммуникативной. Третья часть работы, сочинение-рассуждение, выполнено экзаменуемыми на разных уровнях.

Экзаменуемые, выполнившие экзаменационный тест на «отлично», как и в 2006 г., продемонстрировали высокий уровень сформированности лингвистичес-

кой, языковой и коммуникативной компетенций, успешно справляясь с заданиями всех уровней сложности. Больше ошибок в экзаменационном тесте экзаменуемые этой группы допускают в заданиях, проверяющих уровень сформированности лингвистической компетенции. Экзаменуемые с хорошим уровнем подготовки успешно выполняют все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, однако ошибаются при выполнении заданий, проверяющих элементы лингвистической компетенции (повышенный уровень сложности). Выпускники этой группы демонстрируют хорошо сформированную коммуникативную компетенцию.

Ошибки в выполнении третьей части работы в основном связаны с нарушением речевой нормы. Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки показали владение отдельными базовыми знаниями и умениями и частичную сформированность языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Экзаменуемые, получившие «неудовлетворительно», в целом не продемонстрировали владения умениями, составляющими предметные компетенции.

• Многие недостатки подготовки экзаменуемых связаны с вербально-информационным стилем обучения, что приводит к неумению выпускников мыс-

Выпускники на базовом уровне усвоили основные понятия, модели, явления, формулы и законы кинематики, динамики, статики, термодинамики, оптики, физики атома и атомного ядра, а также тем: «Законы сохранения в механике», «Механические колебания и волны», «Постоянный ток». На базовом уровне есть пробелы в усвоении элементов молекулярно-кинетической теории, электростатики, тем «Магнитное поле», «Электромагнитная индукция», «Электромагнитные волны», «элементы СТО», «Корпускулярно-волновой дуализм» и «Методы научного познания». На повышенном уровне осуществлялся контроль лишь 11 содержательных тем, и наиболее проблемными оказались вопросы по оптике, электростатике и термодинамике.

Хорошо усвоены темы «Магнитное поле», «Геометрическая оптика» и «МКТ». Наиболее сложными здесь оказались задачи по электростатике и волновой оптике. При решении задач высокого уровня сложности третьей части работы выпускники успешно справлялись с заданиями по молекулярной физике и термодинамике, по электростатике, с задачами на применение законов сохранения импульса и механической энергии. Существенные затруднения вызвали задачи по волновой оптике и задания комплексного характера,

требующие применения знаний из разных разделов физики в новой ситуации.

- Выпускники с отличным уровнем подготовки показали, что владеют всеми контролируемыми элементами содержания курса физики при выполнении широкого спектра заданий базового уровня сложности, при решении стандартных задач повышенного уровня, продемонстрировали умение комплексно применять знания при выполнении заданий высокого уровня сложности. Учащиеся этой группы способны свободно оперировать понятийным аппаратом школьного курса физики, понимают особенности протекания достаточно сложных процессов и явлений.

- Группа тестируемых с хорошим уровнем подготовки показала систематические знания школьного курса физики при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности. Выпускники, получившие по результатам экзамена «4», умеют решать достаточно объёмные с точки зрения математических выкладок задачи высокого уровня сложности, но не проявляют способностей действовать в ситуации новой физической модели в нестандартных заданиях третьей части работы.

- Школьники с удовлетворительным уровнем подготовки показали, что владеют основными законами и формулами при выполнении заданий базового уровня сложности. На результаты вы-

полнения отдельных заданий для этой группы учащихся ощутимо влияет недостаточный уровень математической подготовки. В целом эти выпускники успешно справляются с несложными заданиями на применение законов физики на качественном и расчётном уровнях, но не понимают физическую ситуацию при решении задач, крайне плохо справляются с заданиями на объяснение физических явлений.

- Выпускники, показавшие по результатам единого экзамена неудовлетворительный уровень подготовки по физике, выполняют лишь отдельные задания базового уровня сложности и демонстрируют крайне низкий уровень владения даже основным понятийным аппаратом школьного курса физики.

- Контрольные измерительные материалы ЕГЭ пока не обеспечивают проверку всех видов деятельности, предусмотренных требованиями к уровню подготовки стандарта образования по физике, поэтому целесообразно постепенно расширять спектр видов деятельности, на проверку которых направлены задания единого экзамена.

- Экзаменационные варианты по физике содержат избыточное количество заданий, в которых необходимо использовать те или иные математические преобразования или расчёты. Необходимо увеличить долю качественных вопросов по физике на про-

верку понимания явлений, смысла законов, величин и т.п., которые не требуют расчётов.

- Варианты по физике практически не содержат вопросов на прямое воспроизведение формулировок различных определений, законов, узнавание формул и т.п., из-за невозможности конструировать качественные задания такого вида с выбором ответа. Рекомендуется провести апробационные исследования по введению в контрольные измерительные материалы по физике заданий репродуктивного характера других форм, например, на соответствие.

- Обобщённая система оценивания заданий с развёрнутым ответом недостаточно хорошо работает для заданий, требующих дополнительных условий и предполагающих различные подходы к решению. Рекомендуется в экспериментальном режиме проверить возможность использовать две-три обобщённые системы оценивания, рассчитанные на различное число баллов.

Химия

Экзамен проводился в 65 регионах России. Экзаменационную работу выполняли 30 102 чел. (в 2006 г. — 30 371 человек).

В 2007 г. положительные отметки получили 85,1% выпускников, принимавших участие в экзамене, что почти не отличается от 2006 г. (84,9%). Соответст-

Практика

Физика

венно число выпускников, получивших отметку «2», которое составило в 2007 г. 14,9%, также практически не изменилось (в 2006 г. — 15,1%). Это позволяет предположить, что, как и в предыдущие годы, в экзамене принимали участие значительное число выпускников со слабой подготовкой, но рассчитывающих получить более высокую отметку, чем на выпускном экзамене в школе.

Число выпускников, получивших «3», составило 36,6% (36,5% в 2006 г.), «4» — 31,7% (в 2006 г. — 30,5%), «5» — 16,8% (в 2006 г. — 17,9%), в том числе выпускников, набравших 91–100 баллов, — 421 человек (1,4%), 100 баллов — 70 человек (0,23%).

На базовом уровне выпускники, как и в прошлые годы, хорошо усвоили элементы содержания — важнейшие составляющие основных разделов и тем школьного курса химии: периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева; современные представления о строении атома; электроотрицательность, степень окисления; характерные химические свойства простых веществ — металлов; общая характеристика металлов IА–IIА групп и неметаллов IV–VII групп периодической системы; виды химической связи и способы её образования; классификация неорганических и органических веществ; классификация химичес-

ких реакций; обратимые и необратимые химические реакции; окислительно-восстановительные реакции; реакции ионного обмена; основные положения теории химического строения органических веществ А.М. Бутлерова, изомерия и гомология; характерные химические свойства альдегидов.

По сравнению с 2006 г. результаты выполнения заданий по некоторым элементам содержания не повысились, а в отдельных случаях даже понизились. К их числу относятся, например, задания, проверяющие, как усвоены характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: оксидов (основных, амфотерных, кислотных).

- Анализ результатов ЕГЭ подтвердил целесообразность проведённой с контрольно-измерительными материалами работы. Теперь основное внимание надо обратить на соответствие содержания и сложности заданий уровню требований к усвоению соответствующего понятия и глубине его изучения, а типа заданий — тому виду деятельности, которую, согласно операционализированным требованиям стандарта, необходимо осуществить при их выполнении.

Биология

Экзамен сдавали 74 735 выпускников из 70 регионов РФ. Поло-

жительные отметки по пятибалльной шкале получили 90,8% выпускников, из них «5» — 13,9%, «4» — 33,4%, «3» — 43,5%, «2» — 9,2%. В течение четырёх последних лет увеличивается число отличных отметок — с 9,6% до 13,9%. Выполнили все задания экзаменационной работы и набрали 100 баллов 36 человек, что составляет 0,05% от общего числа экзаменуемых.

Больше всего верных ответов дали выпускники на задания части 1(А) — в среднем 61%. В то же время большинство учащихся не достигли предусмотренного уровня подготовки (65%). Выпускники, получившие «4» и «5», показали очень высокие результаты в овладении основным содержанием биологического образования (более 75%).

Средний результат выполнения заданий части 2(В) — 50%, что на 10% выше, чем в предыдущие годы. Это связано с постоянным использованием заданий такого типа в вариантах ЕГЭ и тем, что школьники овладели умениями их выполнять. Из трёх типов заданий части В наибольшие затруднения вызывают задания на установление последовательности, которые требуют знания биологических объектов и процессов, умений логически мыслить, сравнивать, систематизировать и устанавливать причинно-следственные связи. Результаты выполнения заданий части В учащимися, получивши-

ми «5», составили 85%, «4» — 63%, «3» — 37%, «2» — 17%.

Серьёзные затруднения по-прежнему вызывали у экзаменуемых задания части 3(С), требующие свободного развёрнутого ответа, последовательного и логичного изложения знаний, отбора необходимого для ответа материала, владения умением письменно излагать свои мысли. Средний показатель выполнения заданий этой части составил 35%. Результаты основной массы выпускников, кроме получивших «пятерку», оказались ниже 50%. Выпускники, получившие «4» и «5», выполнили задания в интервале от 40% до 80%, тогда как слабые ученики показали максимальный результат не выше 25%. Полученные данные свидетельствуют о высокой дифференцирующей силе заданий со свободным развёрнутым ответом, о недостаточно сформированном у школьников умении давать ответы в повествовательной форме, без наводящих вопросов.

В целом экзаменуемые, получившие отметки «5» и «4», овладели основными проверяемыми требованиями стандарта на базовом и повышенном уровнях. Общеобразовательная подготовка выпускников, получивших «3», фрагментарна, у них не сформирована система основных знаний и умений, предусмотренных стандартом, ребята не могут использовать свои знания в изменённой ситуации.

Практика

Биология

Выявлено, что из года в год повторяются типичные ошибки экзаменуемых. Значительная их часть не смогла справиться с заданиями, контролирующими знания о химической организации клетки, обмене веществ и превращении энергии, нейрогуморальной регуляции физиологических процессов в организме человека. Повысилось качество знаний о классификации и многообразии растений и животных, особенностях их строения и жизнедеятельности. Наметилась тенденция в овладении умениями решать типовые задачи по генетике и цитологии (на наследование признаков, сцепленных с полом, дигибридное скрещивание, установление структуры белка по генетическому коду).

- Необходимо привести в соответствие степень трудности заданий одной линии, сделать их равноценными во всех вариантах;
- усложнить содержание заданий по работе с текстом и рисунками;
- включить новые типы задач по генетике и цитологии с учётом постепенного перехода к профильному обучению в средней школе, для того чтобы повысить трудность заданий части С.

География

Принимали участие 19 191 выпускник общеобразовательных учреждений из 56 регионов. По

сравнению с 2006 годом общее количество регионов, участвующих в эксперименте, увеличилось на девять, а число выпускников, сдававших ЕГЭ по географии, уменьшилось на 1057 человек. При этом число выпускников, выбирающих географию в качестве экзамена по выбору, практически не изменилось: 1,7% (в 2006 г. — 1,6%).

По результатам экзамена «3» получили 38,2% выпускников (в 2006 г. — 40,7%), «4» — 34,3% (32,3%) и «5» — 11,1% (11,1%). 16,3% учащихся получили «2» (15,9%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) продемонстрировали 199 выпускников (1,0%), среди них 100 баллов получили 17 человек (0,1%). Уровень подготовки наиболее сильной группы учащихся повысился, а слабой — понизился: речь идёт не столько о количестве элементов подготовки, которыми овладели учащиеся, сколько о качестве освоения этих элементов. Школьники, получившие «3», владеют материалом в основном на репродуктивном уровне.

Учащиеся, получившие за экзамен «5», продемонстрировали, что они в полном объёме владеют содержанием школьной географии, проверяемым в рамках ЕГЭ.

Школьники, получившие «4», показали достаточно глубокое знание фактологического материала, наличие достаточно

детальных пространственных представлений, отражающих географические различия природы, населения, хозяйства мира и России. У них сформирована достаточно полная система теоретических знаний (понятия, закономерности), но применить свои знания в незнакомой ситуации для объяснения особенностей природы, населения, хозяйства отдельных территорий, дать полноценный всесторонний анализ геоэкологических и демографических ситуаций могут менее 50% этой группы выпускников.

Основной недостаток подготовки группы выпускников, получивших «3», — фрагментарность, поверхностность, «донаучный» характер знаний по многим темам, неспособность применить свои знания для решения задач даже в незначительно изменённых ситуациях.

Выпускники, получившие «2», не овладели ни одним из проверяемых на базовом уровне элементов подготовки.

Больше стало выпускников, умеющих применять свои знания для объяснения особенностей природы, населения и хозяйства конкретных территорий, в изменённой или новой ситуации (этот рост достигнут только за счёт результатов наиболее сильной части выпускников). Этому способствовало систематическое включение соответствующих заданий в экзаменационные работы ЕГЭ, разработанные по ре-

зультатам экзамена прошлых лет рекомендации учителям в методических письмах.

В то же время около половины выпускников испытывали затруднения при выполнении заданий, требующих анализа информации, представленной в невербальной (рисунки, схемы) форме. Несмотря на общее (в среднем) повышение уровня подготовки выпускников, тревожит стабильно высокий процент неудовлетворительных отметок на экзамене.

- Необходимо соблюдать более полное соответствие используемых в школе учебно-методических материалов требованиям стандартов 2004 года к уровню подготовки выпускников;
- при планировании учебного процесса надо делать акцент на видах деятельности, нацеленных на применение знаний и умений в ситуациях, с которыми выпускники могут встретиться в жизни;
- следует увеличивать число заданий практико-ориентированного характера, проверяющих сформированность у выпускников умений работать с различными источниками географической информации.

Обществознание

Экзамен сдавали 105 302 человека — 9,2% от всех выпускников РФ 2007 г.

В 2007 г. 41,6% экзаменуемых получили хорошие и 32,3% —

Практика

География

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

Обществознание

удовлетворительные отметки. Отличные отметки получили 18,5% выпускников. 7,7% испытуемых не справились с экзаменационной работой. По сравнению с результатами экзамена прошлого года несколько увеличилось количество «четверок», незначительно уменьшилось количество «пятёрок», практически сохранилось число «двоек» и «троек». 18 выпускников получили за работу 100 баллов.

Обществоведческие знания в целом удовлетворительно усвоены сдававшими экзамен выпускниками, но единичные показатели по сравнению с 2006 годом имеют тенденцию к снижению: это может происходить как из-за теоретической сложности проверяемых вопросов, так и вследствие сужения контекста их изучения в школе. К примеру, ряд вопросов содержательной линии «Познание» изучается без достаточной опоры на основополагающие положения общей теории познания мира, поскольку элемент «Познание мира», согласно Федеральному компоненту государственных образовательных стандартов, исключён из объектов контроля уровня подготовки выпускников.

Показатели овладения предметными умениями в целом несколько выше показателей 2006 года. Усилена прикладная (практическая) составляющая обществоведческой подготовки. В целом возрос уровень выполнения

заданий на обращение к социальным реалиям и заданий по работе с источниками социальной информации. Данные отражают рост результатов овладения отдельными умениями хорошо и отлично подготовленными выпускниками, заметно вырос общий уровень подготовки отличников.

Есть трудности в выполнении заданий, связанных с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения, а также ориентированных на понимание социальной действительности и установленных структурно-функциональных и причинно-следственных связей объектов.

Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки в целом не освоили ни одного из проверяемых умений. Выпускники, получившие удовлетворительную отметку, освоили умения распознавать признаки отдельных понятий, сравнивать единичные социальные объекты; соотносить видовые понятия с родовым; устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями; различать в социальной информации факты и мнения; находить в оригинальном источнике информацию в явном виде и интерпретировать её с опорой на предложенный текст.

Выпускники с хорошим уровнем подготовки проявили, кроме указанных выше, также умения распознавать признаки и сравнивать различные социальные объекты, анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах; выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем; применять социально-гуманитарные знания при решении познавательных и практических задач. Выпускники, получившие на экзамене отличные отметки, продемонстрировали, кроме указанных, умения соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями; оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук; оперировать терминами и понятиями в заданном контексте; раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук и приводить примеры общественных явлений, действий, ситуаций; осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации из неадаптированных источников; формулировать на основе социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по актуальным проблемам.

• Необходимо уделять более пристальное внимание объективно сложным теоретическим

вопросам и составляющим курса, недостаточно отражённым в учебниках для старшей школы, используя при этом различные материалы учебно-методического комплекта;

• изменить традиционные методики и формы подачи материала школьного курса: материал неэффективно излагать исключительно на теоретическом уровне, — гораздо выше уровень его освоения и понимания при рассмотрении конкретных примеров, реальных ситуаций из социальной жизни;

• обратить внимание на усвоение знаний на высоком уровне теоретического обобщения, разработку ведущих понятий, их признаков и характерных черт, обучение мысленно моделировать типичные социальные ситуации, устанавливать связи между теоретическими положениями и иллюстрирующими их конкретными примерами;

• повысить роль в учебном процессе заданий, требующих применения интеллектуальных умений, а также практико-ориентированных заданий;

• усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания);

Практика

Обществознание

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

Обществознание

- постепенно вводить в практику преподавания тематические составляющие курса, представленные в стандартах 2004 г. и включаемые в УМК, издаваемые в последние годы;
- расширить возможности использовать источники социальной информации в различных частях экзаменационной работы;
- усложнить задания второй части и привести их к фактически повышенному уровню сложности в соответствии со спецификацией;
- создать новые типы и формы заданий на операции с ключевыми обществоведческими понятиями, проверку осознанности знаний;
- увеличить удельный вес заданий на анализ и интерпретацию графической информации.

История России

Участвовали 62 региона, 54 178 человек. По сравнению с прошлым годом увеличилось на 3133 человека (рост составил 6%) число сдававших выпускников и на шесть — число участвовавших регионов.

Распределение участников экзамена по уровням подготовки в сравнении с прошлым годом (данные по нему даются в скобках) выглядят следующим образом: 13,1% экзаменуемых получили отметку «2» (13,0%), 40,1% — «3» (40,5%), 32,4% — «4» (31,4%), 14,5% — «5» (15,1%).

Самые высокие результаты (91–100 баллов) получили 546 человек (1,0%), из них 36 человек получили 100 баллов (0,07%).

Итоги экзамена в целом можно охарактеризовать как стабильные: средние показатели числа выпускников, овладевших требуемыми знаниями и познавательными умениями, оказались на уровне прошлого года. При этом лучше стали знания понятий, терминов, умения группировать, систематизировать факты, понятия, работать с источниками, анализировать версии и оценки. Однако, к сожалению, по большинству типов заданий средний результат выполнения не достиг 65% (по отношению к заданиям базового уровня) и 50% (по отношению к заданиям повышенного и высокого уровня сложности).

Анализ результатов ЕГЭ 2007 г. по отдельным периодам показал, что стабильные результаты из года в год учащиеся демонстрируют при выполнении заданий по истории России периода VIII–XVIII вв. Большинство выпускников достигают показателей базового уровня подготовки, они овладели основными элементами содержания этого периода и умениями по многим типам заданий. Неплохо выполняются и задания по XIX в., однако в среднем они уступают показателям выполнения заданий базового уровня по периоду

VIII–XVIII вв. (4%–7%). В целом результаты по разным типам заданий этого раздела по сравнению с прошлым годом остались на прежнем уровне, но по некоторым из них (установление соответствия, группировка, систематизация фактов) результаты несколько снизились.

Улучшились результаты выполнения заданий по периоду первой половины XX в.: выпускники стали лучше отвечать на вопросы, связанные со знанием дат, причин и следствий событий. Позитивны тенденции и в овладении умениями поиска информации в источнике, установлении соответствия (дат, событий и др.), группировке, систематизации фактов, понятий, анализе версий и оценок. Данные о выполнении заданий по второй половине XX в. свидетельствуют, что этот период отечественной истории по-прежнему вызывает наибольшие трудности у учащихся. Это объясняется недостаточным временем в старших классах на изучение обширного материала, его повторение и закрепление. В числе наиболее сложных для школьников остаются вопросы по истории культуры, истории общественной мысли, политических партий и движений. Как и в 2006 г., показатели выполнения этих заданий оказались ниже, чем по другим темам.

Для всех экзаменуемых, получивших разные отметки, ока-

залось затруднительным выполнить задания высокого уровня сложности (кроме заданий, связанных с анализом исторического документа). Выпускники, получившие отметки «отлично», справились со всеми типами заданий базового и повышенного уровня, с заданиями высокого уровня сложности на анализ документа, частично — комплекс знаний и умений, проверяемый в заданиях С4, С6, С7. Школьники, получившие «хорошо», освоили большую часть базовых знаний и умений, частично — комплекс знаний и умений, проверяемый в заданиях С1–С3 (на работу с источником). Получившие «удовлетворительно» освоили часть элементов содержания и проверяемых умений (поиск информации в источнике, хронология событий, факты, понятия). Частично выполнены отдельные задания на соотнесение двух рядов информации, умение группировать факты. Получившие отметки «неудовлетворительно» недостаточно освоили весь комплекс знаний и умений, проверяемых на экзамене.

- При изучении школьного курса отечественной истории следует больше внимания уделить XX в. — началу XXI в., вопросам культуры и быта России на всех этапах её развития, истории общественной мысли, политических партий и движений;
- развивать в процессе обучения межкурсовые (мировая и отече-

Практика

История России

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

История России

ственная история) и межпредметные связи (литература, обществознание);

- шире использовать проблемный подход в освещении социально-экономической, общественно-политической и культурологической тематики;
- особое внимание обращать на овладение общенаучными методами познания и умениями.

При дальнейшей работе над контрольными измерительными материалами наряду с совершенствованием структуры и критериев оценивания заданий с открытым развёрнутым ответом целесообразно:

- сократить число заданий части базового уровня сложности (1(A)) и увеличить число заданий повышенного уровня сложности (часть 2(B)) путём равномерного распределения всех типов заданий по всем периодам Отечественной истории в варианте КИМ ЕГЭ;
- в рамках компетентного подхода совершенствовать тематическое единство заданий части 3(C) для подготовки варианта ЕГЭ 2009 г.

Литература

Приняли участие 8 938 экзаменуемых из 41 региона (в 2006 г. 8 758 выпускников из 36 регионов).

Результаты ЕГЭ по литературе 2007 г., несмотря на изменения в структуре экзаменационной работы, продемонстрирова-

ли стабильность её выполнения. Эти результаты, как и в предыдущие годы, можно признать удовлетворительными, отражающими реальную картину учебной подготовки выпускников.

Неудовлетворительную отметку получили 20,5% выпускников (в 2006 г. — 17,9%), отметку «3» — 39,7% (38,6%), на «4» выполнили работу 24,8% (32,0%), высшую оценку получили 15% экзаменуемых (11,5%). Таким образом, увеличилось число учащихся, получивших на экзамене «5», но увеличилось и число выпускников, получивших «2».

В целом удовлетворительны результаты освоения обязательного минимума содержания по предмету, овладения навыками анализа художественного текста. Выполнение заданий с выбором ответа и с кратким ответом по литературе Древней Руси, литературе XVIII века, XIX века, конца XIX — начала XX века и литературе XX века, свидетельствует о достаточно успешном освоении ключевых элементов содержания литературного образования: умения определять жанрово-родовую принадлежность произведения, ориентироваться в хронологии творчества писателя и событиях, отражённых в произведении, определять место действия, выявлять сюжетно-композиционные особенности произведения и характерные элементы поэтики автора. Сред-

нее число выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом, проверявшим названные элементы содержания, достигает 81%–95% (2006 г. — 71%–74%). Наиболее успешно школьники выполняют задания, выявляющие знания фактов, точных формулировок понятий, хуже — задания, требующие размышлений над текстом. Существенно ниже результаты выполнения заданий, требующих развёрнутого ответа ограниченного объёма (С1 и С2), которые проверяли умения обобщать литературные явления и факты, рассматривать их в литературном контексте (средний балл выполнения таких заданий повышенного уровня сложности — 46%).

Наиболее важными в экзаменационной работе по литературе остаются задания высокого уровня сложности с полным развёрнутым ответом (С3), проверяющие умения интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным проблемным вопросом. Выполняют эти задания около трети выпускников. Труднее всего даётся речевое оформление работы (от 25% до 31%) и умение последовательно и логично излагать литературный материал (от 23% до 38%).

Безусловно, оправдали себя изменения, введённые в действующую модель экзаменационной работы. Все типы заданий выполняют свойственную им контрольно-измерительную

функцию. Относительно невысоки показатели выполнения заданий с выбором ответа (вполне естественные для простейших тестов базового уровня) и удовлетворительные — в заданиях с кратким ответом, требующих применения базовых знаний и умений по предмету. Наилучшую дифференцирующую способность обнаруживают задания с развёрнутым ответом, они стали «индикатором» качества подготовки (многие слабо подготовленные выпускники не приступили к выполнению последней части экзаменационной работы, ограничившись базовой её частью). Таким образом, экзаменационная модель по литературе позволяет дифференцировать экзаменуемых с учётом требований базового или профильного уровня образования.

При достаточно объёмном содержании предмета количество учебных часов, отведённых на его изучение, резко уменьшилось, что привело к неоправданному сокращению времени на изучение художественных текстов. Результаты экзамена показали недостаточный уровень изученности многих произведений: «Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, рассказы И.А. Бунина, роман «Тихий Дон» М.А. Шолохова. Значительные трудности для учащихся представляет

Практика

Литература

Литература

истолкование поэзии Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, Н.А. Некрасова, произведений поэтов XX века. Как и в прошлые годы, недостаточно высоки результаты выполнения заданий по произведениям, изучавшимся в основной школе (пьесы Д.И. Фонвизина и А.С. Грибоедова, «Капитанская дочка» и «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, поэма Н.В. Гоголя «Мёртвые души»). Времени на повторение и обобщение ранее изученного в 11-м классе явно не хватает. Резко сократилось учебное время на развитие речи учащихся, на обучение писать сочинения, работа над которыми вызывает наибольшее затруднения.

Оправдало себя сокращение объёма экзаменационной работы (вместо трёх текстов для анализа предложено два), исключение заданий с выбором ответа интерпретационного характера, усиление творческого потенциала заданий с развёрнутым ответом. В дальнейшем задания с выбором ответа будут заменены на задания с кратким и развёрнутым ответом. Предполагается, что число заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма увеличится вдвое. В соединении с письменным ответом на проблемный вопрос, сочинением, приближённым по условиям выполнения к школьной практике, экзаменационная работа нового типа будет больше соот-

ветствовать специфике литературы как учебной дисциплины.

Иностранные языки

Экзамен сдавали 12 377 выпускников из 40 регионов, в 2006 г. — 11 925 выпускников из 36 регионов. Из них сдавали экзамен по английскому языку — 11 271 человек (10 977 в 2006 г.), по немецкому языку — 786 человек (654) и французскому языку — 320 человек (294).

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты:

Английский язык: 7,9% выпускников получили «2» (9,4% в 2006 г.); 25,4% выпускников — отметку «3» (26,1%); 48,6% — отметку «4» (48,4%) и 18,1% выпускников — «5» (16,1%). При этом высшие результаты (91–100 баллов) показали 5,6% выпускников, 100 баллов получили три выпускника.

Немецкий язык: 7,8% экзаменуемых получили «2» (6,3% в 2006 г.); 30,3% — «3» (30,7%); 41,5% — «4» (36,7%); 20,5% выпускников — «5» (26,3%). 91–100 баллов получили 8% выпускников, 100 баллов набрал один выпускник.

Французский язык: 3,8% выпускников получили «2» (2% в 2006 г.); 18,4% — «3» (19,1%); 54,7% — «4» (50%) и 23,1% — отметку «5» (28,9%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) показали 5,9% выпускников, ни

один из них не получил высший балл (100).

Наиболее устойчивые умения сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение и чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умений понимать звучащую иноязычную речь (аудирование) относительно ниже.

Анализ результатов выполнения теста в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») показал, что у экзаменуемых в целом сформировано умение понимать аутентичные тексты различных жанров и типов, но по-прежнему недостаточно сформированы умения, связанные с интерпретацией текста. Значительная часть выпускников испытывает трудности в выборе адекватных видовременных форм глаголов и в определении лексических единиц, необходимых для подстановки в предлагаемый текст.

Результаты экзамена в разделе «Письмо» показали, что у выпускников достаточно хорошо сформированы умения выражать мысли в соответствии с целью высказывания, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учётом адресата; пользоваться соответствующим стилем речи. В письменной речи выпускники испытывают определённые трудности при применении видовремен-

ных форм глагола, согласовании времён и употреблении сложно-подчинённых предложений.

Результаты экзамена в разделе «Говорение» показали, что у школьников достаточно устойчиво сформированы три крупных блока умений: создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; обмениваться фактической информацией и принимать решение на основе полученной информации; обмениваться оценочной информацией и в результате обсуждения приходить с собеседником к общей точке зрения. При достаточно адекватном уровне сформированности произносительных навыков требуется дополнительная работа для формирования практических лексико-грамматических умений. Незначительно возросло число не приступивших к устному ответу или отказавшихся от него вскоре после начала ответа.

- Необходимо использовать различные приёмы аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- знакомить учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
- формировать умения языковой догадки; приёмы активной поддержки, управления беседой; умения обосновывать, аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии;

Практика

Иностранные языки

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

Иностранные языки

- развивать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- развивать общеучебные умения: умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, делать заключения и уметь их аргументировать, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и в речевом взаимодействии.

Основные направления совершенствования контрольных измерительных материалов по иностранным языкам в 2008 г.:

- уточнение жанрово-стилистической принадлежности текстов, используемых в разделах «Аудирование» и «Чтение»;
- расширение списка предлагаемых для обсуждения на экзамене тем в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам в разделе «Говорение»;
- сокращение времени на подготовку в разделе «Говорение» для проверки неподготовленной речи учащихся;
- расширение круга проверяемых умений в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам для всех уровней сложности экзамена в разделах «Грамматика и лексика» и «Письмо»;
- совершенствование системы оценивания (критерии и схемы оценки, инструкции экспертам)

заданий типа С в разделах «Письмо» и «Говорение»;

- обеспечение культурной, социальной, идеологической и педагогической приемлемости для российских учащихся используемых на экзамене материалов.

Информатика

Экзамен сдавали 2 694 выпускника общеобразовательных учреждений из 13 регионов (в 2006 г. — 1 971 человек из 5 регионов).

По результатам экзамена в июне 2007 г. испытуемые получили: «2» — 9,7% выпускников (8,5% в 2006 г.), «3» — 31,2% (31,8%), «4» — 39,8% (39,2%) и «5» — 19,4% (20,6%). Самые высокие результаты (91-100 баллов) продемонстрировали 1,5% экзаменуемых, из них 100 баллов получили 12 человек (0,45%).

Результаты экзамена в целом показали преемственность с результатами экзаменов 2005 и 2006 гг. с явной тенденцией роста средних результатов и постепенного преодоления «узких мест» в преподавании предмета, выявленных экзаменами 2005 и 2006 гг. На сегодняшний день в школьной информатике оказалось одно «узкое место» — обучение программированию, что требуют вузы и в недостаточном объеме осуществляется массовой школой.

Результаты выполнения отдельных заданий, равно как и распределение экзаменуемых

по группам, соответствующим уровню подготовки, оказалось статистически близко результатам экзамена 2006 г. Разница в подготовке учащихся больших городов в сравнении со школьниками из средних и малых городов и сельской местности напрямую не выявляется, но проявляется косвенно при сравнении результатов экзаменов 2006 г. в Санкт-Петербурге с результатами второй волны 2006 г. и 2007 г. Экзамен окончательно показал себя как профильный: его выбирают выпускники, ориентированные на получение высшего образования в области информационных и коммуникационных технологий.

Экзамен 2007 г. показал позитивное влияние целенаправленной подготовки абитуриентов к сдаче экзамена в форме ЕГЭ на его результаты. В то же время он показал и значение этой подготовки на примере заданий, оказавшихся для участников экзамена незнакомыми.

Общий уровень подготовки участников ЕГЭ по информатике можно признать удовлетворительным с учётом специфики преподавания этого предмета в общеобразовательных учреждениях страны. Экзамен показал разрыв в требованиях школьной программы по информатике и приёмных комиссий вузов: задачи с развёрнутым ответом на программирование, а также на формализованную запись изученных алгоритмов на уровне, соответствующем запросам вузов, выполняет незначительная группа участников экзамена. Остальные темы школьного курса информатики усвоены на достаточном уровне.

- Необходимо разработать пути включения информационных технологий в процедуру приёма и сдачи единого госэкзамена, обеспечив равные условия для всех участников образовательного процесса, независимо от используемых программных и аппаратных решений.

Практика

Информатика

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Данные о качестве контрольных измерительных материалов для ЕГЭ 2007 года

№ п/п	Предмет	Средняя надёжность теста ³	Средняя дифференцирующая способность заданий (в%) ⁴		
			с выбором ответа (А)	с кратким ответом (В)	с развёрнутым ответом (С)
1	Математика	0,89	48,3	54,9	15,4
2	Русский язык	0,92	40,6	51,2	42
3	Физика	0,89	40,6	52,9	36,7
4	Химия	0,93	46,5	56,2	57,2
5	Биология	0,92	43,2	47,8	47,4
6	География	0,92	44,4	50,8	46,7
7	Обществознание	0,83	36	37,8	40
8	История России	0,93	44,3	56,3	45,2
9	Литература	0,81	33,3	53,1	59,5
10	Английский язык	0,94	33,2	42,5	46
11	Информатика	0,89	42	53,5	52,7

3

Надёжность теста вычисляется по формуле коэффициента альфа (Cronbach).

4

Дифференцирующая способность (индекс дискриминативности) рассчитывалась как разность двух значений: трудности задания для сильной группы тестируемых, составляющих 27% от общего числа тестируемых, и трудности задания для слабой группы тестируемых (также 27%).