



Теория и практика проектирования

Сергей Анатольевич Беляков, доцент кафедры государственного управления и экономики общественного сектора ГУ-ВШЭ, кандидат экономических наук

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ВУЗОВ

Проблема финансовой устойчивости для сферы образования приобрела остроту — в середине 1990-х годов в период недостаточности бюджетного финансирования. В то время недофинансирование образовательных учреждений составляло по разным оценкам от 60 до 75%. При этом система образования продолжала функционировать. Создавались новые вузы, увеличивался контингент учащихся, в том числе за счёт средств бюджетов. Всё это позволяло говорить об устойчивости системы образования в финансовой сфере.

В качестве основного фактора, определяющего эту устойчивость, выступали доходы, получаемые образовательными учреждениями из внебюджетных источников, т.е. от самостоятельной деятельности. Именно внебюджетные средства, по мнению исследователей этих процессов, стали компенсатором недостатка бюджетного финансирования, именно в этом качестве предлагалось их рассматривать, а показатели внебюджетного финансирования зачастую представлялись как индикаторы успешности деятельности образовательных учреждений в новых социально-экономических условиях.

При этом не делалось попыток оценить степень экономической и финансовой устой-

чивости системы образования, хотя такие оценки для учреждений коммерческого сектора были разработаны достаточно подробно.

В настоящее время острота недостатка бюджетного финансирования существенно ослаблена, если не сказать — практически снята. Расходы на образование в бюджетах постоянно растут. Тем не менее проблема устойчивости остаётся актуальной, перейдя в плоскость возможностей развития образовательных учреждений. В этих условиях особенно важна разработка подходов количественной оценки степени устойчивости и определения направлений и средств её повышения.

Существующие подходы к оценке финансовой устойчивости коммерческих предприятий базируются на различных вариантах сопоставления собственных и заёмных средств предприятия с целью определения его возможностей по погашению обязательств и обеспечения при этом нормального функционирования на более или менее длительном временном отрезке. Нормальным для устойчивого функционирования считается соотношение этих показателей на уровне 0,5.

Применение этого подхода к государственным образовательным учреждениям не-

возможно, поскольку они лишены права использовать заёмные средства. Наш подход базируется на сопоставлении доходов образовательного учреждения из различных источников с величиной обоснованной потребности в средствах для осуществления своей основной деятельности — достижения цели, для которой образовательное учреждение и создаётся. Для повышения обоснованности результата применяются различные варианты оценки: отдельно по каждому источнику финансирования и для всех поступающих в образовательное учреждение средств.

Апробация подхода проведена с использованием данных о бюджетном финансировании и внебюджетных доходах высших учебных заведений в 2004–2005 гг. Для определения потребности в финансировании применён упрощённый алгоритм расчёта, в основу которого положены подходы бюджетного планирования, определённые в Методических рекомендациях по расчёту потребности вузов в бюджетных средствах. Расчёты проводились с использованием ряда допущений, принятых с целью упрощения, что вполне позволительно для первого этапа работы, но в плане практической реализации применение предложенного подхода требует соответствующих уточнений при определении потребностей вузов в средствах из различных источников. Результаты сопоставления расчётной потребности с фактическим поступлением финансовых ресурсов оцениваются по произвольно заданной шкале, позволяющей качественно характеризовать степень положительных значений финансовой устойчивости образовательных учреждений. Существенным недостатком работы, по нашему мнению, является «однобокость» шкалы, не предоставляющей оценки допустимых

отрицательных значений финансовой устойчивости вузов, что требует дальнейшей доработки.

Полученные результаты свидетельствуют, что этот подход можно использовать для оценки финансовой устойчивости вузов, а также и о том, что в принятых допущениях их финансовая устойчивость остаётся низкой. Внебюджетное финансирование не в полной мере компенсирует недостаток бюджетных средств.

Основным направлением финансовой устойчивости вузов остаётся повышение объёма ресурсов, получаемых из различных источников. В рамках мероприятий по модернизации образования организационно-экономический механизм бюджетного финансирования образовательных учреждений развивается в направлении введения нормативного подушевого финансирования в различных формах. Введение нормативного финансирования может решить проблему финансовой устойчивости при достаточно высокой величине норматива, что, в общем, соответствует задаче увеличения бюджетного финансирования до уровня расчётной потребности.

СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ВУЗА

Оценка экономической устойчивости образовательных учреждений недостаточно разработана. Несмотря на неоднократные ссылки на необходимость повысить экономическую устойчивость образовательных учреждений, указания на отрицательные последствия её снижения вследствие недостаточного ресурсного обеспечения со стороны учредителя-государства, её относят главным образом к финансированию образовательных учреждений. Тем самым, понятие экономической

устойчивости замещается устойчивостью финансовой, что указывает на возможность проведения определённых аналогий с содержанием этого понятия, используемого для оценки финансовой устойчивости коммерческих организаций.

В теории финансов понятие финансовой устойчивости рассматривается как обеспечение финансовой независимости, т.е. как соблюдение критической точки удельного веса собственного капитала в общей его величине и платёжеспособности предприятия (его способности к погашению своих краткосрочных обязательств). Характер и оценка коэффициентов финансовой устойчивости организации определяются по данным отчётности. С разными вариациями именно этот подход применяется к оценке финансовой устойчивости предприятий (и вообще коммерческих организаций).

Финансовая устойчивость — одна из важнейших характеристик оценки финансового состояния организации. Обеспеченность запасов и затрат источниками их формирования — сущность финансовой устойчивости, а платёжеспособность выступает её внешним проявлением. Соотношение стоимости материальных оборотных средств и величины собственных и заёмных источников их формирования определяет степень финансовой устойчивости. Обеспеченность запасов и затрат источниками их формирования является сущностью, а платёжеспособность выступает внешним проявлением финансовой устойчивости [37]. Основной вид внутреннего финансового риска предприятия — риск потери финансовой устойчивости.

Финансовая устойчивость определяется и как способность предприятия сохранять самостоятельность при изменении ситуации на

финансовом рынке (степень независимости от кредиторов). Финансовая устойчивость складывается в процессе принятия управленческих решений о выборе источников финансирования, когда учитывают правило финансирования: собственный капитал больше заёмного капитала.

Оценка финансовой устойчивости по соотношению собственных и заёмных средств предприятия, по темпам накопления собственных средств в результате хозяйственной деятельности, по достаточному обеспечению оборотных средств собственными источниками предусматривается Сбербанком России¹.

Для банковской сферы хорошим условием показателя финансовой устойчивости считается превышение уровня собственных средств над уровнем заёмных средств. Коэффициент соотношения заёмных и собственных средств представляет собой частное от деления всей суммы обязательств по привлечённым заёмным средствам к сумме собственных средств. Он указывает, сколько заёмных средств привлечено на один рубль вложенных в активы собственных средств. Если его значение превышает единицу, финансовая устойчивость предприятия достигает критической точки².

Обеспечить финансовую устойчивость любой коммерческой организации — важная задача её менеджмента. Финансовое состояние организации можно признать устойчивым, если при неблагоприятных изменениях

¹ Методические указания по анализу финансового положения предприятия. Инструкция Сбербанка России от 26 октября 1993 г. № 26-р «О кредитовании юридических лиц учреждениями Сберегательного банка Российской Федерации» (протокол № 64) (с изменениями от 21 сентября 1994 г.).

² Рекомендации Россельхозбанка от 25 ноября 1993 г. № 37 по краткосрочному и долгосрочному кредитованию.

внешней среды она сохраняет способность нормально функционировать, своевременно и полностью выполнять свои обязательства по расчётам с персоналом, поставщиками, банками, по платежам в бюджет и внебюджетные фонды и при этом выполнять свои текущие планы и стратегические программы. Условием финансовой устойчивости организации является наличие у неё активов, по составу и объёмам отвечающих задачам её перспективного развития, и надёжных источников их формирования, которые хотя и подвержены неизбежным и не всегда благоприятным воздействиям внешних факторов, но обладают достаточным запасом прочности. Финансовые возможности организации практически всегда ограничены. Задача обеспечения финансовой устойчивости состоит в том, чтобы эти ограничения не превышали допустимых пределов. В то же время необходимо соблюдать обязательное в финансовом планировании требование осмотрительности, формирования резервов на случай возникновения непредвиденных обстоятельств, которые могли бы привести к утрате финансовой устойчивости. Предпосылка обеспечения финансовой устойчивости организации — достаточный объём продаж. Если выручка от реализации продукции или услуг не покрывает затрат и не обеспечивает получения необходимой для нормального функционирования прибыли, то финансовое состояние организации не может быть устойчивым.

Аналогичным образом определяется финансовая устойчивость, например, в страховом бизнесе. Страховая компания выполняет множество функций: заключение договоров страхования, расчёт тарифных ставок, сбор взносов и принятие на себя страховой

ответственности, формирование страховых резервов и их инвестирование в целях получения дохода, обработка и оплата предъявляемых претензий. Для проведения страховой деятельности компании необходимо обладать достаточной финансовой устойчивостью к страховому, финансовому, а также инвестиционному риску. Финансовая устойчивость подразумевает способность страховщика выполнять обязательства по договорам страхования при неблагоприятных экономических условиях.

Такой же подход используют в своих оценках и государственные органы управления. В частности, Государственным таможенным комитетом России (ГТК России) предлагалось при анализе платёжеспособности сопоставлять состояние, а также величину и структуру пассивов и активов для оценки готовности организации к погашению долгов и её финансовой независимости. Обобщающим показателем финансовой устойчивости является излишек или недостаток источников средств для формирования запасов и затрат, определяемый как разница величин источников средств и запасов и затрат. Уровень финансовой независимости от заёмных источников определяется удельным весом собственного капитала организации в его общей величине. Организация с удельным весом собственного капитала в его общей величине в размере 50% и более считается независимой в финансовом отношении. Более детально оценка финансовой устойчивости рассматривается в увязке с коэффициентом обеспеченности собственными средствами, показывающим, какая часть оборотных активов финансируется за счёт собственных источников (покрывается собственными оборотными средствами). Если эта величина больше единицы,

организация не зависит от заёмных источников средств при формировании своих оборотных активов³.

Рискованность бизнеса, что в некотором смысле также можно рассматривать в качестве показателя экономической и финансовой устойчивости, оценивается с помощью показателя «Уровень собственного капитала», который определяется соотношением собственных средств и всех средств, используемым бизнесом. Уровень собственного капитала, равный 60%, считается достаточным для соблюдения требования финансовой устойчивости и может служить ориентиром для определения степени надёжности участника внешнеэкономической деятельности. У первоклассных предприятий он может быть равен или выше 70%, и в таком случае даже случайные колебания рыночной конъюнктуры не смогут повлиять на их финансовую устойчивость. Уровень собственного капитала менее 50% может свидетельствовать о том, что большая часть предприятия уже принадлежит не его собственникам, а кредиторам, и финансовая устойчивость предприятия находится на низком уровне⁴.

Для коммерческих организаций финансовая устойчивость считается удовлетворительной при отношении собственных средств организации к заёмным больше 0,5.

Несмотря на аналогии с понятием финансовой устойчивости, экономическая устойчивость в большинстве случаев рассматривается как более широкое понятие. Она

связывается главным образом с обеспечением нормального (по тем или иным параметрам, критериям или соображениям) функционирования и развития отдельного предприятия или экономической системы.

Экономическая устойчивость основывается на оценке положения предприятия в длительной перспективе и динамики внешних показателей и представляется как способность предприятия вести непрерывную по времени и экономически успешную в отношении достижения поставленных стратегических целей деятельность в условиях роста экономики и изменяющейся внешней среды.

Экономическая устойчивость рассматривается как синтез совокупных свойств элементов хозяйственной системы: производственной, организационной, финансово-кредитной деятельности, материально-технической базы, ресурсного обеспечения (в том числе кадрового и интеллектуального потенциала). Соответственно анализ экономической устойчивости может осуществляться по следующим основным направлениям устойчивости:

- ◆ маркетинговой;
- ◆ финансовой;
- ◆ производственной;
- ◆ кадровой.

Сформировав систему показателей, характеризующих эти направления, можно определить интегральный показатель экономической устойчивости предприятия и шкалу интерпретации результатов оценки. Добавим, что такой подход, несмотря на существенную субъективную составляющую в определении показателей, их важности, шкалы оценок и интерпретации полученных результатов, представляется обоснованным. Более того, этот подход открывает возможность связать и

³ Письмо ГТК России «О применении в деятельности таможенных органов Положения об основных требованиях к содержанию техникоэкономического обоснования необходимости создания свободных складов, а также необходимости создания свободных таможенных зон и осуществления локальных проектов на их территории» от 23 ноября 1999 г. № 01-15/29776.

⁴ Письмо ГТК России от 30 марта 2000 г. № 21-11/8044 «О направлении предложений».

набор показателей, характеризующих различные стороны экономической устойчивости, и шкалу оценок с реализуемыми хозяйствующим субъектом или экономической системой основными направлениями своего развития.

По сути дела, экономическая устойчивость связывается с деятельностью предприятия, развёрнутой во времени и сопоставляемой с целями этой деятельности.

Экономическую устойчивость можно рассматривать и как результат полной или частичной ценовой, управленческой, финансовой и деловой устойчивости. Ценовая устойчивость при этом определяется как обеспечение оптимального механизма ценообразования продукции, который позволит с наибольшим эффектом планировать устойчивый уровень прибыли. Управленческая устойчивость — способность квалифицированного персонала управлять производством, проводить грамотный маркетинг, анализировать работу предприятия, а также обеспечивать надёжное информационное поле для разработки дальнейшей стратегии.

Итак, основные черты содержания понятия экономической устойчивости коммерческой организации следующие:

- 1) экономическая устойчивость — комплексное понятие, отражающее интегральную оценку ряда характеристик хозяйствующего субъекта;
- 2) экономическая устойчивость определяется на достаточно длительном временном периоде;
- 3) оценка экономической устойчивости производится исходя из обеспечения достижения основной цели (целей) деятельности организации в меняющихся внешних и внутренних условиях её функционирования.

Проблемы экономической устойчивости для некоммерческого сектора исследованы меньше. Их цели определены, главным образом, качественно, а деятельность организаций является предметом ценностных оценок. В полной мере это относится и к сфере образования.

Проблема экономической устойчивости образовательных учреждений стала предметом изучения сравнительно недавно, с переводом экономики России на рыночные принципы функционирования. Точнее — на «новые условия хозяйствования» в конце 1980-х годов. Правда, в то время эта проблема лишь упоминалась как теоретически возможная для системы профессионального образования вследствие изменений конъюнктуры и подробно не анализировалась. Резкие изменения в экономических отношениях в сфере образования в начале 1990-х годов и сокращение бюджетного финансирования обострили проблему экономической устойчивости. Отмечая снижение этой характеристики и выдвигая предложения о её повышении, исследователи не предлагали подходов к измерению устойчивости. В результате разработанные предложения оставались полезными сами по себе, не складываясь в единую целенаправленную деятельность.

Разработанные к настоящему времени подходы к определению экономической устойчивости в сфере образования содержат, главным образом, две разновидности оценки финансовой устойчивости образовательного учреждения в действующих условиях хозяйствования.

Первый подход сформирован по аналогии с определением финансовой устойчивости коммерческой организации. Устойчивость

определяется, главным образом, на основе расчёта разницы между собственными и получаемыми (в том числе заёмными) средствами учебного заведения. В качестве объекта оценки экономической устойчивости выбрана экономическая (образовательная и прочая) деятельность вуза, которая связана с окружающей средой: потенциальными заказчиками (предприятиями, государством, частными лицами), конкурентами и государственными органами. Субъекты оценки экономической устойчивости — высшее учебное заведение, филиал высшего учебного заведения, отдельная образовательная программа. Цель — повышение конкурентоспособности субъектов оценки на основе изучения потребностей общества, рынка, анализа конкурентов и экономической деятельности вуза, обработки полученных результатов и создание плана практических мероприятий как на краткосрочную, так и на долгосрочную перспективу⁵. Задачи оценки экономической устойчивости:

- ◆ определить потребности общества и рынка и сравнить их с предлагаемыми вузом и его конкурентами образовательными услугами;
- ◆ выявить составляющие, положительно и отрицательно влияющие на субъект оценки; определить финансовые и трудовые резервы для повышения экономической устойчивости;
- ◆ разработать план по повышению экономической устойчивости.

Экономическая устойчивость может оцениваться периодически с целью постоянного мониторинга потребностей рынка, существующих возможностей по открытию перспектив-

ных специальностей, повышения и (или) сохранения уровня конкурентоспособности вуза. Оценка может также носить разовый характер при осуществлении крупных проектов.

Финансовая устойчивость вуза характеризуется сроком погашения задолженности по текущим обязательствам, оперативностью реагирования на изменение рыночной конъюнктуры и способностью финансировать новые программы. В долгосрочном аспекте — иммобилизация финансовых резервов для привлечения высококвалифицированных преподавателей, повышения квалификации сотрудников, совершенствования материально-технической базы, что снижает уровень финансовой устойчивости образовательного учреждения. Поэтому повышение конкурентоспособности и улучшение финансового состояния — разнонаправленные (конфликтные) цели развития вуза. Зачастую предприятия с высоким уровнем рыночной эффективности работают на грани финансового риска, и, наоборот, компании со стабильно высокой величиной финансовых резервов имеют сравнительно низкую конкурентоспособность. Таким образом, «взвешенное» сопоставление факторов конкурентоспособности и финансовой устойчивости даёт комплексную картину развития вуза по сравнению с вузами-конкурентами.

На основании рассчитанных показателей и их рекомендуемых значений делаются выводы о степени финансовой устойчивости образовательного учреждения.

Предложенный подход представляется по меньшей мере дискуссионным, поскольку основывается на положениях, применение которых к вузам и, соответственно, к учреждениям иных уровней образования как хозяйствующим субъектам вызывает ряд вопросов:

⁵ Кельчевская Н.Р. Оценка экономической устойчивости государственного вуза // Университетское управление: практика и анализ. 2002. № 4 (23). С. 5–23.

♦ в соответствии с действующим законодательством вуз, государственный вуз — бюджетное учреждение, он не может использовать кредитные (заёмные) средства, поэтому использование соотношения собственных и заёмных средств экономического смысла не имеет (точнее, имеет, но только для негосударственных образовательных учреждений и для автономных учреждений, о которых можно говорить пока только предположительно, поскольку практики их функционирования ещё нет);

♦ понятие собственных средств для государственного вуза можно использовать с известными оговорками, понимая, что такие средства являются неналоговыми доходами бюджета, находятся в самостоятельном распоряжении вуза, а их использование регулируется бюджетным законодательством и указаниями учредителя;

♦ термин «оборотные средства» для сферы образования, конечно, использоваться может, но применительно к реализации образовательных услуг, что ограничивает применение этого понятия сферой внебюджетной деятельности;

♦ амортизация основных фондов в бюджетном учреждении не начисляется, а используется понятие износа.

Автор указанного подхода, по всей видимости, понимает эти особенности сферы высшего образования и поэтому относит показатели финансовой устойчивости к оценке положения в первую очередь предприятия. Следовательно, подобным образом можно оценивать экономическую и финансовую устойчивость негосударственного вуза или государственного, но с изменённым организационно-правовым статусом, поскольку их статус приближается к коммерческому предприятию, производящему услуги.

Использование для оценки финансового положения вуза точки его безубыточности по аналогии с предприятием, также предложенное в данном подходе, вполне возможно, особенно в условиях нормативного подушевого финансирования. Однако оно требует учёта некоторых специфических особенностей вуза как учебного заведения.

Следует также отметить, что применение предложенного подхода требует анализа в первую очередь отчётной (бухгалтерской) информации вузов, доступ к которой в настоящее время существенно ограничен, и нет оснований полагать, что эта ситуация в ближайшее время изменится.

Иной подход⁶ базируется на следующих основных положениях.

1. Если вуз (и любое другое учебное заведение) создан, то даже без учащихся он нуждается в финансировании, что представляется очевидным.

2. Потребность в средствах для компенсации затрат, необходимых для осуществления образовательным учреждением обучения определённого контингента учащихся, может быть обоснованно определена.

3. Образовательное учреждение создаётся не для обучения вообще, а для обучения некоторого контингента учащихся. Если нужно, например, обучать одного или десять студентов, то для этого вуз создавать не будут. Можно, следовательно, говорить, что контингент начинается не с одного учащегося, а с некоторой численности учащихся — N_{min} . При приёме контингента расходы на обучение резко возрастают пропорционально

⁶ Беляков С.А. Оценка экономического положения образовательных учреждений // Университетское управление: практика и анализ. 2004. № 5–6. С. 112–120.

величине контингента учащихся. Дальнейший рост контингента вызывает пропорциональный рост расходов.

4. Рост величины контингента учащихся и, соответственно, рост расходов на их обучение не могут быть бесконечными, поскольку ограничены возможностями учебного заведения как материального объекта и установленными требованиями по обеспечению необходимых условий учебного процесса, что нашло своё отражение в установлении для учебного заведения показателя предельного контингента учащихся. Превышение этого показателя возможно только при изменении материальных условий осуществления образовательного процесса и соответствующего переоформления лицензии.

5. При достижении некоторого уровня численности учащихся $N_{\max}$ дальнейший рост контингента будет невозможен без изменения материальных условий и, соответственно, расходов на обеспечение новых условий.

Фактор предельного контингента учащихся при прочих равных условиях определяет и ограничивает возможности для учебного заведения по достижению точки безубыточности⁷, т.е. в рамках данного ограничения точка безубыточности может и не достигаться. Возможна ситуация, при которой рост коммерческого контингента не компенсирует недостаток бюджетного финансирования для удовлетворения обоснованной потребности в средствах, поскольку будет ограничен предельным контингентом и сложившимся уровнем цен в образовании.

⁷ Достижение режима получения прибыли в принципе также возможно, но поскольку учебное заведение по определению должно быть неприбыльной организацией, то рассматривается только выход на безубыточный режим его функционирования.

Исходя из этих условий экономическое положение учебного заведения может быть определено как разница между потребностью в средствах для осуществления обучения известного (наличного) контингента учащихся и фактическим его финансированием из всех имеющихся источников. Оптимальным с точки зрения некоммерческого статуса образовательного учреждения может считаться нулевое значение этого показателя, хотя, строго говоря, это положение требует дополнительных обоснований и, по нашему мнению, желательным как раз не является, поскольку не обеспечит нормального функционирования учебного заведения.

В условиях низкого уровня бюджетного финансирования при заданном уровне бюджетного контингента (N_6) увеличение коммерческого контингента и внебюджетных доходов приводит к достижению точки безубыточности при условии того, что внебюджетные доходы должны расти существенно быстрее потребности в средствах при увеличении контингента. Скорость их роста должна быть достаточной для того, чтобы преодолеть разрыв в поступлении финансовых ресурсов при росте контингента от N_6 только до уровня предельного контингента, чтобы «успеть» скомпенсировать растущую (меньшими темпами) потребность в средствах до момента, когда возникает необходимость резко увеличить расходы. Если необходимый рост не будет достигнут (цена окажется излишне высокой и (или) соответствующий коммерческий контингент не будет привлечён), необходимо добиться равенства потребности и доходов:

- ♦ изменить материальные условия образовательной деятельности для увеличения предельного контингента учащихся;

- ♦ увеличить контингент учащихся (если такая возможность существует);

♦ если увеличение контингента невозможно, снизить потребность в средствах или (что то же самое) сократить расходы.

Предложенные «инструменты» аналогичны действиям коммерческой организации для достижения точки безубыточного функционирования.

Рассматривая эту ситуацию с точки зрения определения цены коммерческого обучения, нетрудно вывести следующее соотношение её минимальной величины для достижения учебным заведением точки безубыточности в условиях недостаточности финансирования⁸:

$$C_{\min} = \frac{\Phi_{\text{потр}} - \Phi_6}{N_{\max} - N_6},$$

где $C_{\min}$ — минимально необходимая цена коммерческого обучения; $\Phi_{\text{потр}}$ — потребность в финансировании учебного заведения; Φ_6 — бюджетное финансирование учебного заведения; $N_{\max}$ — предельный контингент учащихся; N_6 — контингент учащихся, обучающихся за счёт средств бюджета.

Соответственно, минимально необходимая цена коммерческого обучения будет тем ниже, чем меньше будет разрыв между потребностью образовательного учреждения в средствах на своё функционирование и бюджетным его финансированием. Приведённое соотношение позволяет сделать и другие выводы.

1. При равенстве потребности и бюджетного финансирования не будет формальных оснований для установления цены платного обучения, поскольку оно не потребуется в качестве источника дополнительных доходов для компенсации недостатка средств. Это

не исключает возможности осуществления платного обучения в пределах установленных лицензией параметров.

2. При равенстве предельного и бюджетного контингентов говорить о дополнительном коммерческом приёме для покрытия разрыва в финансировании не приходится, поскольку возможности для приёма на обучение без изменения величины предельного контингента не будет.

По приведённому соотношению можно судить о финансово-экономическом положении учебного заведения: чем меньше минимальная цена, которую необходимо установить для коммерческого обучения с целью покрытия разрыва между потребностями и бюджетным финансированием, тем лучше экономическое и финансовое положение. Предложенный подход имеет ограничения:

♦ необходимость определения потребности учебного заведения в финансовых ресурсах — проблема до настоящего времени не решённая;

♦ необходимость разработки подхода к оценке получаемых результатов определения экономического положения (в качестве предположения можно предложить сопоставлять рассчитанный таким образом уровень цены с уровнем цен на образовательные услуги);

♦ для применения подхода необходима информация о финансировании учебных заведений. Доступ к ней несколько проще, чем в случае использования для анализа данных бухгалтерской отчётности.

Строго говоря, описанный подход позволяет лишь ответить на вопрос: может ли в заданных условиях учебное заведение достичь точки безубыточного функционирования. Отрицательный ответ может трактоваться как полно-

⁸ Следует рассматривать приведённую формулу только как иллюстрацию соотношения, поскольку практический расчёт будет существенно более сложным.

стью безнадежный случай, поскольку будет указывать на достижение точки безубыточности только при условии дополнительных вложений в учебное заведение (которых обычно не хватает даже на обеспечение функционирования) и времени на их реализацию для расширения условий образовательной деятельности. Последнее, в свою очередь, может быть ограничено иными факторами. В этих условиях бессмысленно сравнивать финансовое положение вузов с разными, но отрицательными результатами. С другой стороны, такие результаты позволяют определять «точки вложения средств в образование» и (или) оценивать варианты таких вложений.

Оба подхода позволяют оценить финансовую устойчивость образовательного учреждения относительно точки безубыточности, имеют безусловные достоинства и некоторые ограничения по применению.

Экономическая же устойчивость образовательного учреждения, как и в случае коммерческой организации, представляет собой более сложное понятие, отражающее различные стороны состояния и функционирования отдельного образовательного учреждения и системы образования в целом. В подтверждение этому тезису кроме общих соображений и ссылок на содержание экономической устойчивости предприятий можно привести пример финансового состояния системы российского образования в середине 1990-х годов, однозначно оцениваемого если и не как катастрофическое, то как безусловно плохое. По разным оценкам, объем финансирования вузов, например, составлял в то время от 25 до 35% от потребности. Аналогичное положение отмечалось и для учреждений иных уровней образования. Если оставить в стороне анализ обоснованности расчетной потребности, то возникает естественный

вопрос о том, каков был уровень устойчивости образовательных учреждений, если из этой ситуации их сеть вышла с минимальными потерями⁹, и эти изменения могут, с нашей точки зрения, характеризоваться как упорядочение. Следовательно, характеристика только финансового положения не отражает состояния сферы образования и нужно применять к оценке этого состояния комплексные характеристики.

Воспользовавшись составными элементами характеристики экономической устойчивости предприятия, можно выделить аналогичные элементы (или направления оценки) и для образования. К ним можно отнести:

- ◆ финансовое состояние;
- ◆ уровень управления;
- ◆ состояние «производства» образовательных услуг;
- ◆ состояние кадрового потенциала;
- ◆ взаимодействие образовательного учреждения (системы образования) с внешней средой в части получения (приобретения) ресурсов для своей деятельности, реализации «результата» своей деятельности, а также относительно установленных условий осуществления деятельности.

Такое расширенное представление содержания понятия «экономическая устойчивость учебного заведения» создаёт известные трудности для её однозначной оценки. С другой стороны, анализ состояния образовательного учреждения в различных координатах позволяет выделить наиболее важные направления изменения этого состояния, что представляется необходимым в рамках осуществляемого процесса модернизации образования.

⁹ Число вузов, например, не только не сократилось, но, наоборот, увеличилось [33].