

Николай Александрович Ряписов, проректор по учебной работе Новосибирского государственного педагогического университета, кандидат педагогических наук

СТАНОВЛЕНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОФЕССИОНАЛИЗМА НА ОСНОВЕ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА

Существенное влияние на состояние системы образования оказывают характерные для современной России демографические процессы. Более всего демографический спад затронул общеобразовательную школу. Контингент учащихся в 2005 г. сократился на 29% по сравнению с 1995 годом. К 2010 году ожидается сокращение числа учащихся в системе начального и среднего профессионального образования на 36% и на 26% соответственно, в высшем профессиональном образовании ожидается спад на 17% по отношению к уровню 2006 года.

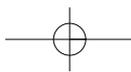
В последние годы очевидна устойчивая тенденция увеличения числа негосударственных образовательных учреждений. Ежегодно растёт число высших учебных заведений: с 1990 г. количество вузов увеличилось в два раза, при этом доля негосударственных вузов в 2005 г. составила 39%, а численность учащихся в этих вузах превысила 15% от общего числа студентов.

Увеличивается число студентов государственных высших учебных заведений на платной основе. Соотношение численности студентов, поступивших в государственные вузы для обучения на платной основе, составляло в 1990 г. 60% к 40%, а в 2005 г. — 48% к 52%.

Приведённые данные свидетельствуют о том, что возможности получения высшего профессионального образования в целом расширяются, однако интенсивная коммерциализация сферы образования сужает эти возможности для малообеспеченных слоёв населения, в результате чего не может быть реализован в полном объёме принцип доступности образования, гарантированный Конституцией РФ.

К сожалению, в системе образования продолжают развиваться негативные тенденции, характеризующиеся в паспорте Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 гг., утверждённой постановлением Правительства РФ от 23.12.2005 № 803 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2006–2010 годы», следующим образом:

- ◆ серьёзное отставание российских школьников от сверстников из индустриально развитых стран в освоении практически значимых научных знаний и навыков;
- ◆ социальная дифференциация приводит к существенному разрыву в подготовке детей, семьи которых относятся к разным социальным группам, что закладывает предпо-



ссылки для углубления этой дифференциации в дальнейшем;

- ◆ система профессионального образования не полностью соответствует структуре потребностей рынка труда;

- ◆ не получила должного развития система непрерывного профессионального образования, что сдерживает технико-технологическое обновление экономики, не позволяет эффективно модернизировать социальную сферу;

- ◆ высшее образование слабо интегрировано с научной деятельностью, что негативно сказывается на качестве подготовки специалистов и одновременно снижает потенциал развития научных исследований в России;

- ◆ сложившаяся система образования обладает низкой инвестиционной привлекательностью, что ведёт к её ресурсному «истощению», снижению конкурентоспособности российского образования на мировом рынке образовательных услуг;

- ◆ образование перестало играть роль «социального лифта», снизилась образовательная и социальная мобильность молодёжи, ограничен доступ детей из низкодоходных семей к качественному образованию;

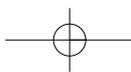
- ◆ поступающие в систему образования ресурсы используются неэффективно. Существующая система образования характеризуется нерациональной организацией сети образовательных учреждений с устаревшей материально-технической и информационной базой. Кадровый состав системы образования не соответствует современным требованиям.

Материально-техническая база отрасли «Образование» требует серьёзного обновления. По данным Минобрнауки России, степень износа основных фондов в системе образования превышает 33%. В аварийном состоянии

находятся 4% государственных и муниципальных школ, 6,9% образовательных учреждений начального, 5,5% — среднего, 5,4% — высшего профессионального образования. В капитальном и текущем ремонте нуждаются 33,4% школ, 40% учебных заведений начального профессионального образования, 22,7% — среднего, 20,7% — высшего, 15,8% — дополнительного профессионального образования. Тяжёлое положение сложилось с учебным и производственным оборудованием в образовательных учреждениях начального профессионального образования, где доля устаревшего оборудования превышает 35,5%, что затрудняет подготовку квалифицированных рабочих кадров для современного производства.

Крайне низкая оплата труда работников образования и недостаточность ресурсного обеспечения образования не позволяют привлекать в эту сферу молодых специалистов, остановить продолжающийся отток высококвалифицированных работников, не создают заинтересованности в повышении качества и результативности работы. Средний возраст педагогических работников составляет 40,1 года. В высших учебных заведениях возраст 21% профессорско-преподавательского состава превышает 60 лет. Уровень заработной платы работников образования остаётся одним из самых низких в стране. Средняя заработная плата в образовании составила в 2005 году 5429,7 рубля, или всего 63,5% от среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций.

Сегодня в России практически полностью утрачена инфраструктура, призванная реализовывать позитивную государственную молодёжную политику. До сих пор нет нормативного документа федерального уровня, оп-



ОБРАЗОВАНИЕ И ОБЩЕСТВО**26**

ределяющего приоритеты и возможности реализации государственной молодёжной политики на всей территории страны.

Можно привести и другие факты, свидетельствующие о серьёзных проблемах, стоящих перед образовательной сферой, государством и обществом. Но главные трудности, с которыми постоянно сталкиваются реформаторы, касаются недостаточного ресурсного сопровождения преобразований и низкой квалификации специалистов.

Модернизация образовательной системы проходит в тесной связи с социально-экономическим развитием страны. Основное условие роста экономики — повышение эффективности государственного управления за счёт проведения административной реформы, реформирования бюджетной системы, перехода от «управления бюджетными ресурсами (затратами)» к «управлению результатами».

Важным этапом в повышении результативности бюджетных расходов стала Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004–2006 годах (далее — Концепция), одобренная постановлением Правительства РФ от 22.05.2004 № 249 «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов». Одно из основных направлений реформирования бюджетного процесса — переход преимущественно к программно-целевым методам бюджетного планирования, обеспечивающим прямую взаимосвязь между распределением бюджетных ресурсов и фактическими или планируемыми результатами их использования в соответствии с установленными приоритетами государственной политики.

Реализуя государственную политику в области образования, молодёжной политики, нау-

ки, инноваций и интеллектуальной собственности, Минобрнауки России определило цели и тактические задачи. В области образования это:

- ♦ обеспечение доступности качественного образования для всех слоёв населения как основы социальной мобильности и снижения социально-экономической дифференциации в обществе;

- ♦ обеспечение текущих и перспективных потребностей экономики и социальной сферы в профессиональных кадрах необходимой квалификации, фундаментальности и практической направленности образовательных программ, создание условий для развития непрерывного образования;

- ♦ создание условий для активного включения детей и молодёжи в социально-экономическую, политическую и культурную жизнь общества.

Финансируется образование за счёт бюджетных и внебюджетных средств. Государственные расходы на образование ежегодно растут, о чём свидетельствуют данные за 2001–2006 годы.

В 2006 г. государственные расходы увеличились в 3,4 раза по сравнению с 2001 годом. Однако удельный вес этих расходов в объёме консолидированного бюджета Российской Федерации не имел устойчивой тенденции к росту и составлял в этот период от 11,8% до 12,7%.

На протяжении последних лет также постоянно увеличиваются расходы на образование, осуществляемые из средств федерального бюджета. В 2006 г. эти расходы выросли в 3,7 раза по сравнению с 2001 годом. Ежегодно увеличивается и доля расходов на образование в общих расходах федерального бюджета — с 4,1% в 2001 г. до 5,3% в 2006 г.

Однако, несмотря на увеличение объёмов финансирования, уровень государственных расходов на образование в России остаётся более низким, чем в экономически развитых странах. Так, расходы консолидированного бюджета на образование в Российской Федерации составили в 2005 году 3,7% от ВВП, в 2006 году — 3,5%, в то время как в Канаде, США, Швеции, Франции и ряде других экономически развитых стран эта доля превышает 5%.

Одним из важнейших программно-целевых методов решения проблем в области образования является национальный проект «Образование», предусматривающий внедрение инновационных образовательных программ, поощрение лучших учителей, внедрение современных образовательных технологий.

Всё сказанное, казалось бы, имеет лишь косвенное отношение к заявленной теме о педагогическом профессионализме. Однако трудно себе представить в условиях рыночных отношений абстрактные рассуждения о профессиональной составляющей учительского труда без ответа на реальные вопросы о стоимости образовательной услуги, о заработной плате, о материально-технической базе и т.д. Все вышеприведённые факты и цифры свидетельствуют о недостаточном ресурсном обеспечении системы образования в целом, характеризуют положительные тенденции развития социально-экономических отношений в образовательной сфере, что вселяет некоторую надежду на позитивные изменения в формировании экономического базиса образования.

Впрочем, зададим здесь же естественный вопрос: ради чего «вбрасываются» ресурсы в систему образования? Ответ очевиден: в условиях рыночной экономики рынку труда нужен компетентный работник, профессионал, способ-

ный решать разнообразные практические задачи, умеющий действовать преднамеренно и целенаправленно в изменяющихся условиях. Очевидно также, что подобные базовые способности («умение жить в быстро меняющемся мире») могут быть сформированы в системе общего образования, в школе. Следовательно, с точки зрения либералов-рыночников, главное предназначение общего образования — формирование умения учиться и переучиваться (то есть учить себя и переучивать себя) в зависимости от жизненной ситуации. Внимательный читатель (а тем более — профессиональный педагог) сразу же, естественно, возразит: эта задача не нова. Я тоже скажу в ответ: в педагогике действительно было и есть много СЛОВ о необходимости учить школьников учиться, но в условиях плановой экономики нет и не могло быть смысла переводить эти слова на уровень инструментально поставленных ЦЕЛЕЙ. Другими словами, не было никакого реального заказа со стороны социально-экономической практики к подготовке школьников на основе подобных базовых компетенций. Не в этом ли основная причина того странного положения, когда педагоги, путая реальную жизнь с мечтами, задают себе (и, к сожалению, другим) абсолютно нереальные цели?

Автор статьи, конечно, понимает, что «педагогическая» действительность не должна влачиться за грубой экономической практикой по производству товаров и услуг. Более того, автор догадывается, что позитивная аксиологическая составляющая образования должна бы определять всё остальное, что экономический оппортунизм — нехорошее явление. Но автор также видит, что и в условиях развитых рыночных отношений, куда стремится Россия, духовное строится на базе мате-

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБЩЕСТВО

28

риального и ценность человека во многом определяется его предприимчивостью, умением организовывать и осуществлять своё дело.

И здесь возникает самый главный вопрос: готовит ли современное педагогическое образование соответствующих специалистов на основе компетентного подхода, которые смогли бы помочь школьникам освоить базовые компетенции? Ответ, увы, очевиден: нет. Такой вывод можно обосновать «по определению». Общее понимание базовых терминов заключается в следующем.

Компетенция — отчуждённое, наперёд заданное требование к образовательной подготовке учащихся (государственно-общественный заказ, стандарт), потенциальное качество человека.

Компетентность — способность решать реальные жизненные задачи; доказанная готовность к деятельности; умение жить в изменяющемся мире, актуальное качество субъекта.

Учитель должен быть подготовлен к работе в школе не на основе предметных требований: он должен разбираться, ориентироваться в современном мире, быть наставником детей в происходящих вокруг них процессах (личностных, коммуникативных и т. д.). Должен, но готов ли он к этому?

Вышеприведённый тезис можно обосновать и «по форме». Образовательный стандарт второго поколения для общего образования находится в стадии разработки — эксперимента — утверждения. То же самое можно сказать о стандарте третьего поколения для системы высшего профессионального образования. В основе обоих стандартов как раз и лежит компетентный подход. Современная действительность такова: нет стандарта — нет и соответствующего процесса обучения (попутный вопрос: о каких

инновациях в системе образования всё время говорят?). Кроме того, если говорить о диагностике результатов обучения: у студентов вузов проверяют «остаточные знания», в школе господствует ЕГЭ. Это ли не показатель того, что доминирует нормальное предметное обучение, коему более 300 лет, а говорят о каком-то «личностно-ориентированном»?

В справке Минобрнауки РФ, посвящённой «О разработке нового поколения государственных образовательных стандартов и поэтапном переходе на уровневое высшее профессиональное образование с учётом требований рынка труда и международных тенденций развития высшего образования», отмечается: «Формирование государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования на компетентной основе ставит новые сложные задачи для обеспечения и контроля качества, как в самом вузе, так и при внешних оценках. Этот переход требует формирования новой педагогической культуры. Данную задачу Европейское сообщество решает на протяжении более 20 лет. Для высшей школы России она потребует значительных финансовых, методических и методологических усилий и, самое главное, перестройки сознания профессорско-преподавательского состава, руководителей всех уровней».

Выполнима ли эта задача в российской действительности? Если «да», то сколько времени необходимо для её реализации (неужели двадцать лет и более?)? И что нужно делать, чтобы она из области желаемого трансформировалась в нормальную действительность? Эти вопросы тем более значимы, если учесть, что с сентября 2008 г. начинается апробация нового Госстандарта в начальной школе, учащиеся 5–9-х классов включаются в эксперимент с 2009 года, старшеклассники — в 2010 году.